

GYÖNGYÖS VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2020. AUGUSZTUS 27-i

RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
2020. augusztus 27-én, 15.00 órakor tartott rendkívüli ülésén**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN HOZOTT DÖNTÉSEK

ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

Rendelet száma:	Rendelet tárgya:
28/2020.(VIII.28.)	A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása

ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZATOK

Határozat száma:	tárgya:
138/2020.(VIII.27.)	Orvosi Ügyelet Mikrotérségi Társulás működését érintő döntés
139/2020.(VIII.27.)	Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának módosítása
140/2020.(VIII.27.)	Gyöngyösi Sportfólió Kft. alapító okiratának módosítása
141/2020.(VIII.27.)	Felhalmozási célú szerződések megkötése
142/2020.(VIII.27.)	Alapítvány támogatásával kapcsolatos döntés
143/2020.(VIII.27.)	Gyorssegély nyújtása

144/2020.(VIII.27.)	A gyöngyösi 6302 hrsz-ú (mátrafüredi volt strand) ingatlanra kiírt pályázat elbírálása
145/2020.(VIII.27.)	Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítése (gyöngyösi 2983, 2984, 2987 hrsz, Baross B. u.)
146/2020.(VIII.27.)	Közterület-használati jogviszonyokat érintő döntés
147/2020.(VIII.27.)	Munkaügyi pert érintő döntés
148/2020.(VIII.27.)	A Városterység Fejlesztő Kft-vel fennálló, önkormányzati reklámvagyon-hasznosítási szerződés módosítása
149/2020.(VIII.27.)	Autóbuszos helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatos döntés

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN JELEN VANNAK:

**Hiesz György polgármester,
Kévés Tamás alpolgármester,
Kárpáti István alpolgármester,
Bárdosné Kocsis Éva, Besze Andrea, Boári István, Faragó Tamás,
Ferenczy Tamás, Kepler Gyula, Kiss Tivadar, Dr. Ördög István,
Percze László, Dr. Szén Gabriella, Tóth Szabolcs, Tuza György, Dr.
Végh Attila képviselők;**

Farkas János, Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke;

**dr. Kozma Katalin jegyző
Bezzeg Enikő Polgármesteri Kabinet vezetője
Ferenczy Dániel Városrendészet igazgatója
dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató
Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató
Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató
Ágó Róbert informatikus
Molnár József informatikus
Jávorszkiné Gubancsik Gréta bizottsági koordinátor, jegyzőkönyv-
vezető**

Hiesz György polgármester:

Köszönti a Képviselő-testület tagjait és az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület rendkívüli ülése határozatképes, és azt megnyitja.

Javaslat a Képviselő-testület ülésének napirendjére

Hiesz György polgármester:

Javaslatot tesz az ülés napirendjére. A meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását javasolja.

Sürgősséggel kéri napirendre tűzni a következő előterjesztéseket:

- Javaslat a Várostárság Fejlesztő Kft-vel fennálló, önkormányzati reklámvagyon-hasznosítási szerződés módosítására (12. előterjesztés)
- Javaslat gyorssegély nyújtására (13. előterjesztés)

A Képviselő-testület a sürgősségi indítványok napirendre vételével – 12 egyetértéssel, 1 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – egyetért.

Hiesz György polgármester:

Javasolja zárt ülésen tárgyalni a következő előterjesztéseket:

- Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására (gyöngyösi 6302 hrsz., Mátrafüredi volt strand) **(8. előterjesztés)**
- Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésére (gyöngyösi 2983,2984,2987 hrsz., Baross G. u.) **(9. előterjesztés)**
- Javaslat közterület-használati jogviszonyokat érintő döntésre **(10. előterjesztés)**
- Javaslat munkaügyi pert érintő döntésre **(11. előterjesztés)**
- Javaslat a Várostárság Fejlesztő Kft-vel fennálló, önkormányzati reklámvagyon-hasznosítási szerződés módosítására **(sürgősségi 12. előterjesztés)**

A Képviselő-testület a zárt ülésre vonatkozó polgármesteri javaslatot – 14 egyetértéssel és 1 ellenvéleménnyel – elfogadja.

Hiesz György polgármester:

Javasolja, hogy a meghívóban szereplő sorrendet kövesse a testület. Javasolja továbbá, hogy a sürgősségi 12. előterjesztést (Javaslat a Várostárság Fejlesztő Kft-vel fennálló, önkormányzati reklámvagyon-hasznosítási szerződés módosítására) a zárt ülés végén, a sürgősségi 13. előterjesztést (Javaslat gyorssegély nyújtására) pedig a nyilvános ülés végén tárgyalja a grémium.

A Képviselő-testület a tárgyalási sorrendre vonatkozó javaslatot – 14 egyetértéssel és 1 tartózkodással – elfogadja.

1.) Napirend:

Javaslat a 7/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítására (kamerahelyek) (1. előterjesztés)

Előterjesztő: *Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató*
Előadók: *Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató*
Ferenczy Dániel a Városrendészet igazgatója

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

Az 1. mellékletben a 63. és a 64. tétel esetében a következő módosításra hívja fel a figyelmet: a 63-as tételnek nem kell még egyszer szerepelnie, mert már ott van a 34-es tételben, a 64-es tétel pedig az Orczy úti épületről áthelyezésre került a Mátrai út 3. szám alatti épületre, a megfigyelt terület a Mátrai út és az Orczy út.

Dr. Végh Attila a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezet elfogadását 3 igen szavazattal, egyhangúlag azzal a módosítással javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelet-tervezet mellékletének megnevezése csak „Melléklet” legyen.

Percze László a Településfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottság elnöke:

A Településfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 5 igen szavazattal, egyhangúlag továbbtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Percze László képviselő:

Jó pár hónappal ezelőtt leadta a mobil kamerahelyekre vonatkozó igényét. Mobil kamerák kihelyezését javasolta a Vasöntő utcába - ahol 300 garázs található -, illetve a Dobó útra. Az előterjesztésben nem látja azokat.

Dr. Végh Attila képviselő:

Kérdezi, ki és milyen szempontok alapján határozta meg a mobil kamerák helyét? Valóban minden képviselő javasolt – talán még az előző ciklusban – mobil kamerahelyeket. Arra szeretne még választ kapni, hogy a jelenlegi rendszer elbír-e ennyi kamerát vagy szükséges-e szerverbővítés? Ha igen, mennyi ennek a költsége?

Tuza György képviselő:

A város külső körzetéből hiányolja a kamerát. Konkrétan a 3-as, Abasár felé kanyarodó útkereszteződésbe kellene. Napi rendszerességgel jár arra, egyre szaporodik a kirakott szemét. Kérdezi, mikor kerül kihelyezésre kamera arra a helyre?

Kiss Tivadar képviselő:

Ha jól emlékszik, egyszer sor került már szerverfejlesztésre kb. 400.000 Ft-os áron. Ezek szerint kevés volt a fejlesztés arra, hogy ezeket a kamerákat befogadja. Vagy nem történt meg, akkor viszont időszerű lenne. Javasolja, fogalmazódjon meg valamilyen műszaki szint, amit elvár a Városrendészet és meg kell határozni azt az összeget, amit a testületnek mellé kellene rendelnie.

Ferenczy Tamás képviselő:

Kinek a hatáskörébe tartozik az a másfél éve jelzett kérése, mely a Jeruzsálem úti iskolánál elhelyezett kamera szögének, állásának változtatására vonatkozik? Műszaki költsége ennek nincsen, mert ez már a szolgáltató felé jelezve lett másfél évvel ezelőtt, csak a megvalósítás nem történik meg. Kérdezi, hogy a kapcsolattartás milyen szintű?

Bárdosné Kocsis Éva képviselő:

A nyolcvanasban új kamerákat lehet-e becsatlakoztatni a rendszerbe?

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

Valóban, talán a tavalyi évben kérték a képviselőket, mindenki a saját körzetében határozzon meg 10 helyszínt, ahová kamerát szeretne kihelyeztetni. Ezek majd prioritást élveznek akkor, ha beszerzésre kerülnek. Akkor is gondolkodtak azon, hogy ezeket a feltételes helyeket betegyék-e a rendelet mellékletébe. Aljegyző Asszonnal abban maradtak, hogy ezeket csak akkor fogják a rendelet mellékletébe betenni helyszínként, ha meg is valósul ott valamilyen fejlesztés, akár saját fejlesztési keret terhére, akár önkormányzati beruházásként. Ezek a helyek valóban megvannak, csak ez esetben akkor az egész várost fel lehetne sorolni, mint lehetséges kamerahelyet. Ezért maradtak korábban ki. A mostani konstrukcióba azért kerültek be, mert a szakmai ajánlások alapján ezeken a helyeken lenne a legfontosabb kamerahelyeket kiépíteni.

Ferenczy Dániel városrendészet igazgató:

A mobil kamerahelyek szakmai szempontok szerint kerültek meghatározásra. A szerver elegendő a jelenlegi számú kamerák működtetéséhez. A Jeruzsálem úti kamera szögének változtatásával kapcsolatban elmondja, hogy ha ilyen észrevétel érkezik, akkor a kivitelezővel felveszik a kapcsolatot. A nyolcvanasban új kamerák kihelyezéséről döntenie kell a testületnek, akkor azokat becsatlakoztatják majd a rendszerbe. A városrendészet részéről ennek nincs akadálya.

Hiesz György polgármester:

Tehát, ha Képviselő Asszony a képviselői keretéből kamerát vásárol, akkor a soros következő testületi ülésen a grémium kijelöli annak a helyét.

Kiss Tivadar képviselő:

Informatikai jelentést kér a szerver működőképességéről, milyen szintű rögzítés folyik a rendszerben, hány szinten, mit tud a rendszer, hány kamerát tud fogadni. Van-e szükség fejlesztésre, ha igen, az milyen összeget igényel.

Hiesz György polgármester:

Kéri, hogy írásban válaszoljanak Képviselő Úr. kérdéseire. Kérdezzék meg a rendszergazdát. A válasz egyértelmű számára, hiszen a bővítés a testület célja. A szakemberek azt mondták, hogy még nincs szükség a szerver bővítésére. Kérdés, hogy meddig? Hány bővítési lehetőség van még?

Kévés Tamás alpolgármester:

Az előterjesztés arról szól, hová kerülnek most a kamerák. A napirend témája most nem a bővítés. Úgy gondolja, zárt ülésen kellene tárgyalni a mobil kamerák helyét. A mobil kamerák célja a felderítés. Az ő körzetében van 2 mobil kamera, melyet oda helyeznek ki, ahol éppen szükséges. Javasolja, legyen kihelyezhető jogszerűen az egész város területén mobil kamera.

Percze László képviselő:

Az ő körzetében is van egy visszatérően problémás helyszín, a Vasöntöde utcai garázsor. Folyamatosan elviteti onnan a szemetet, mely mindig újratermelődik. Kamerát kellene oda is kihelyezni.

A 107 kamerát hány monitoron nézik? Egy monitoron hány kép van, hány ember figyeli azokat? Úgy érzi, ez nem felel meg az előírásoknak. El kellene dönteni a fontossági sorrendet, mely kép legyen kint folyamatosan?

A kamerahelyek kiválasztásába be kellene vonni a körzeti képviselőt is, mert ő jobban ismeri, hová kellene kihelyezni adott körzetben a kamerát.

Dr. Szén Gabriella képviselő:

Kéri, hogy amikor a kamerák kihelyezéséről döntenek, tervezzenek mellé figyelő személyzetet is. Mi lenne az az optimális személyzeti, technikai feltétel, hogy ez a rendszer és a képviselők által tervezett bővítések megfelelő hatékonysággal tudjanak működni? Javasolja, erről zárt ülésre jöjjön vissza egy előterjesztés.

Faragó Tamás képviselő:

A kamerák esetében az is fontos, hogy pl. szemét kihelyezésekor azt vissza lehet nézni. Emlékszik rá, hogy a kamerák kihelyezésével kapcsolatban, a helyszínek miatt a közterület-felügyelet és a rendőrség is kikérte a képviselők véleményét. Támogatja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Végh Attila képviselő:

Javasolja, maradjon úgy a melléklet megnevezése, ahogy van az előterjesztésben. A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét nem tudja módosítani.

Percze László képviselő:

Kért egy kamerát a Vasöntöde úti garázssorra. A nyugati elkerülő úton az ÉMÁSZ oszlopon lévő két kamera közül kéri az egyik áthelyezését.

Hiesz György polgármester:

Kérdezi az előterjesztőt, ez az igény betervezésre került-e? Nem biztos, hogy erről most dönt majd a testület.

Ferenczy Dániel városrendészet igazgatója:

Szóban beszéltek már arról, hogy majd oda tenni kellene valamikor egy kamerát, de konkrétumokról még nem esett szó.

Hiesz György polgármester:

Kéri, nézze meg az igazgatóság, leszerelhető-e a kamera, okoz-e gondot, használható lesz-e a kamera. Visszatérnek majd szeptemberben erre. A rendelet-tervezet elfogadásáról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület – 15 egyetértéssel, egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotja:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

28/2020.(VIII.28.) önkormányzati rendelete

a közterületi térfigyelő rendszerről szóló

7/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. § A közterületi térfigyelő rendszerről szóló 7/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

2. § E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Hiesz György
polgármester

dr. Kozma Katalin
jegyző

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületi térfigyelő rendszerről szóló 7/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 28/2020.(VIII.28.) önkormányzati rendelet 1.sz melléklete

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületi térfigyelő rendszerről szóló 7/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 28/2020.(VIII.28.) önkormányzati rendelet 1.sz melléklete

Gyöngyös Város közigazgatási területén elhelyezett térfigyelő kamerák telepítési helyei és a megfigyelt közterületek megnevezése

KÖZTERÜLETI TÉRFIGYELŐ KAMERÁK ADATAI		
KAMERA TELEPÍTÉSI HELYEK		MEGFIGYELT KÖZTERÜLET
1	Petőfi Sándor u. 130/1 sz. (ÉMÁSZ oszlop)	Petőfi u., Víztorony környéke
2	Mátrafüred 24-es út, abasári elágazás (ÉMÁSZ oszlop)	24-es út és Pálosvörösmarti út
3	Akaszka út 38. sz. (ÉMÁSZ oszlop)	Akaszka u. és patakpart
4	Mátrafüred, Parádi u. büfésor (ÉMÁSZ oszlop)	24-es út, Parádi út
5	Csárda-Halastó u. sarok (ÉMÁSZ oszlop)	Csárda- Halastó u. sarok
6	Víg u. 1. (ÉMÁSZ oszlop)	Víg u. - Verő u. sarok
7	Jókai Mór u. 57. (ÉMÁSZ oszlop)	Jókai-Országút-Báthory-Pesti u. csont
8	Olimpia út 17. (ÉMÁSZ oszlop)	Jószerecsét u. és Olimpia u.
9	Alkotmány u. 15. (ÉMÁSZ oszlop)	Országút u- Alkotmány u
10	Kossuth L - Bornemissza u. sarok (ÉMÁSZ oszlop)	Könyves K. tér és környéke
11	Martinovics Ignác u. 2. (ÉMÁSZ oszlop)	Felsővárosi Ált. Iskola és környéke
12	Menház u. 35. (ÉMÁSZ oszlop)	Menház - Fuvaros u. sarok
13	Kócsag u. 21. (ÉMÁSZ oszlop)	Kócsag u, József A. Szakközépiskola és környéke
14	Thán Károly u. 1. (Áruház épülete)	Koháry-Thán K. u.
15	Gárdonyi Géza u. (ÉMÁSZ oszlop)	Gárdonyi G. u. (Hivatali pénztár)
16	Iskola u. 1. (Egressy B. Általános Iskola épületén)	Iskola utca

17	Jeruzsálem u. 11. (Arany J. Általános Isk. épületén)	Arany János Általános Iskola környéke
18	Fő tér 15. (Kígyó Gyógyszertár épületén)	Fő tér és dr. Puky Á. utca
19	Szövetkezet út 8. (Társasház épületén)	Kispiac és környéke, Olimpia u.
20	Szent B. u. 2. (Társasház épületén)	Petőfi S. u. és Fő tér
21	Bugát P. tér 6.park (szökőkút óra oszlop)	Bugát Pál tér (szökőkút környéke)
22	Bugát P. tér 1. park, (észak-keleti sarok ÉMÁSZ oszlop)	Bugát P. téri játszótér, Páter Kiss Szaléz u.
23	Barátok tere-épületen	Barátok tere (park környéke)
24	Fő tér 1. (Nagytemplom)	Régészeti feltárás
25	Diósmalom u. - Kakastánc u. sarok, ÉMÁSZ oszlop	Orvosi rendelő előtti kereszteződés, játszótér
26	Áchim András úti buszmegálló, ÉMÁSZ oszlop	Buszmegálló, Kinizsi tér
27	Vargák tere, észak-nyugati sarok, ÉMÁSZ oszlop	Sárosi u., Sziget u. és tér
28	Bocskai u. 21., ÉMÁSZ oszlop	Bocskai út felfelé, a közút irányába
29	Akaszka u. 56. (patakpart), ÉMÁSZ oszlop	Akaszka, Szép utca közötti terület, patakpart
30	Gólya u- garázsok felőli utolsó ÉMÁSZ oszlop	Gólya u - Dr. Harrer kereszteződés
31	Fecske u. - Hattyú tér kereszteződés, ÉMÁSZ oszlop	Fecske utca
32	Zsinagóga előtti terület, Kőrösi u. - Batthyány tér sarok, ÉMÁSZ oszlop	Mérges-patak, Eszperantó u. parkoló
33	Jókai Mór u. - Kodály Zoltán u. sarok, ÉMÁSZ oszlop	Kereszteződés, gyalogátkelőhely
34	Dobó úti Óvoda és Bölcsőde ék-i sarok, épületen	Dobó út, parkolók környéke
35	Koháry u. és az Autóbuszállomás közötti park, ÉMÁSZ oszlop	Buszpályaudvar mögötti park
36	Bethlen Gábor u. - Gyulai Pál u. sarok, ÉMÁSZ oszlop	Bethlen-Gyulai u. kereszteződés
37	Laktanya u. - Páncélos u. sarok, ÉMÁSZ oszlop	Páncélos úti lakópark felfelé
38	Damjanich János u. 11., ÉMÁSZ oszlop	Damjanich-Kálvária utca kereszteződés
39	Ringsted u. 13. ÉMÁSZ oszlop	Ringsted u. 21. sz irányába lefelé

40	Pesti út 17, Társasház épület	Pesti úti játszótér környéke (társasház mögött)
41	Pesti út 49, ÉMÁSZ oszlop	Toronyház melletti játszótér
42	Esze Tamás u. - Erdélyi út kereszteződése (régí Fűszért garázssor), ÉMÁSZ oszlop	Vasúti átjáró, kereszteződés az Erdélyi út irányába
43	Kenyérgyár utcai garázssor végén, ÉMÁSZ oszlop	Garázssor (bevezető út felől)
44	Bajcsy-Zs. u. 28-30-32. előtti közterület, ÉMÁSZ oszlop	Bajcsy-Zs., Verseny út kereszteződése
45	Szövetkezet út - Róbert K. út sarok (szerviz út) ÉMÁSZ oszlop	Közlekedési lámpától a Kispiac felé
46	Gyár u. 4. ÉMÁSZ oszlop	Gyár u., Baross G u. kereszteződés
47	Petőfi Sándor u. 15., Buszmegálló, ÉMÁSZ oszlop	Buszmegálló és környéke
48	Ringsted u. 13. kandeláber, ÉMÁSZ oszlop	Ringsted u. felfelé a Kedvenc JM Húsáruház irányába
49	Jászsági u. - Kolozsvári u. sarok, ÉMÁSZ oszlop	Kereszteződés, ABC előtti terület
50	Gazdász utca 3. ÉMÁSZ oszlop	Gazdász utca
51	Víztorony épülete	Akaszka utca
52	Esthajnal u. 1 új oszlop	Napkelte utca
53	Hold u. 2. új oszlop	Hold utca
54	Hold u 12. új oszlop	Hold utca
55	Hattyú tér 17. épülete	Hattyú téri sportpálya és játszótér
56	Panoráma lépcső ÉMÁSZ oszlop	A Panoráma lépcső és környéke
57	Csobánka u. 16. ÉMÁSZ oszlop	Csobánka utca
58	Csobánka u. 20. ÉMÁSZ oszlop	Csobánka utca
59	Petőfi u. – Diófa u. kereszteződés ÉMÁSZ oszlop	Diófa utcai autóbuzsmegálló
60	Petőfi- Északi külhatár u. kereszteződés ÉMÁSZ oszlop	Petőfi utca
61	Petőfi u.-Szőlőskert u. kereszteződés ÉMÁSZ oszlop	Petőfi utca
62	Északi Külhatár u.- Pillangó u. kereszteződés ÉMÁSZ oszlop	É-i Külhatár u. és Felsőpatak u.

63	Mátrai u. 3. (épületen)	Mátrai u. és Orczy u.
64	Mátra Múzeum-Természettudományi Pávilon	Orczy u. 3.-5. közötti parkoló
65	Vályi Nagy K. Tornacsarnok épülete (Könyves K. tér 7.)	épület mögötti parkoló
66	Felső Újvárosi u. – Sárhegy u. oszlop	Felső Újvárosi u., Sárhegy u.
67	Petőfi u. 68. ÉMÁSZ oszlop	Petőfi u. – Dózsa Gy. u. kereszteződés
68	Petőfi u. – Órálló u. sarok ÉMÁSZ oszlop	Petőfi utca, az Órálló utcától déli irányba
69	Bocskai u. 1. ÉMÁSZ oszlop	Bocskai úti parkoló
70	Víg u. 50. ÉMÁSZ oszlop	Víg utca
71	Mérgespatak u. – Fuvaros u. sarok ÉMÁSZ oszlop	Mérgespatak u, Tulipán u.
72	Víztorony épülete	Petőfi u. páros oldala előtti terület, Víg u.
73	Epreskert úti Óvoda kerítése	Epreskert u. – Kontbíró u. kereszteződés
74	Szív u. 17. ÉMÁSZ oszlop	Kinizsi tér
75	Szív u. 43. ÉMÁSZ oszlop	Szív utca, Felsőpatak u. patakpart
76	Róbert K.-Verseny-Bajcsy Zs közötti park-kandeláber	Róbert K – Verseny - Bajcsy Zs közötti park, fitnespark
77	Köztársaság tér -Mátyás király u.	Köztársaság tér utcafront
78	Encsi u. 7.	Encsi u.
79	Vármegyeház tér 1.	Vármegyeház tér és környéke
80	Mcdonald's (épületen)	Mcdonald's környéke
81	Fő tér beléptető oszlop	Fő tér bejövő forgalom
82	Fő tér kiléptető oszlop	Fő tér kimenő forgalom
83	Fő tér 8. (Házasságkötő épülete)	Fő tér középső része
84	Fő tér 2. (épületen)	Fő tér északi része
85	Autóbusz pályaudvar tető	Koháry u. északi oldala
86	Mátrafüred Játsszótér I.	Mátrafüredi játsszótér nyugati oldala
87	Mátrafüred Játsszótér II.	Mátrafüredi játsszótér déli oldala

88	Mátrafüred, Fitness játszótér	Mátrafüredi fitnessz játszótér
89	Mátrafüred Parádi u.	Mátrafüred, Parádi u.-Béke u. kereszt.
90	Mátrafüred, Béke u. (Pavilonosor)	Mátrafüred, Béke u. keleti oldal
91	Mátrafüred, Béke u. (Posta)	Mátrafüred, Béke u. nyugati oldal
92	Mátrafüred, Parádi u. (Sástó felé)	Mátrafüred, Parádi u. északi oldal
93	Mátrafüred, Kalló-patak út (Patakhíd)	Mátrafüred, Patakhíd (Lőtér felé)
94	Mátrafüred, Kalló-patak út (Parkoló)	Mátrafüred, Parkoló
95	Mátrafüred, Parádi út (Pálosvörösmarti u.)	Mátrafüred, Parádi u.- Pálosvörösmarti u. kereszteződés Pálosvörösmart felé
96	Mátrafüred, Parádi út (RF-1)	Mátrafüred, Parádi u.- Pálosvörösmarti u. kereszteződés Gyöngyös felé
	Mobil kamerahelyek	
97	Bocskai u. 48. számmal szembeni ÉMÁSZ oszlop	Bocskai u. 48. előtti üres telek
98	Szép u. 16. ÉMÁSZ oszlop	Szép u. 16. előtti terület
99	Akaszka u. 14. számmal szembeni ÉMÁSZ oszlop	Akaszka u. 14. szembeni üres terület
100	Akaszka u. 19. ÉMÁSZ oszlop	Akaszka u. 19. szembeni üres terület
101	Akaszka u. 42. ÉMÁSZ oszlop	Patakpart
102	Nyugati elkerülő út ÉMÁSZ oszlop	Bekötő út melletti terület
103	Nyugati elkerülő út ÉMÁSZ oszlop	Bekötő út melletti terület
104	Szurdokpart u. volt téglagyár felé ÉMÁSZ oszlop	Volt téglagyár felé vezető út melletti terület
105	Abasári elágazó – bekötő út ÉMÁSZ oszlop	Abasári elágazó
106	Kenyérgyár úti garázssor ÉMÁSZ oszlop	A Kenyérgyár úti garázssor környéke

2.) *N a p i r e n d :*

Javaslat az Orvosi Ügyelet Mikrotérségi Társulás működését érintő döntésre (2. előterjesztés)

Előterjesztő: Hiesz György polgármester

Előadó: dr. Kozma Katalin jegyző

Meghívott: Molnár Józsefné a Medicina Kft. ügyvezetője

Dr. Francia Tamás az Orvosi ügyelet szakmai vezetője

dr. Kozma Katalin jegyző:

Az előző napi társulási ülésen a határozati javaslatban szereplő 2020. szeptember 1-jei dátumot a társulási tanács 2020. augusztus 1-jei dátumra kérte módosítani.

Hiesz György polgármester:

A 24-16 órás orvosi ügyelet a március-áprilisi Covid vírus veszély óta sajátos szerepet kell, hogy betöltsön. A kórházat bezárták, csak életmentő sürgősségi műtéteket végeztek, a szakrendelések nem működtek, betegek viszont voltak. Minden ilyen forgalom rázúdult az ügyeletre.

Júliusban volt egy éve, hogy az előző Kft-től átvették az üzemeltetést. Amiket lehetett bekalkuláltak, de vannak olyan tételek, melyek évente egyszer jelentkeznek költségként. Amikor meghatározták a lakos/Ft/fő összeget, akkor azt a pár százezer Ft-ot, amit most kér az ügyelet, azóta görgetik maguk előtt.

Köszöni mindkét vezetőnek, hogy saját pénzükből finanszírozzák a működést. Az Önkormányzat nem engedheti, hogy ez így legyen. Az ügyelet panasz nélkül és jól működik. Nincs gond annak megszervezésével. Lesznek anomáliák, ha jön a vírus második fordulója.

Besze Andrea az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Tóth Szabolcs a Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság a módosítással együtt 5 igen szavazattal javasolja elfogadni az előterjesztést.

Hiesz György polgármester:

Kérdéseket vár az előterjesztéshez.

Tóth Szabolcs képviselő:

Szóba került, hogy az elmúlt időszakban átlagosan 8-15 fő jelent meg napközbeni ellátásra. Volt köztük sürgősségi eset is, mely azonnali beavatkozást igényelt. A

napközbeni ellátás esetében a költségeket Gyöngyös városa megfinanszírozza, de ez valójában kinek a feladata lenne? Ellenőrzi valaki, hogy a sürgősségi és a napközbeni ellátás valóban úgy van-e, ahogy leírják papíron? Az elszámolással kapcsolatban kérdezi, van-e olyan pénzügyi ellenőrző szervezet, amely ezeket az analitikákat ellenőrzi?

Dr. Végh Attila képviselő:

Hány gyöngyösi orvos vesz részt az ügyelet ellátásában?

Kiss Tivadar képviselő:

Többen is jelezték felé, hogy az ügyelet hívásakor mentő érkezett a beteghez. Van-e olyan orvosi protokoll, ami alapján a mentőt küldik a helyszínre? Előfordult-e és milyen gyakorisággal?

Hiesz György polgármester:

Tóth Szabolcs kérdésére elmondja, a környékbeli önkormányzatok 16 órás ügyeletet tartanak fenn, az teljesen jogszerű. Gyöngyös város kórházzal rendelkezik, aminek van egy sürgősségi betegellátó osztálya. A betegek egy része Gyöngyösről is oda fordul ellátásért. Az emberek egy része azt gondolja, hogy az Önkormányzat tartja fenn a kórházat, pedig 2012. május 1. óta állami fenntartású az intézmény. A Covid veszély érdekes helyzetet hozott. A kórház ágyszámát majdnem teljesen kiürítették, csak sürgősségi, életmentő eseteket láttak el, műtétek maradtak el. Miniszteri utasításra elküldték a betegeket. Az egyetlen volt a vidéki hálózatban az ügyelet, amely a valóságban ellátta a betegeket, nemcsak telefonon tartották a kapcsolatot velük. Tehát, ha valaki megérdemelt dicsérő szót, jutalmat, akkor az az ügyeletet ellátók, nem csak Gyöngyösön, hanem az egész országban.

Mivel 24 órás a szolgálat, ezért nagyon sok gyöngyösi beteg is napközben a házi orvos helyett az ügyeletet veszi igénybe.

A felmerült pénzügyi kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Mikrotérségi Társulásnak is van Pénzügyi, Ellenőrző Bizottsága. Volt, hogy a belső ellenőrzést kérték fel tételes vizsgálatra, ezt megtörtént az előző ciklusban.

Dr. Francia Tamás az orvosi ügyelet szakmai vezetője:

Az ügyelet ellátásában kilenc gyöngyösi orvos vesz részt. Ez nem sok, de pillanatnyilag lehetővé teszi az ügyelet ellátását.

A másik kérdés, hogy a diszpécser szolgálat miért a mentőt irányítja a beteghez? Korszerűbb szemlélet kapott helyet a korábbi helyett. Régebben volt - és most is van - egy ápolójuk, aki felvette a telefont és eldöntötte, hogy kihez, milyen esethez, mit küld. Most a mentőszolgálat 24 órás folyamatos diszpécser szolgálata látja el a feladatot, amiért térítési díjat fizetnek részükre. Ők aktuális irányelveknek, szakmai protokolloknak megfelelően döntenek el, kihez, mit küldenek. Ez annyiból jó, hogy pl. mellkasi fájdalomnál egyből mentőt tudnak kiküldeni, ami a beteg szempontjából előnyös. A rendszert jól működőnek gondolja. Sajnos vannak betegek, akik visszaélnek az ügyeleti betegellátással.

A másik kérdésre válaszként elmondja, hogy az ÁNTSZ szerint adott lakosra meghatározott orvos létszámmal, autóval dolgoznak.

Hogy miért Gyöngyös város látja el? Erre Polgármester úr már részletes választ adott. Annyit fűz még hozzá, hogy Gyöngyöstől sokkal nagyobb városokban – Debrecenben, Budapesten – a 24 órás ügyelet működik.

Kiss Tivadar képviselő:

Köszöni doktor úrnak mindazt, amit elmondott.

A betegek nagy számban keresik fel a szakrendelőket, melyhez telefonos bejelentkezés szükséges. Várható volt, hogy a rendszer nem fogja bírni a leterheltséget és összeomlik. Főigazgató úr tájékoztatta arról, hogy 2020. szeptember 1-től a szakrendelésekre bejelentkezni elektronikusan is lehet majd. Köszöni minden egészségügyi dolgozó elmúlt időszakban történő helytállását.

Dr. Végh Attila képviselő:

A félreértések elkerülése végett mondja el, hogy nem ő okozta a kft-nél a likviditási gondokat. A pótbefizetéses előterjesztéskor az ő javaslata volt, hogy csak annyi összeget adjon az Önkormányzat a Kft-nek, ami szükséges a likviditási gondok enyhítéséhez. Többször is rákérdezett, mennyi az az összeg, ami a folyamatos finanszírozáshoz szükséges. Ahhoz képest tette meg azt a javaslatot, ami kedvező volt az Önkormányzat számára, illetve a Kistérségi Társulás számára is. Akkor elhangzott az 1.800.000.- Ft-os összeg, melyet kerekítettek 2.000.000.- Ft-ra.

Dr. Szén Gabriella képviselő:

A házi gyermekorvosok számát, korát, ha megnézik, látható, hogy fogynak az orvosok. Egyre nagyobb szükség lesz az ügyeleti ellátásra.

Köszöni az elhangzott tájékoztatást. Ugyanis az interneten több helyen lehetett olvasni egy panaszos bejegyzését az ügyelet kapcsán, ez nyilván eljutott az ügyelet vezetéséhez is. A panasz beigazolódott, jogos volt, az érintett orvos már nem áll alkalmazásban az ügyeleten. Úgy gondolja, alapos kivizsgálást követően következetes intézkedések meghozásával teljesen a gyöngyösi lakosok ellátását szolgálják.

Bárdosné Kocsis Éva képviselő:

A veszélyhelyzet alatt több alkalommal is megjelent az ügyeleten, mindig gyors és alapos ellátást kapott. Köszöni az ügyelet munkáját.

Hiesz György polgármester:

Kéri, szavazzon a Képviselő-testület a határozati javaslat elhangzott módosítással együtt történő elfogadásáról.

A Képviselő-testület – 14 egyetértéssel, egyhangúlag – a következő határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

138/2020.(VIII.27.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Orvosi Ügyelet Mikrotérségi Társulás működését érintő döntésre irányuló javaslatot, és az alábbi döntést hozta.

1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Társulás által ellátott orvosi ügyeleti feladatok finanszírozásához a tagönkormányzatok által fizetett önkormányzati hozzájárulás emelésre kerüljön. A működéshez szükséges többlet működési hozzájárulást – változatlan működési forma mellett - 2020. augusztus 1-jei hatállyal, 15 Ft/fő/hó, összesen 431 355 Ft/hó összegben biztosítja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a Medicina Kft. és a társulási tagönkormányzatok között létrejött Együttműködési megállapodás 1. pont szerinti módosításának aláírására. Felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy az önkormányzati hozzájárulás emelésének 2020. évi hatását az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének soron következő módosításán vezesse át, valamint a hozzájárulás mértékét a következő évek költségvetésében tervezze meg.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Hiesz György polgármester

dr. Kozma Katalin jegyző (előkészítésért)

Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

3.) Napirend:

Javaslat Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítására (3. előterjesztés)

Előterjesztő: Hiesz György polgármester

Előadó: dr. Kozma Katalin jegyző

Meghívott: Maka Piroska a Kistérségi Humán Szolgáltató Központ vezetője

Maka Piroska a KHSZK vezetője:

A társulási tanács előző napi ülésén elfogadta a társulási megállapodás módosítását és előzetesen egyetértett az ellátási szerződés tartalmával. Az ellátási szerződés-tervezet 4.b. pontjában módosításra hívja fel a figyelmet. 44 férőhely helyett 22 férőhelyen nyújt

ellátást az idősök gondozóháza. Az előterjesztésben törekedtek annak kifejtésére, miért időszerű a társulási megállapodást módosítani.

Besze Andrea az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke:

A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Végh Attila a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolta, hogy a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki az ellátási formák szolgáltatási árával. Az ellátási szerződés tartalmában a Bizottság állást nem foglalt, tekintettel arra, hogy az előterjesztő által is megerősítve az csak egy tervezetnek tekinthető.

Tóth Szabolcs képviselő:

Az ellátási forma hiányt pótol, nagy szükség van rá. Kérdezi, nem lehetett volna a feladatot a jelenlegi rendszerben önkormányzati vagy társulási ellátásként megoldani, hiszen most egy magánjellegű céget fogad be a rendszerbe a társulás.

Dr. Végh Attila képviselő:

Van-e arról információ, mikor indulna el ez az ellátás?

Maka Piroska a KHSZK vezetője:

A jelenlegi rendszerben megoldható lett volna az ellátás, de nagyon magas költséggel. A demens nappali ellátás esetében meghatározott tárgyi, környezeti és személyi feltétel biztosítására van szükség. Míg normál nappali intézményben 50 fő ellátottra 1 fő gondozót delegál a jogszabály a vezetőn túl, addig ez egy demens nappali ellátásnál 8 fő az 50 demens főre. A szükséges tárgyi feltételekkel kapcsolatban elmondja, hogy a Visonta úti intézmény területének kétszeresére van szükség, azon túlmenően kerengő, pakoló szobákat is ki kell alakítani ahhoz, hogy az ápolt állapotát minél tovább fenn tudják tartani. A 100 fős tartós bentlakásos intézmény 100 %-os kihasználtsággal működik, jelenleg 38-an vannak várólistán.

Hiesz György polgármester:

Azért is nem lehet saját erőből megoldani a feladatellátást, mert pl. nem áll rendelkezésre megfelelő épület. A kórház régi épülete folyamatosan pusztul le, a város egyetlen tartaléka az az épület.

Maka Piroska a KHSZK vezetője:

Dr. Végh Attila kérdésére elmondja, hogy a szolgáltató a pozitív döntés esetén és az ellátási szerződés hatálybalépését követően a működési engedélyt megkapja. Október-november hónapban indulna a nappali ellátás és november végén, december elején a KOLA- és a KOPATA-házban kezdenék a nappali demens ellátást. Ott kerülne sor a fejlesztő terápiára a Debreceni Egyetem bevonásával. A KOLA-házban működne a nappali demens és a 44 fős átmeneti gondozóház. Egy feltétele van még annak, hogy

megfeleljen a szakhatósági előírásoknak, az a lift beszerelése. Az ezzel kapcsolatos munkálatokat már elkezdték.

Dr. Szén Gabriella képviselő:

Demens embert ápolni nemcsak fizikailag nehéz, hanem lelkiileg is. Gyöngyös szempontjából két új ellátási formáról van szó. Ha a városnak saját erőből kellene megoldani ezt a feladatot, még tíz év múlva sem tudná ezt megtenni. Nagy szükség lenne még a Gyöngyösön élő pszichiátriai betegek bentlakásos otthonára is. Dolgozni kell azon, hogyan lehetne ezt létrehozni.

Tóth Szabolcs képviselő:

A Kft. által nyújtott szolgáltatás hiányzó úrt fog betölteni a város életében. Ehhez az Önkormányzat is ad támogatást, ezért egy komplett költségvetést szívesen látott volna, amelyből kiderült volna, milyen költségekkel jár az ellátás.

Hiesz György polgármester:

Kéri, szavazzon a Képviselő-testület a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület – 12 egyetértéssel, egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

139/2020.(VIII.27.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítására irányuló javaslatot, és az alábbiak szerint döntött:

- 1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulása és a Mátralab Nonprofit Kft. között ellátási szerződés jöjjön létre a demens nappali ellátás és az idősek átmeneti gondozóháza ellátásra vonatkozóan, 25 fő demens nappali ellátás és 22 fő idős átmeneti gondozás biztosítására, a ténylegesen igénybe vett ellátás finanszírozása mellett. Az ellátásokhoz nyújtott társulási (önkormányzati) támogatás összege demens nappali ellátás esetében 250 ezer Ft/fő /év; idősek átmeneti gondozása esetében 350 ezer Ft/fő/év. A Képviselő-testület az ellátási szerződés megkötését – jelen határozat mellékletében foglalt szerződéstervezet alapul vételével - támogatja.**
- 2. A Képviselő-testület jóváhagyja a Társulási Megállapodás módosítását az alábbi pontokban:**

- a) A II. 5. pont „A feladatellátás módja” címszó alatt kiegészítésre kerül: „A Többcélú Társulás feladatait saját intézménye és ellátási szerződés útján látja el.”
 - b) A III. 2.1 a) pont Szociális intézményi feladatok címszó az „- idősek, demens betegek nappali ellátása és fogyatékkal élők bentlakásos és átmeneti elhelyezése” bekezdés kiegészül az „idősek átmeneti gondozása” kifejezéssel.
3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa a Társulási Tanácsot, és felhatalmazza az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Felelős: Hiesz György polgármester
dr. Kozma Katalin jegyző (előkészítésért)

Határidő: azonnal

Melléklet

Ellátási szerződés

amely létrejött egyrészről Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulása, 3200 Gyöngyös, Fő tér 13., képviseli: Hiesz György elnök (a továbbiakban: Társulás),

másrészről a Mátralab Nonprofit KFT, Székhely: 3242 Parádsasvár Kristály tér 2., képviseli: Dr. Zsarnóczky Martin Balázs ügyvezető Adószám: 25565977-2-10, Fővárosi Törvényszék nyilvántartásában fennálló adatok: a szervezet nyilvántartási száma: – 2. melléklet – (a továbbiakban: Nonprofit Kft.) között

I.

Szerződő felek a szociális igazgatásról és ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 120-121. §-ai alapján ellátási szerződést kötnek demenciával élők nappali ellátása és idősek átmeneti gondozása teljesítésének érdekében az alábbi tartalommal.

II.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. (a továbbiakban: Szt.), valamint a Társulási Megállapodásban a társulás feladatainak figyelembevételével a felek az alábbi tartalmú szerződést kötik:

1. Felek rögzítik, hogy az Szt. 65/F. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatás, az időskorúak nappali ellátása, valamint a 82. § -ban meghatározott ellátási forma, az idősek

gondozóháza a Társulás vállalt szociális feladatai közé tartozik. Felek megállapodnak abban, hogy a fentiekben megjelölt szociális feladatokat a Társulás a Mátralab Nonprofit Kft. útján látja el, az általa fenntartott Mátra Integrált Gondozóházak (a továbbiakban: Gondozóházak) 3200 Gyöngyös, Batsányi utca 9-11. szám alatt. A Mátralab Nonprofit Kft. fent megjelölt ellátandó feladatokra a demens nappali ellátásra vonatkozóan a 4. a) pontban meghatározott férőhely mértékéig, a társulás tagönkormányzatai területén lakóhellyel rendelkező és ott életvitelszerűen lakó személyekre terjed ki; továbbá az átmeneti gondozás esetében a 4. b) pontban meghatározott férőhely 50%-ig, a társulás tagönkormányzatai területén lakóhellyel rendelkező és ott életvitelszerűen lakó személyekre terjed ki;

2. A Mátralab Nonprofit Kft. kijelenti, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya által kiadásra kerülő jogerős működési engedélyében foglaltak szerint a demens nappali ellátásra 25 engedélyezett férőszámmal, az idősek átmeneti otthonára vonatkozóan 44 férőhelyszámmal nyitja meg az intézményt határozatlan idejű jelleggel. A működési engedély megkérésének feltétele jelen ellátási szerződés megkötése.

3. A Mátralab Nonprofit Kft, mint szolgáltatást nyújtó nyilatkozik arról, hogy ezen szerződésben meghatározott szociális szolgáltatásra vonatkozó, a szociális törvényben foglalt, és a külön jogszabályok ide vonatkozó rendelkezéseit, továbbá a szakmai követelményeket, a nyilvántartási kötelezettségeket ismeri és azok betartására kötelezettséget vállal.

4. Felek megállapodnak abban, hogy a Mátralab Nonprofit Kft:

a. A demens nappali ellátás keretében 25 férőhelyig biztosít ellátást a társulás tagönkormányzatai területén élő, idős koruk, és demenciájuk miatt szociálisan és mentálisan támogatásra szoruló, önmaguk ellátására részben képes személyek részére. A Nonprofit Kft. vállalja, hogy e feladatát Gyöngyösön, a Batsányi út 9-11. szám alatti Mátra Integrált Gondozóházak intézményben teljesíti. A Nonprofit Kft. vállalja, hogy az Szt. 65/F.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően, az ellátottak részére lehetőséget biztosít a napközbeni tartózkodásra, társas kapcsolatokra, valamint az alapvető higiéniai szükségleteik kielégítésére, továbbá igény szerint megszervezi az ellátottak napközbeni étkeztetését a Gondozóházban.

b. Az átmeneti ápolást, gondozást nyújtó intézmény az idősek gondozóháza, amelyben az Egyesület biztosítja, hogy huszonkettő férőhelyen ellátást nyújt a társulás tagönkormányzatai területén lakóhellyel rendelkező személyek részére. -Az Egyesület e feladatát a Gyöngyös Batsányi utca 9-11. szám alatti Mátra Integrált Gondozóházak intézményben teljesíti. A Nonprofit Kft. vállalja, hogy az idősek gondozóházába történő felvételt és az ellátást az Szt. 80-82. §-ban foglaltaknak megfelelően biztosítja.

5. **A Nonprofit Kft, mint az intézmény fenntartója és az ellátást igénylő, vagy annak törvényes képviselője az ellátás igénybevételére megállapodást köt az Szt. 94/C. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint. A megállapodásnak az idősek átmeneti otthonába történő felvétel esetén, tartalmaznia kell azt a megjelölést, hogy az ellátott önkormányzati, vagy Nonprofit Kft. férőhelyen nyert elhelyezést.**
 - a. **A Nonprofit Kft. a szociális ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásakor az Szt. 95. §-ában, az intézménybe történő felvételkor pedig az Szt. 96. §-ban foglaltak szerint tájékoztatást ad az igénybe vevő, illetve hozzátartozója részére.**
 - b. **Felek megállapodnak abban, hogy a társulás tagönkormányzatainak területéről érkező felvétel iránti kérelmeket az intézmény vezetőjéhez, vagy Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulásához (kistérségi koordinátor) kell benyújtani, aki gondoskodik az intézmény vezetőjéhez való továbbításáról, valamint szükség esetén csatolja Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulása elnökének nyilatkozatát a rendkívüli, soron kívüli elhelyezésre vonatkozóan.**
 - c. **Felek megállapodnak abban, hogy az írásban benyújtott felvételi kérelmet kizárólag a kérelem benyújtásának helyén lehet lemondani. A Nonprofit Kft. soron kívül megküldi a Társulás részére a hozzá érkező lemondó nyilatkozatot.**
 - d. **Az Idősek gondozóházában történő teljeskörű ellátás határozott időtartamú lehet, maximum egy éves időtartamra szól, mely indokolt esetben további egy évre meghosszabbítható. A nappali ellátásban az ellátás időtartama határozott és határozatlan időtartamú lehet.**
 - e. **A Felek a szerződésben kikötik, hogy a szociális ellátás iránti kérelem elutasítása esetén az arról szóló döntés kézhezvételétől számított nyolc napon belül az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője a Társuláshoz fordulhat, az Szt. 94/D. §-ban foglaltak szerint. A Társulás a kérelemről határozattal dönt. Rendelkezésénél az ellátás biztosításához figyelembe veszi az ellátási szerződésben rögzítetteket, a Társulás részére biztosított férőhelyek számát, kérelmező háziorvosa által igazolt egészségügyi állapotot.**
6. **A feladatok biztosításához az állami normatív támogatást a Nonprofit Kft. jogosult igényelni és lehívni. Mindkét feladat vonatkozásában kiegészítő önkormányzati támogatást nyújt az a települési tagönkormányzat, melynek területéről szolgáltatást vesznek igénybe. A kiegészítő önkormányzati támogatás összege 2021. december 31-ig, mely a szerződés időtartama alatt évente felülvizsgálandó:**

- a. Demenciával élők nappali ellátása esetén 250 000 Ft/ellátott/év, azaz összesen 6.250.000Ft/év. A Társulás a támogatás összegét negyedéves bontásban, egy negyedévre arányos összegben köteles átutalni, a negyedév első hónapjának 10. napjáig a Nonprofit Kft.....-nél vezetettszámú számlájára.
 - b. Idősek átmeneti gondozása esetén 22 férőhely biztosítására 350 000Ft/ellátott/év, azaz összesen 7.700.000Ft/év. A Társulás a támogatás összegét negyedéves bontásban, egy negyedévre arányos összegben köteles átutalni, a negyedév első hónapjának 10. napjáig a Nonprofit Kft.....-nél vezetettszámú számlájára.
 - c. A személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díjcsökkentésének és elengedésének eseteit a Társulás nem kívánja szabályozni.
 - d. A Nonprofit Kft. 2021. május 31. napjáig beszámoló keretében tájékoztatást ad a szerződésben foglalt feladatok időarányos teljesítéséről, a működési bevételek és kiadások alakulásáról, a várható változásokról.
7. A Nonprofit Kft. vállalja, hogy az általa fenntartott és működtetett intézményben, a nappali ellátás keretében nyújtott térítési díj, az idősek átmeneti otthonában az intézményi térítési díj, valamint az ellátott által fizetendő személyi térítési díj összegét a mindenkor hatályos jogszabályok szerint állapítja meg. Az intézményi térítési díj módosításáról, annak hatályba lépését megelőzően, tájékoztatja a Társulást. A Nonprofit Kft. tudomásul veszi, hogy jelen szerződés tárgyát képező ellátások biztosítása során a Társulás által támogatott gondozottaktól, adományt és pénzügyi támogatást külön nem kérhet az ellátásért.
8. A Nonprofit Kft. vállalja, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal törvényességi-, valamint az egyéb szakmai ellenőrzésének megállapításairól a jegyzőkönyv megérkezését követő 10 napon belül a Társulást tájékoztatja, éves beszámolójában ezek megállapításaira összefoglalóan kitér.
9. A Nonprofit Kft. vállalja, hogy feladat körébe tartozóan a Társulásnak minden negyedévet követő hó 10. napjáig, havi bontásban, adatokat szolgáltat:
- a demens nappali ellátást, valamint az idősek átmeneti otthona ellátást név szerint igénybe vevőkről,
- az ellátásra várakozókról név szerint,
- a gondozási napok számáról,
- a személyi térítési díjak összegéről, valamint
- az idősek otthona ellátottjának a társulási férőhelyről Nonprofit Kft. férőhelyre való áthelyezéséről.
10. Felek rögzítik, hogy a Társulás előzetesen egyeztetett időpontban jogosult ellenőrizni jelen szerződéssel érintett feladatok ellátását, a társulási férőhely

kihasználtságát, a társulási férőhelyen elhelyezett személyek által befizetett személyi térítési díj mértékét, valamint az társulási támogatás felhasználását.

11. Az ellátottak panaszait a Nonprofit Kft. a jogszabályok alapján készített szabályzatainak megfelelően kezeli.
12. A felek megállapodnak abban, hogy a társulási férőhelyen elhelyezett személyek részéről érkező panaszok kivizsgálása az Szt. 94/E. § (14) bekezdésében foglaltak szerint történik, azzal a kikötéssel, hogy a Nonprofit Kft. a panasz tartalmáról, illetve a kivizsgálás eredményéről soron kívül tájékoztatást nyújt a Társulás részére.
13. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződést határozott időtartamra, a Gondozóházak működési engedélyének jogerőre emelkedésének napjától 2025. december 31-ig terjedő időszakokra kötik, azzal, hogy azt bármelyik fél jogosult 3 hónapos felmondási idővel, indokolás nélkül is felmondani. A Nonprofit Kft a fent megjelölt esetben kötelezettséget vállal arra, hogy a társulási férőhelyen elhelyezett személy részére, az ellátottal kötött megállapodásban vállalt feladatait a felmondási idő alatt is folyamatosan biztosítja.
14. Szerződő felek a szerződésben foglalt kötelezettségek súlyos megsértése esetén jelen szerződést azonnali hatállyal, írásban jogosultak felmondani.
15. Felek rögzítik, hogy a szerződésszegéssel okozati összefüggésben keletkezett teljes kárt a másik félnek megfizetni tartoznak.
16. Ezen ellátási szerződés az Szt. 120-121. §-ai alapján készült. Az irányadó jogszabályok változása, valamint szerződő felek bármelyikének kezdeményezése esetén a szerződés közös megegyezéssel írásban módosítható. A Felek kölcsönösen kinyilvánítják azon szándékukat, hogy a szerződésben foglalt szolgáltatások 2022. évre vonatkozó igénybevételéről és a társulási támogatás összegéről újra tárgyalnak és arról 2021. október 31-ig döntenek.
17. Szerződésből eredő jogvita esetére szerződő felek a Gyöngyösi Járásbíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

Szerződő felek jelen megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták azzal, hogy az abban nem szabályozott kérdésekben a hatályos jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

Gyöngyös, 2020. augusztus „ ”

.....
Hiesz György
Társulás elnöke

.....
Dr. Zsarnóczky Martin Balázs
ügyvezető

4.) Napirend:

Javaslat a Gyöngyösi Sportfólió Kft. alapító okiratának módosítására **(4. előterjesztés)**

Előterjesztő: Hiesz György polgármester

Előadó: dr. Kozma Katalin jegyző

Dr. Végh Attila a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot jogi szempontból elfogadhatónak találta azzal, hogy a határozati javaslat I. 1. pontja legyen kiegészítve az „elviékben” szóval, mely úgy kezdődjön: „a Képviselő-testület elviékben egyetért azzal, hogy ...”. Az 1. pont egészüljön ki még azzal, hogy a „megállapodás kerüljön vissza a Képviselő-testület elé”.

Tóth Szabolcs képviselő:

A vírushelyzet alatt történt egy döntés, annak a tartalmi részét szeretné jobban megismerni. A mátrafüredi ház ellátja-e azokat a szociális funkciókat, amit eddig, ellátja-e azokat a feladatokat, amit eddig, vagyis pl. a csereüdültetést? Semmit nem tud arról, hogy a Sportfólió Kft. milyen formában, kinek adta már ki.

Jelen pillanatban olyan munkacsarnokot venne át az önkormányzat, mely a kézilabda klub tulajdonát képezi. A jövőbeli üzemeltetésről szeretett volna előterjesztést kapni.

Ferenczy Tamás képviselő:

Az előterjesztés sürgősségét nem érti. Miért kell a mai ülésen tárgyalni az anyagot?

Kiss Tivadar képviselő:

Kérdezi, milyen rendkívüli helyzet miatt került át a Sportfólió Kft.-hez az üdülő? A veszélyhelyzet alatt olyan döntéseket lehetett hozni, ami a járvánnyal volt kapcsolatos.

Hiesz György polgármester:

Emlékezteti a testületet arról, hogy amikor döntöttek a munkacsarnokról, akkor arról is döntöttek, hogy azt a Sportfólió Kft. fogja üzemeltetni. 57 millió Ft önerőt tett bele a testület. Nincs jobb és gazdaságosabb üzemeltetője a munkacsarnoknak, mint a Sportfólió Kft.

Az üdülővel kapcsolatban elmondja, már pár évvel ezelőtt sem tudtak a költségvetésből pénzt fordítani az üdülő üzemeltetésére. Végleges megoldást kellett találni. A csereüdültetést át kell szervezni, szervezetebben, átláthatóbban kell ellátni. Miért a vírus helyzet alatt történt a döntés? Azért, mert akkor több idő volt belső, régebbi, maguk előtt görgetett ügyeket lezárni. Ugyanez a kategória a sporttelep visszavétele a Kálváriaparti Általános Iskolánál. A KLIK és a szakképzési centrum nem tart igényt a szabadtéri sportlétesítményekre. Az összes sportlétesítmény üzemeltetése egy kézben lenne ezután.

Besze Andrea képviselő:

Kéri, ha a Sportfólió Kft-hez átkerül a létesítmény fenntartása, akkor úgy legyen megkötve a fenntartási szerződés, hogy a lakosság teljes mértékben ki tudja használni a szolgáltatásokat.

Kévés Tamás alpolgármester:

A GYKK részéről nincs lemondó nyilatkozat, jó lett volna látni. Az előterjesztés mellé kellett volna tenni.

Tóth Szabolcs képviselő:

A tulajdonjog a Kézilabda Szövetség által a GYKK-é. Ezt rendezni kell. Javasolja, az üzemeltetés költségeit nézze át a testület.

Hiesz György polgármester:

Alpolgármester Úr kérdésére elmondja, hogy Nagy Attila elnök úrral többször is tárgyaltak már. A sportcsarnok üzemeltetését átvállalhatná a Kézilabda Klub is, de ő működő sportcsarnokot tud csak átvenni. Használatbavételi engedéllyel nem rendelkezőt nem tud átvenni. Nem is tudott pályázni. A Városi Sport és Rendezvénycsarnokra tudott volna pályázni. Erre viszont nem pályázott, mert nem tudtak megegyezni a részletekben. Ha a munkacsarnokot majd üzemeltetni szeretné, akkor jövőre pályáznia kell TAO-ra. Ha azt befogadják, onnantól kezdve lehet reális esélye.

Ha a lakosságnak akarnak szép szabadtéri sportcentrumot, ahová nem csak „belógva” lehet bemenni, akkor annak lesznek költség oldalai.

Bárdosné Kocsis Éva képviselő:

Biztos, hogy az önkormányzat tulajdonában vannak az előterjesztésben megjelölt helyrajzi számokkal jelölt ingatlanok? Az ezt igazoló tulajdoni lapokat szívesen megnézte volna. Egy alapító okirat módosításához a tulajdoni viszonyokat nagyon pontosan át kell nézni. A szóbeli megállapodás egy telephely bejegyzéséhez nem elegendő.

Dr. Végh Attila képviselő:

Telephely bejegyzéshez nincs szükség tulajdoni lapra, cégbírósághoz sem kell benyújtani, módosítani kell az alapító okiratot. Elég az ügyvezető nyilatkozata is. Nem lett volna annak értelme, hogy havonta jöjjön be a testület elé a téma.

Jegyző Asszony konzultált az ügyvédi irodával. Társasági jogi szempontból nincs akadálya annak, hogy megtörténjen a telephelyek átvezetése.

Hiesz György polgármester:

A határozati javaslat Jogi és Ügyrendi Bizottság kiegészítő javaslatával együtt történő elfogadásáról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 8 tartózkodással nem fogadta el.

Hiesz György polgármester:

Ismételt szavazást kér a testülettől.

dr. Kozma Katalin jegyző:

A Parádi út vonatkozásában mindenképpen kéri a testület döntését. Mivel az üdülőt már július 1-től működteti a Sportfólió Kft., az adózási szabályok szerint költséget csak akkor tud elszámolni a működtetésével kapcsolatban, ha telephelyként be van jegyezve.

Dr. Végh Attila képviselő:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslat az volt, hogy a munkacsarnok átadására hozzon elvi hozzájárulást a testület. Jöjjön vissza a konkrét megállapodás költségekkel együtt. Ebben nagy kockázat nincs. A határozati javaslat Parádi utcai üdülőre vonatkozó részéről mindenképpen dönteni kell. A határozati javaslat II/1. pontjával kapcsolatban arra hívja fel a figyelmet, ha nem fogadja el azt a testület, akkor háromszor kell megfizetni a cégbíróvási eljárás és az ügyvéd díját.

Hiesz György polgármester:

Az ismételt szavazásról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület – 9 egyetértéssel, 1 ellenvéleménnyel és 4 tartózkodással – egyetért az ismételt szavazással.

Hiesz György polgármester:

Kéri, ismételten a határozati javaslat - Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatával együtt történő - elfogadásáról szavazzon a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület – 10 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 4 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

140/2020.(VIII.27.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására irányuló javaslatot, és az alábbi döntést hozta.

I.

- 1. A Képviselő-testület elviekben egyetért azzal, hogy a Gyöngyös 2740/58 hrsz-ú ingatlanon, a GYKK és az Önkormányzat közös beruházásában megvalósuló**

kézilabda munkacsarnok a beruházás befejezését és a használatba vételi engedély megszerzését követően a Sportfólió Nonprofit Kft. üzemeltetésébe kerüljön.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, a Kft. ügyvezetőjét, hogy a GYKK képviselőjével közösen az üzemeltetés részleteire vonatkozó megállapodást dolgozzák ki, mely kerüljön vissza a Képviselő-testület elé.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Hiesz György polgármester
Juhász Péter ügyvezető

2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Gyöngyös 4051/12 hrsz-ú ingatlanon található, köznevelési intézményhez kapcsolódó nagy sportpálya az Önkormányzat kizárólagos rendelkezési jogának visszaállítását, az ingatlanon lévő vagyonkezelői jog megszűnését követően a Sportfólió Nonprofit Kft. üzemeltetésébe kerüljön.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, és a Kft. ügyvezetőjét, hogy az üzemeltetés részleteire vonatkozó megállapodást dolgozzák ki.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Hiesz György polgármester
Juhász Péter ügyvezető

II.

1. Gyöngyös Városi Önkormányzat, mint a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. alapítója, a társaság alapító okiratának 2. pontját – üzemeltetésre átvett újabb telephelyek átvezetése érdekében - az alábbiak szerint módosítja:

„2. A társaság székhelye: 3200 Gyöngyös, Kiss Péter utca 2.

A társaság telephelyei: 3200 Gyöngyös, Sport u. 1.

3200 Gyöngyös, Egri út 23.

3200 Gyöngyös, Pesti út 37/1.

3200 Gyöngyös, 2740/52 hrsz.

3200 Gyöngyös, 2740/53 hrsz.

3200 Gyöngyös, 2740/57 hrsz.

3200 Gyöngyös, 2740/58 hrsz.

3200 Gyöngyös, 2740/59 hrsz.

3200 Gyöngyös, 2740/60 hrsz.

3200 Gyöngyös, Könyves Kálmán tér 7.

3232 Gyöngyös, Parádi u. 3-4.

3200 Gyöngyös, 2740/58 hrsz.

3200 Gyöngyös, 4051/12 hrsz.”

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az alapítói határozat, az alapító okirat módosítás és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, valamint felhívja az ügyvezetőt a módosítás cégbírósági bejelentésére.

Határidő: 2020. szeptember 15.
Felelős: Hiesz György polgármester
Juhász Péter ügyvezető

5.) *N a p i r e n d :*

Javaslat az autóbuszos helyi közösségi közlekedés közszolgáltató kiválasztására vonatkozó pályázattal kapcsolatos döntésekre, valamint tájékoztató a 2020. szeptember 1-től hatályba lépő menetrendről

(5. előterjesztés)

Előterjesztő: Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

Előadó: Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

Az elmúlt napok eseményei miatt van szükség az előterjesztés kiegészítésére. Visszanyúlva az eseményekben: az elmúlt két év során elég sokszor volt a képviselő-testület előtt az autóbuszos helyi közlekedés témája azzal a céllal, hogy sikerüljön elfogadni egy közlekedésfejlesztési koncepciót, ami a helyi közösségi közlekedésre irányul és ez alapja lehet egy pályázatnak, aminek célja a szolgáltató kiválasztása. Két határozat is szól arról, hogy a testület nem fogadta el a koncepciót. Az elmúlt két évben többször megtörtént a menetrend módosítása, bővítése, szűkítése a testület kérésének megfelelően. Az elmúlt hónapokban többször voltak a grémium előtt ezzel az anyaggal és sikerült elfogadtatni egy olyan koncepciót, ami magába foglalt bizonyos útvonalakat és feltételeket, amelyet a testület aztán módosított a legutolsó testület ülésen. Ezt az anyagot küldték el a Volánbusz Zrt-hez az Önkormányzat kívánságaival együtt, miszerint reggel időben érjenek oda az SZTK-ba, iskolába, munkába járók. 9 járat legyen 1 nap, hétfőn csak szombaton délelőtt legyen járat, és mindezt két busszal bonyolítsa le a Volánbusz. Ezek alapján nekilátott a Volánbusz az ún. fordáknak a kialakításához, ami azt jelenti, hogy konkrét időpontokat, útvonalakat, személyzetet próbáltak rendelni a testületi döntéshez, melynek az eredménye az a menetrend lett, amit a testületi anyag mellé mellékletként csatoltak.

Próbálták modellezni, hogy valaki „a” pontból el szeretne jutni a piacra, szakrendelésre, majd később szeretne hazajutni, ezt hogyan teheti meg. Sajnos arra a következtetésre jutottak, hogy a kialakult menetrend nem azt tükrözi vissza, amit szerettek volna. Bonyolult és körülményes közlekedési konstrukciót sikerült létrehozni. Ezért javasolják, ne kerüljön bevezetésre az új menetrend szeptember 1. napjától, hanem megpróbálnak

kidolgozni olyan új körjáratot, mely visszafelé is közlekedik. Legyen a szeptemberi hónap egy olyan átmeneti állapot, amikor - egyeztetve a Volánnal - lennének olyan kiegészítő járatok, melyek az iskolába, munkába járást segítenék a reggeli órákban.

Kiosztása került a Volánbusz különjáratú ajánlata, mely a testületi ülés előtti percekben érkezett meg. Lehet, nem mindenki számára érthető, megpróbálja elmagyarázni. A Covid járvány ideje alatt volt olyan állapot, amikor az Önkormányzat teljesen megszüntette a helyi járatos közlekedést. Majd június 2. napjától kérték bizonyos járatok (1, 2, 3, 4-es járaton) hétköznaponként történő visszaállítását. Június 10-től pedig az 1-es járat helyett az 1/A. járatot kérték négy időpontban indítani. Jelenleg ez a menetrend üzemel Gyöngyösön. Ezt kiegészítve kerülné indításra az az öt járat, ami az ajánlatban szerepel. Megpróbálták a Covid járvány előtti menetrendből kiemelni azokat a járatokat, amelyek reggel iskolaidő környékén közlekedtek és vitték az iskolába és munkába járókat. Társítottak hozzá délután másik két járatot. Nyomatékosítja, hogy nem csak ez, hanem a járvány után indított részleges helyi járat együtt működne.

A probléma az volt a Volánbusz részéről, hogy azon az új útvonalon, melyet elfogadott a Képviselő-testület, két olyan kritikus új megállóhely kialakítása történt, amivel a Volánbusz nem teljesen értett egyet, illetve különböző műszaki beavatkozásokat kért. Ugyanis elmondásuk szerint új megállóhelyet úgy lehet létesíteni, ha az megfelel a szabványoknak. Vagyis rendelkezésre áll 14 m hosszúságú és 12 cm magasságú peron, és szabályosan párhuzamosan meg tud állni a helyijárat akár kisebb, akár nagyobb busszal közlekedik. Ennek a mondatnak azért van jelentősége, mert ha az Önkormányzat midí buszt közlekedtet és az lerobban, a Volán pedig csak nagy buszt tud beállítani helyette pótbusznak, akkor annak is ugyanúgy meg kell tudni állni párhuzamosan és szabályosan. A Jászsági úton kialakított új megálló kapcsán a rákanyarodási ívvel volt gondja a Volánnak. A kórháznál kialakításra került új peron kapcsán szintén kért még olyan műszaki beavatkozásokat, melyek elkészülhetnek a héten. Viszont a Volán forgalmi központja nem engedte már beletenni azokat a GPS koordinátákat, amelyek műszakilag nem voltak még tökéletesek a megállásra, illetve nem tudott volna párhuzamosan és szabályosan odaparkolni az autóbusz. Ezért a Volán nem is tudta elkezdni meghirdetni az új menetrendet, melyet szeptember 1-től tervezett az Önkormányzat. Többször is egyeztettek a Volánbusszal, mely alapján csak különjáratként tudná az Önkormányzat megrendelni ezeket a járatokat. Ugyanis a Volánbusz ezeket szeptember 1-től már nem tudná fordába beállítani úgy, hogy az egy teljesen új menetrendet eredményezzen. Nekik azt 4 igazgatóságon át kell megküldeni, jóvá kell hagyni Budapesten, Székesfehérváron, Gyöngyösön. A személyzetet, a buszt hozzá kell rendelni, stb. Országos szinten kell a buszállományt rendeznie a Volánbusznak, mellyel sok műszaki problémájuk adódott.

A lényeg az, hogy szeptember 1-től ezt csak különjáratú szolgáltatásként tudná az Önkormányzat megrendelni, melynek 40 000.- Ft + ÁFA lenne munkanaponként a viteldíja, mely naponta 50.800.- Ft kiadást jelentene. Összesen szeptember hónapban ez bruttó 1.117.600.- Ft kiadást jelent az Önkormányzatnak. Lényeges, hogy nem lehet érvényesíteni rajta a helyi közösségi közlekedés szolgáltatásait. Nem kell jegyet, bérletet venni, hanem ezeket a járatokat bárki ingyenesen igénybe veheti, az Önkormányzat fizeti ki a szolgáltatást az állampolgárok helyett.

A Covid járvány ideje alatt is kérték bizonyos járatok visszaállítását. A felmerült költséget úgy tudnák csökkenteni, hogy ha 3 vagy 4 járat visszaállítását kérnék, de nem

szeptember 1-től, hanem szeptember 15-től. Annyival is csökkenhetne az Önkormányzat kiadása, ha ezek közül bármelyiket szeptember hónapban be tudnák integrálni a fordájukba és a menetrendjükbe.

Összességében tehát az a javaslat, hogy különjáratit szolgáltatásként rendelnék meg az öt járatot szeptember hónapra és még ezen kívül közlekednének a Covid járvány után részlegesen visszaállított, ma is közlekedő menetrendi járatok.

Hiesz György polgármester:

40-50 éve alakult ki a tömegközlekedés Gyöngyösön, amely ennyi idő alatt jelentősen változott. 2002-ben 4-5 millió Ft-ot fizetett az Önkormányzat a tömegközlekedésért, ma ez az összeg közelíti a 100 millió Ft-ot. Viszonylag kevesen veszik igénybe ezt a szolgáltatást. Amikor a testület próbált változtatni a rendszeren, kiderült, hogy ez nem politikai döntés, hanem ez egy szakma. A Covid járvány után megfogadta a testület, hogy ősztől egy új rendszer lesz. Lakosságtól véleményeket kértek, kérdőívek voltak, a képviselő is hozta a lakossági véleményeket. Ennek megfelelően figyelembe vették mindenki igényét. Túl hosszúra sikeredett a megtervezett útvonal. Ez eredményezte azt, hogy mielőtt a Volán perce lebontott menetrendet alkotott volna, nem lehetett tudni, hány perc alatt, hogy lehet körbe menni, hogy lehet visszajutni. Ezek alapján rájöttek, hogy szeptember 1-től ez a menetrend nem járható. Amíg nem végleges az útvonal, addig nem szabad nyilvánosságra hozni, mert az nem vita kérdése.

Hogy mindenki értse, szeptember 1-től azok a buszok közlekednek, amelyek most is, továbbá iskolajáratként 5 busz, 3 délelőtt és 2 délután. Ezek különjáratok, melyekért senkinek nem kell fizetni, ingyen vehetők majd igénybe. A város részéről ez egy ingyenes szolgáltatás lesz, szeptember 1-től szeptember 30-ig. Kér mindenkit, hogy a mai naptól kezdve közösen gondolkodjanak, és találjanak ki megfelelő konstrukciót. Nem volt hiábavaló az eddigi munka, mert látszik, hogy korrekciókkal működőképes lehet a rendszer, mely módosulhat akként, hogy két kör helyett három kör legyen a városban. Lenne egy felsővárosi kör, vagyis északi városrészt érintő kör, mely a városközpont után nem megy a TESCO-hoz, a dombra, hanem tesz egy kört a belvárosban, érinti a piacot, templomot, Művelődési Házat, a Kossuth utcáról a kórház felé fordulna. Ennek az ellenpárja vissza is fog menni, csak egy fordított útvonalon. Tehát legutolsó állomás a kórház lenne, így, aki a kórházba vérvételre, vizsgálatra megy, az ne este érjen haza, hanem másfél-két óra múlva legyen egy ellenpárja a busznak, ami vissza is hozza. Ugyanilyen lenne a dombi kör is, tehát a dombról lehozná az utasokat a belvárosba, a piac, templom, hivatalok stb. elérhetőek lennének. Ugyanennek az ellenpárja menne vissza. De mindezt végig kell még elemezni, hogy működik-e.

Az alsóvárosi, nyolcvanas kör kicsit nagyobb lenne, az érintené a TESCO áruházat. Aki dombi és északi városrészes körön megy, és a TESCO-hoz akar eljutni, annak át kell szállni. Meglesz a temetői járat is.

Egy hét alatt meg kellene alkotni az új körvonalat. Azt kell meghatározni, hogy a körből és a visszakörből hányat fognak üzemeltetni, mert most már nagyjából látni a kilométert is. Ha a Volán kidolgozza egy hét alatt a menetrendet, akkor meglesz az a 15 nap, amire közszemlére kell tenni, így szeptember 15-től a Volán a véglegesnek tűnő menetrendet ki tudja függeszteni, az Önkormányzat is tájékoztatni tud mindenkit. Az apróbb korrekciókat ebben az évben meg lehet még tenni. Más önkormányzat is hasonló

„cipőben jár”, Hatvan is nagyjából negyedére csökkentette le a kilométerszámot, ugyanazzal kerülnek szembe, mint Gyöngyös.

Kéri, ezt a menetrendet fogadja el a testület. Bízunk abban, hogy a Volán ahogy eddig, ugyanúgy ezután is partner lesz mindenben.

Azt elfelejtette mondani, hogy a Volán nem meri még a midi buszokat elindítani, először nagy buszokat fog beállítani. Napközben a Volán nem tudja változtatni a buszok fajtáját, méretét.

Percze László a Településfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottság elnöke:

A Településfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottság a változásokról szóló szóbeli kiegészítés alapján 5 igen szavazattal tovább tárgyalásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

Tóth Szabolcs a Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A Bizottság a meglévő határozati javaslatot nem tudta elfogadni, mert nem volt aktuális. A most kiosztott anyagot pedig nem ismerte még a Bizottság. Azonban abban egyetértettek, hogy szeptember hónapban a képviselők bevonásával akár több informális ülésen is foglalkozzon a testület a menetrenddel, a járatokkal. Az anyag csak a végső stádiumban kerüljön a testület elé. Bármilyen megállapodás születik is, addig a jelenlegi kiegészítő járatokat tekintse a testület ideiglenesnek a végső megoldás előtt.

Hiesz György polgármester:

Kéri, ezeken a tárgyalásokon a Volán képviselője legyen jelen. Jövő héten hétfőtől akár naponta az emeleti tárgyalóban a képviselőkkel egyeztessenek az igazgatóság tagjai a javaslatokról.

Kévés Tamás alpolgármester:

Az Erzsébet királyné útja egyirányúsítva lett. Nagyon sok jelzést kapott arra vonatkozóan, hogy ez nem volt jó döntés. Tudja, hogy ez nem a testület, hanem a Volán döntése volt, azért, hogy a buszok be tudjanak fordulni ott. Kérdezi az ívkorrekció mennyibe kerülne az Önkormányzatnak? Végleges megoldásnak tekinthető ez az egyirányúsítás? Vagy ha az ívkorrekció megtörténik, esetleg visszaváltoztatható kétirányúvá az utca?

Tuza György képviselő:

Először a Volántól kérne ajánlatot. Legyen három verzió az autóbusz útvonalára, legyen meghatározva, az mennyibe kerül. Szerinte a Volán ajánlatát kellene a testületnek kiegészíteni.

Hiesz György polgármester:

A Volán teljesen máshogy tudná megvalósítani a menetrendet, míg a testület a képviselői igények alapján alkotta meg a járatok útvonalát.

Tuza György képviselő:

Akkor pénzben maximalizálni kellene.

Hiesz György polgármester:

Nem biztos, hogy a Volán azokat a célokat, elképzeléseket tudja teljesíteni, amikhez a képviselők ragaszkodnak.

Boári István képviselő:

A Volán javaslata volt a különjáratos megoldás? Tudomása szerint van különjárat is, ott valóban a busz napi használatát kell kifizetni. Arra valóban bárki ingyenesen felszállhat. Polgármester Úr említette, hogy a Páter Kiss Szaléz útról a járat visszamenne a Kossuth utcára, majd az északi városrészre. Jól értette ezt? Mert a Páter Kiss Szaléz utcából a Kossuth utcába a busz csak balra tud kanyarodni.

Hiesz György polgármester:

Jobbra is tud.

Boári István képviselő:

Ott van a sziget. A Pampuk sarkon balra nagy ívben kanyarodni kockázatos nagy busszal, jobbra pedig egyáltalán nem lehet, mert a busz teljesen átsodródik a középső kanyarodó sávba.

Tóth Szabolcs képviselő:

A pénzügyi részről is beszélni kell. Meg kell határozni, mi a maximum km és utasszám naponta, amit be lehet fogadni? A szakmát, hogy vonják be? Közlekedési mérnököt nem tudnak alkalmazni? A kiosztott anyagot tudomásul veszi. De pl. a 95011/12. sz. járat az Aranyas utcából 7.16 órakor indul és az autóbusz állomásra 7.30 órára érkezik meg. Milyen útvonalon megy? Az nem derül ki az anyagból. Mellé kellett volna tenni az útvonalat, jobban ki kellett volna fejteni.

Dr. Szén Gabriella képviselő:

A Volán eddig olyan helyeken állt meg, ahol nem is lehetett volna. Nem ezt az időpontos indulást határozta meg a testület, nem ezt a menetrendi szándékot alakította ki a testület. Érti a lakosság felhőbörödését. A testület szándéka alapján a reggeli iskolába jutás, a délelőtti szakrendelésre jutás és az onnan hazajutás volt preferálva. Valóban voltak olyan időintervallumok, melyek között nem szándékoztak járatot indítani. A Volán ezt nem vette figyelembe. Megérti a Volán álláspontját is, de fontos, hogy a lakosság lássa, nem ez volt a cél, nem ezért dolgozott a testület és az igazgatóság olyan sokat. Nem ezt a menetrendi szándékot alakította ki a testület. Az önkormányzat a megrendelő, annak kell megmondania, mit szeretne.

Bárdosné Kocsis Éva képviselő:

A kiosztott anyagon van egy különjárat, ami az Attila utcából a Főiskolához vezet, de milyen útvonalon közlekedik majd? Ha a kispiacnál áll meg, ott a nyolcvanasból elinduló 25-30 gyermek nem fog elférni a járaton. A Kálváriaparti Általános Iskolába vagy a gimnáziumba járó gyermekek hogyan fognak eljutni időben az iskolába? Kéri, hogy a nyolcvanast is vegyék figyelembe az útvonal meghatározásánál.

Faragó Tamás képviselő:

Kérdezi, meg tudja oldani a hivatal ezt a feladatot?

Kiss Tivadar képviselő:

Évek óta küzd ezzel a feladattal a hivatal. Tájékozódott-e az igazgatóság a minisztériumtól, a közösségi közlekedés hogyan fog változni? Lesznek-e pályázatok elektromos autóbuszokra? Úgy tudja, október 1-től a buszok 50 %-át le lehet majd cserélni. Érdeklődött-e az igazgatóság, hogyan lehet beilleszteni a város közösségi közlekedését ebbe a pályázatba vagy a szolgáltatóknak kell pályázni? Az autóbuszok számának felére lehet majd pályázni, ezért nem érdemes leredukálni a buszok számát.

Hiesz György polgármester:

Nincs több bejelentkező, a kérdések sorát lezárja.

A Volán korrekt volt a menetrend kialakítása során. Azzal dolgozott, amit kapott. Az Önkormányzat azt kérte, hogy reggel 5 és délelőtt 11 óra között legyen 5 járat. Azzal, hogy meghatározták, hogy 2 kör legyen és 2 busz menjen és odaérjen időre az iskolához és a kórházhoz, ezt lehetett megalkotni. Kompromisszumot kell kötni, nem lehet mindenkinek megfelelő járatot kialakítani.

A kormány kijelentette az elektromos buszok használatát, azóta – egy-két megyei jogú várost leszámítva - nem kaptak elektromos buszokat a városok. Akik kaptak, azok rájöttek, hogy nem működik a rendszer. Egy töltéssel nem tud végigmenni egy kört a busz. Duplázni kellene a buszok számát. 2023-tól felfejlesztik az elektromos buszok gyártását. Az önkormányzat beszélhet igényekről, csak annak a számláját ki kell fizetni valakinek a végén.

Lehet céljáratokat beállítani, de az nem tömegközlekedés. Ez az ideiglenes sem az, amit most próbálnak betenni, hogy a gyerekeket elvigyék iskolába, meg visszavigyék. A tömegközlekedés rendszerébe kellene beigazítani, hogy eljusson időben reggel a gyerek az iskolába.

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

Valóban az Önkormányzat a megrendelő, neki kell megmondani, milyen járatok legyenek. A Volán nem hajlandó az Önkormányzat helyett kidolgozni a menetrendet. Azt a menetrendet hajlandó időpontokkal ellátni, szolgáltatásokkal megszervezni, amit mondanak neki. Eleinte nagyon elzárkóztak az Önkormányzattal való együttműködéstől. Két évvel ezelőtt készült egy egri szakértőnek egy komoly anyaga arra, hogyan lehetne a tömegközlekedést átszervezni. Az is súlyos összegbe került volna. Abból az anyagból indultak ki először, aztán azt bővítették-szűkítették.

Az Erzsébet királyné út egyirányúsítása kapcsán elmondja, háromszor is voltak a helyszínen nagy busszal, midi busszal is, hogy megnézzék, elfér-e a busz, be tudja-e venni a kanyart. Sajnos látniuk kellett a helyszínen, hogy nem fér el a busz a Dózsa Gy. utcát és az Erzsébet királyné utcát összekötő szakaszon. Átsodródik a busz eleje és a háta a szembejövő sávba. Ez volt a legegyszerűbb és leggyorsabb megoldás. Természetesen hosszabb távon lehet ívkorrekciót végezni, akkor az SZTK előtt is és a belső kanyaron is, de azt tervezettni, engedélyeztetni kell az útügyi szabványoknak megfelelően. De hosszú távon megoldás lehet.

Tuza képviselő úr kérdésére elmondja, a Volánnal utólagosan számolnak el, mert előre nem tudja megmondani, mi mennyibe kerül, mert változhat az állami támogatás nagysága. Változik a jegyértékesítésből származó bevétel és negyedéves ciklusokkal számol el az Önkormányzattal a Volánbusz.

Boári képviselő úr kérdésére: a Volánbusz részéről új menetrend módosítás nem fér bele most az időbe. Ezért javasolta, hogy emeljenek vissza a menetrendbe ezek közül a járatok közül, de szeptember 1-jétől nem tudják megoldani, csak valószínűleg szeptember 15-től. De akkor a hónap második felére csökkennének az Önkormányzat kiadásai. Egy kényszerpálya volt, hogy ezt most különjáratnak hívják. Ezt nem szabad iskolajáratnak hívni, mert annak jogszabályi feltételei vannak, a legfontosabb, hogy biztonsági övvel kell rendelkeznie minden ülésnek. Tehát ezt most különjáratnak, vagy kiegészítő járatnak hívhatják.

A kanyarodás kapcsán a földhivatalnál a korábbi 4-es járat eddig is elkanyarodott jobbra, ezt meg is nézték a helyszínen. A Kossuth utca végén kanyarodik jobbra is, balra is jelenleg is autóbussz, ezt nem jelezte a Volán problémaként a menetrend kapcsán. Mindkét helyszín szerepelt a mostani menetrendtervezetben is.

Tóth Szabolcs kérdésére a válasza: nem biztos benne, hogy a jövő hétre a Volán szakembert tud küldeni, aki részt vesz az egyeztetéseken. Korábban azt is kérték, biztosítsanak egy műszaki szakembert az új megállóhelyek kialakítása kapcsán, ezt egy hónap alatt nem sikerült abszolválniuk. Nincsen szakemberkapacitásuk és most úgy látják, nagyon bonyolult bürokráciával működik a Volán.

A nyolcvanasból valóban sokan közlekednek. A kiosztott árajánlat testületi ülés előtt 15 perccel érkezett meg. Közlekedésszervezés szempontjából nagyon bonyolult a járatok meghatározása. A Volán szerint is nagyon hosszúak a járatkörök és sok időbe telik egy kört megjárni. A reggeli csúcst nem tudja egy busz lebonyolítani.

Megerősíti, amit Polgármester Úr mondott, ők is utána néztek a pályázatnak. Önkormányzatok vagy közszolgáltatók pályázhatnak majd az októbertől megjelenő elektromos buszokra. A Volánbusz fog tudni pályázni, mivel nem az Önkormányzat a közszolgáltató.

Kéri, hogy a határozati javaslat három pontját fogadja el a testület. Az egyik, hogy a szolgáltatás pályáztatásához szükséges uniós hivatalos lapban közzétehessek a hirdetményt, a másik, hogy ezzel kapcsolatban meghosszabbítsák a Volánbusszal kötött szerződést, a harmadik, hogy a jelenlegi egyirányúsítást tudomásul veszi a testület.

Hiesz György polgármester:

Hozzászólások következnek.

Dr. Végh Attila képviselő:

Az volt a szándék, hogy ha kell, akkor több rendkívüli ülésen foglalkozzon a testület a tömegközlekedéssel úgy, hogy szeptember 1-re legyen egy körjárat, ami elégséges szolgáltatást nyújt a lakosságnak. Elmondta már többször is, le kell modellezni a járatokat. Nem csak felküldeni kell az embereket a kórházhoz, hanem vissza is kell hozni őket.

Az előterjesztésben azt olvasta, hogy azért nem volt lehetséges a szolgáltató kiválasztásának előkészítése, mert a testület a 2018-ban és 2019-ben az erre vonatkozó előterjesztések ellenére nem hagyott jóvá Sztv. szerinti menetrendi koncepciót és járattervet. Elmondta kétszer-háromszor, hogy szöveg nélküli „szabásmintát” idehozhat az igazgatóság, úgysem fogják elfogadni. Egy szöveg nem volt benne. Semmi nem derült ki belőle. Erre adott ki az Önkormányzat 3 millió Ft-ot.

A két körjáratot végigjárta autóval. Azzal szembesült, hogy a nyolcvanasi városrészt a busz úgy közelíti meg, hogy végigmegy a 3-as úton. Egy utast sem vesz fel azon az úton. Akkor javasolta, hogy a busz menjen be a nyolcvanasba is. Az igazgatóság ezt be is fogadta. Úgy emlékszik, hogy a két körjáratra a Volán tett javaslatot, nem az igazgatóság.

Nem érti, hogy ha évtizedekig az Attila utcai megállóhely jó volt, akkor most a Jászsági utcai miért nem jó. Az ívkorrekció lehetőségét meg kell vizsgálni.

Úgy érzi, most ugyanott vannak, ahol kezdték az egész témát, hiába fordított a testület három órát az egyes előterjesztések tárgyalására. Fontos lenne, hogy az informális ülésre jöjjen el a Volán képviselője, de az is elhangzott, hogy aki eljön, az nem lesz döntési helyzetben. Bő hetük lesz arra, amit a testület 3 hónap alatt nem tudott megalkotni.

Véleménye szerint év elején kellene az ajánlati felhívást elfogadni. Tisztázni kell majd a feltételeket.

Tóth Szabolcs képviselő:

Az 1/A járat jó idő alatt teszi meg az útvonalat, csak ki kell egészíteni egy Mátrai úti megállóval. Így a kórház, a szakrendelők és a temető is elérhető közelségbe jutna. Javaslat a különjáratú útvonallal kapcsolatban: nem tudja így elfogadni, látni akarja a megállókat. Nem lesz jó, hogy nem az autóbuszállomásra érkezik a busz 7:30-kor, hanem a Kossuth utcai Rossmann-nál felkanyarodik a Mátrai útra és a Mátrai úti megállót érintve visszakanyarodik. A szakrendelőbe el kellene juttatni az utasokat.

Kévés Tamás alpolgármester:

Az egyirányúsításhoz szeretne hozzászólni. Folyamatosan mindent megtervezetet a hivatal, úgy végez egy kivitelezést. A 93/2012-es kormányrendelet alapján sávszélesítéshez, útburkolat javításhoz, illetve erősítéshez nem kell útügyi hatósági engedély. De akkor nem kell terveztetni sem. Nem kellene heteket-hónapokat várni a tervezőre és kifizetni több százezer forintot. Kéri, mérje fel az igazgatóság, hogy lehetne visszaállítani a kétirányú forgalmat az Erzsébet királyné úton.

Bárdosné Kocsis Éva képviselő:

Javasolja, ne akarjanak mindenáron nagy buszokat beállítani, ha kevés az utas. Az Olimpiához a nyolcvanas minden részéből jönnek gyerekek. Az egy gyűjtőpontnak tekinthető. Azt kéri, hogy az Olimpiától a gyerekek időben jussanak el az iskolákba reggel.

Percze László képviselő:

A nagybuszt a Volán akarja gazdasági érdekből üzemeltetni. Azt iskolaidőben kell indítani, egyébként a kisbuszokat tudja elfogadni. Azon kellene gondolkodni, hogyan lehet megoldani, hogy továbbra is kétirányú legyen az az utca, ami összeköti a Dózsa György utcát az Erzsébet királyné utcával. Azt is meg kellene vizsgálni, hogy a buszmegállóból 7:30-kor hogyan lehet lejutni a kispiacra.

Dr. Végh Attila képviselő:

Az előterjesztésben szerepel, hogy ha a hirdetményt most megjelenteti az önkormányzat, akkor csak jövő nyáron lehet pályázatot kiírni a szolgáltatás ellátására. Véleménye szerint hamarabb kellene kiírni a pályázatot.

Hiesz György polgármester:

Döntést kell most hozni, különben nem lesz szeptember 1-től iskolajárat. A Volán munkanapokra vonatkozó különjáratú ajánlatának útvonala ugyanaz, mint a korábbi útvonal?

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

Az ajánlatban a Covid előtti menetrendből vették ki a járatokat. Egy járat van, a régi 2-es járat, mely a Seregély utcából indult és elment a TESCO-ig, de ezután csak a Kohári útig menne. Tehát csak fele útvonalon menne.

Tóth Szabolcs képviselő:

Ha az volt a cél, hogy reggel minél gyorsabban jussanak el az iskolába a gyerekek, akkor miért megy 50 perces kört az autóbusz? Működőképes lehet a Volántól kapott tervezet, de visszafelé jövő járat is legyen tervezve.

Dr. Végh Attila képviselő:

Ügyrendi javaslata, rendeljen el Polgármester úr szünetet. Informális ülésen tárgyalja a testület az anyagot, majd ezt követően fogadjon el a grémium határozatot.

Hiesz György polgármester:

Felfüggeszti a napirend tárgyalását. Javasolja, a többi napirendet tárgyalja meg a testület, majd azok után legyen informális ülés. A döntés azt követően nyilvánosan születik majd. Kéri, szavazzon erről a testület.

A Képviselő-testület 12 egyetértéssel, 1 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással egyetért a napirend tárgyalásának felfüggesztésével.

A grémium informális ülés után hoz majd döntést.

6.) N a p i r e n d :

Javaslat felhalmozási célú szerződések megkötésére (6. előterjesztés)

Előterjesztő: Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

Előadó: Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

Percze László a Településfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottság elnöke:

A Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést.

Tóth Szabolcs a Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést egy kiegészítéssel, a döntés meghozatalától, 2010-től kérik összegyűjteni azokat a tételeket, melyek az új tűzoltó laktanya vonatkozásában a város részéről pénzügyileg felmerültek.

Hiesz György polgármester:

Kérdés, hozzászólás hiányában a határozati javaslatról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület – 12 egyetértéssel, egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

141/2020.(VIII.27.) önkormányzati határozata:

A Képviselő-testület megtárgyalta a felhalmozási szerződések megkötésére vonatkozó előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

I.

- 1.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Kemény János utca hiányzó szakaszának utépítésére az Önkormányzat az ANDEZIT Kft.-vel (Gyöngyös Vasút u. 5.) kössön szerződést bruttó 15.999.832 Ft értékben 2020. november 30-i befejezési határidővel.
- 2.) A Képviselő- testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

- 3.) A Képviselő- testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a 2020. évi költségvetés során következő módosításakor a 2020. évi költségvetés „3. melléklet/ Tartalékok/ Kemény J. u-i utépítés folytatása” előirányzaton szereplő 16.000.000 Ft összeget a költségvetés 3/B Beruházási kiadások/ Szállítási ágazatára önálló előirányzatként vezesse át.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Hiesz György polgármester

Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

II.

- 1.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a volt honvédségi laktanya területének csapadékvízvezetését kiegészítő, Bethlen Gábor utca - Laktanya utcai vízvezető rendszer az Önkormányzat finanszírozásával épüljön meg és erre az Önkormányzat a Városgondozási Zrt-vel (Gyöngyös, Kenyérgyár út 17.) inhouse szerződést kössön bruttó 3.699.600 Ft értékben. A megvalósításhoz szükséges forrást a Képviselő-testület az alábbiak szerint biztosítja:
3/B Felújítások/ Vízgazdálkodás/Gábor Á. utcai csapadékvíz elvezető rendszer bővítése előirányzatról 1.411.249 Ft
Általános tartalék terhére 2.288.351 Ft.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a 2020. évi költségvetés során következő módosításakor a II/1.pontban szereplő forrásokat a 2020. évi költségvetés 3/B Beruházások/Vízgazdálkodás kiadások között önálló előirányzatként vezesse át.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Hiesz György polgármester

Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

7.) *N a p i r e n d :*

Javaslat alapítvány támogatásával kapcsolatos döntés meghozatalára
(7. előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási ig.

Előadó: dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási ig.

dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató:

Testületi ülésen jelezte Tuza György képviselő úr, hogy a Vadas Jenő Alapítványt - iskolai szakmai sportprogramot - szeretné támogatni 50.000.- Ft-tal.

Tóth Szabolcs a Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását.

Hiesz György polgármester:

A módosított határozati javaslatról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület – 14 egyetértéssel, egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

142/2020.(VIII.27.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóság előterjesztésében a „Javaslat alapítvány támogatásával kapcsolatos döntés meghozatalára” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a Gyöngyös Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(II.21.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében Dr. Ördög István képviselő Képviselői keret 7 000 000 Ft előirányzat terhére a „Mosolygós Ovisokért Alapítvány”-t 30 000 Ft-tal azaz Harmincezer forinttal támogatja.
2. A Képviselő-testület a Gyöngyös Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(II.21.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében Kiss Tivadar képviselő Képviselői keret 7 000 000 Ft előirányzat terhére a „Mosolygós Ovisokért Alapítvány”-t 33 000 Ft-tal azaz Harminchárromezer forinttal támogatja.
3. A Képviselő-testület a Gyöngyös Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020.(II.21.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében Tuza György képviselő Képviselői keret 7 000 000 Ft előirányzat terhére a „Vadas Jenő Alapítvány”-t 50 000 Ft-tal azaz Ötvenezer forinttal támogatja.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza Gyöngyös Város Polgármesterét, hogy az 1-3. pontban foglaltaknak megfelelően kösse meg a támogatási szerződést.

Felelős: Hiesz György polgármester

Határidő: azonnal

5. A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy az 1-3. pontban foglaltaknak megfelelően gondoskodjon az önkormányzati támogatások folyósításáról.

Felelős: Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató
Határidő: azonnal

8.) Napirend:

Javaslat gyorssegély nyújtására (sürgősségi 13. előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Végh Attila frakcióvezető

Előadó: Dr. Végh Attila frakcióvezető

Dr. Végh Attila képviselő:

A kezdeményezés benyújtásakor tettek egy javaslatot, amit az igazgatóság továbbfejlesztett. Módosított határozati javaslat van fent a rendszerben, mely egy keretösszeget takar, ami differenciált bírálatra ad lehetőséget. Ezt támogatják a maguk részéről.

Tóth Szabolcs a Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést azzal, hogy javasolják egy vis maior keret létrehozását, amely a költségvetéskor lenne nevesítve. Ehhez egy rendeletalkotást is társítanának. A Bizottság megjegyezte, hogy a jövőben csak a lakásbiztosítással rendelkező egyének kaphatnának az ingatlan vagyonuk kárszenvedése után támogatást.

Besze Andrea az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Szén Gabriella képviselő:

A későbbiekben ki kell dolgozni egy olyan új rendszert, egy új támogatási formát, ami szigorúan meghatározza azokat a feltételeket, amelyek megvalósulása esetén vis maior keret terhére egy ilyen támogatás nyújtható lesz.

Hiesz György polgármester:

A határozati javaslatról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület – 13 egyetértéssel és 1 tartózkodással – a következő határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

143/2020.(VIII.27.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Baloldali frakció kezdeményezésére megtárgyalta a "Javaslat gyorssegély nyújtására" szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozta.

A Képviselő-testület a 2020. augusztus 17-ei lakástúzzel érintett Gyöngyös, Lokodi J. u. 4. fsz/2. ajtó, II. em. 3. ajtó, III. em. 3. ajtó, IV. em. 3. ajtó és a Gyöngyös, Lokodi J. u. 6. szám alatti fsz/1. ajtó szám alatti lakások tulajdonosai részére – összesen 1 500 000 Ft keretösszegben – rendkívüli települési támogatás formájában (elemi kár és/vagy krízistámogatás) gyorssegélyt biztosít a Gyöngyös Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetésének Ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzat szociális feladatok kiadásainak terhére. Felkéri a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóságot, hogy a rendkívüli települési támogatással kapcsolatos önkormányzati szociális hatósági eljárást folytassa le. Továbbá felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a rendkívüli települési támogatások kiutalásáról gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató
Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

Hiesz György polgármester:

Zárt ülés előtt tájékoztatja a testületet arról, hogy Kiss Balázs a DreamTeam Cheerleaders Sportegyesület elnöke kérelemmel fordult a testület felé. A sportegyesület Gyöngyösön szeretné létrehozni 2020 szeptemberétől a női szertorna szakosztályt. Pénzügyi támogatást kér a szükséges tornaszerek beszerzésére. A saját keretéből támogatni fogja a sportegyesületet. Kéri a képviselőket, ők is támogassák a női tornát.

A további előterjesztéseket zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület.

A zárt ülés jegyzőkönyve a Polgármesternél található.

9.) *N a p i r e n d :*

Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására (gyöngyösi 6302 hrsz., Mátrafüredi volt strand) (8. előterjesztés)

Előterjesztő: *Hiesz György polgármester*

Előadó: *Dr. Birizdó Éva a vagyonkezelő csoport vezetője*

A Képviselő-testület részszavazásokkal az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

144/2020.(VIII.27.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására (gyöngyösi 6302 hrsz., Mátrafüredi volt strand) irányuló előterjesztést és az alábbi döntést hozta.

I.

1./ Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a gyöngyösi 6302 hrsz. alatt felvett, természetben Gyöngyös (Mátrafüred), Parádi út 1. szám alatt található, „beépítetlen terület” megnevezésű, 1 hektár 0715 m² alapterületű ingatlanra kiírt pályázati felhívásra vonatkozóan Szöllősi Károly és Dobróka Tamás Mihály által együttesen tett bruttó 118.000.000,- Ft összegű ajánlatát elfogadja, a pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja. A nyertes ajánlattevők Szöllősi Károly és Dobróka Tamás Mihály, azonban a Képviselő-testület hozzájárulását adja ahhoz, hogy az ingatlan adásvételi szerződés a nyertes ajánlattevők által létrehozott, illetve létrehozni kívánt projektársaságokkal kerüljön megkötésre a projektársaságok által meghatározott tulajdoni hányadok szerint azzal, hogy

- a közművek kiépítésének kötelezettsége és költsége, valamint az értékesítés költségei – beleértve az ingatlanforgalmi értékbecslés munkadíját és az igazgatási szolgáltatási díjat) – a vételárral együtt a vevőt terhelik;
- vevő tudomásul veszi, hogy az ingatlan korábbi funkcióját és sajátosságait ismeri, eladóval szemben még „rejtett hiba” esetén sem érvényesít szavatossági vagy egyéb igényt, eladónak nem kötelessége az, hogy az ingatlant rendeltetészerű állapotban adja át;
- a vételárat vevő az adásvételi szerződést követő 30 napon belül köteles megfizetni;
- az ingatlanra vonatkozóan a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. alapján a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg.

- 2./ Felkéri a Jegyzői Irodát, hogy az adásvételi szerződés előkészítéséről az 1./ pontban foglaltaknak és a pályázati kiírásnak megfelelően gondoskodjon, felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést aláírja.

Határidő: az adásvételi szerződés előkészítésére 2020. szeptember 21.

Felelős: Hiesz György polgármester
dr. Birizdó Éva vagyonkezelő csoportvezető

- 3./ A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a vételárból bruttó 30.000.000.- Ft-os összegben Mátrafüred területén parkolóépítés valósuljon meg 2020. év december 31. napjáig.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Németi László főépítész
Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

II.

- 1./ Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben egyetért a gyöngyösi 6299 hrsz. alatt felvett, természetben Gyöngyös (Mátrafüred), Parádi út 3-4. szám alatt található, kivett hétvégi ház, udvar megnevezésű, 2219 m² alapterületű ingatlan, és a gyöngyösi 6298/2 hrsz-ú, természetben Gyöngyös (Mátrafüred), Parádi úton található, kivett egyéb épület és udvar megnevezésű, 1250 m² alapterületű ingatlan értékesítésével.
- 2./ Felkéri a Jegyzői Irodát, hogy az ingatlanokra vonatkozó forgalmi értékbecsléseket rendelje meg, és az értékesítésre vonatkozó előterjesztést terjessze a Képviselő-testület munkaterv szerint soron következő ülése elé.

Határidő: az értékbecslés megrendelésére 2020. szeptember 4.

Felelős: dr. Birizdó Éva vagyonkezelő csoportvezető

10.) *N a p i r e n d :*

Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésére (gyöngyösi 2983, 2984, 2987 hrsz, Baross G. u.) (9. előterjesztés)

Előterjesztő: Hiesz György polgármester

Előadó: Dr. Birizdó Éva a vagyonkezelő csoport vezetője

A Képviselő-testület 13 egyetértéssel és 2 ellenvéleménnyel a következő határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

145/2020.(VIII.27.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésére (gyöngyösi 2983, 2984, 2987 hrsz., Baross G. u.) irányuló előterjesztést, és az alábbi döntést hozta.

1./ Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kijelöli pályázati úton történő értékesítésre bruttó 4.000.- Ft/m² indulóáron a gyöngyösi 2983, 2984, 2987 hrsz., természetben Gyöngyös, Baross G. utcában található, „beépítetlen terület” megnevezésű, összesen 1 hektár 2602 m² alapterületű ingatlanokat az alábbi feltételekkel:

- a közművek kiépítésének kötelezettsége és költsége, valamint a hulladékártalmatlanítás és az értékesítés költségei – beleértve az ingatlanforgalmi értékbecslés munkadíját és az igazgatási szolgáltatási díjat) – a vételárral együtt a vevőt terhelik;
- a gyöngyösi 2985 hrsz-ú ingatlan átminősíttetése és az esetleges közműkiváltás a vevő kötelezettsége és költsége;
- vevő köteles az adásvételi szerződést, illetve a birtokbaadást követően az ingatlant lekeríteni;
- vevő tudomásul veszi, hogy az ingatlan korábbi funkcióját és sajátosságait ismeri, eladóval szemben még „rejtett hiba” esetén sem érvényesít szavatossági vagy egyéb igényt, eladónak nem kötelessége az, hogy az ingatlant rendeltetésszerű állapotban adja át;
- a vételárat vevő az adásvételi szerződést követő 15 napon belül köteles megfizetni;
- az ingatlanra vonatkozóan a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. alapján a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg.

2./ Felkéri a Jegyzői Iroda Vagyonkezelő csoportját, hogy pályázati felhívást készítse elő, a beérkezett pályázatokat terjessze a Képviselő-testület munkatervben szereplő soron következő ülése elé.

Határidő: 2020. szeptember 4. a pályázati felhívás elkészítésére

Felelős: dr. Birizdó Éva vagyonkezelő csoportvezető

11.) Napirend:

Javaslat közterület-használati jogviszonyt érintő döntésre (10. előterjesztés)

Előterjesztő: *Hiesz György polgármester*

Előadó: *Ferenczy Dániel a Városrendészet igazgatója*

A Képviselő-testület részszavazásokkal az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

146/2020.(VIII.27.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a közterület-használati jogviszonyokat érintő döntésekre irányuló javaslatot, és az alábbi döntést hozta.

I.

1. A Képviselő-testület a Mátra Túrakerékpár és Segway Klubnak a Mátrafüred, Parádi u. 6250 és 6263 hrsz-ú ingatlan kapcsán felhalmozódott közterület-használati díjtartozását (1.649.405. Ft) nem engedi el.
2. A Képviselő-testület felkéri a Városrendészet vezetőjét, hogy az 1. pontban foglaltakról tájékoztassa az érintett vállalkozást és a tartozás behajtására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Ferenczy Dániel városrendészet igazgató

II.

1. A Képviselő-testület a 3200 Gyöngyös, Bene u. 739/4. hrsz.-ú (Pöszi Virágüzlet-virágpavilon) közterületi ingatlan kapcsán felhalmozódott közterület-használati díjtartozást 7.279.674 Ft összegben elengedi. Egyidejűleg egyetért azzal, hogy az ingatlanon lévő felépítmény jogszerű elhelyezésével és területhasználatával összefüggésben hosszútávú, 15 éves bérleti szerződés jöjjön létre a felépítmény tulajdonosa és az Önkormányzat között 480 Ft*m²/hó + Áfa bérleti díj alkalmazása mellett.
A Képviselő-testület felkéri a Jegyzői Irodát és a főépítést, vizsgálják meg azt a jogi lehetőséget, hogy a pavilonok önálló helyrajzi számként legyenek feltüntetve az ingatlanon, akár az ingatlan átsorolása útján is.

2. A Képviselő-testület felkéri a Városrendészet vezetőjét, hogy az 1. pontban foglaltakról tájékoztassa az érintett vállalkozót. Felkéri továbbá a Jegyzőt, hogy a hosszútávú bérleti szerződést készítse elő, felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: dr. Kozma Katalin jegyző
Ferenczy Dániel városrendészet igazgató
dr. Birizdó Éva vagyongazdálkodási csoport vezetője
Németi László főépítész

12.) Napirend:

Javaslat munkaügyi pert érintő döntésre (11. előterjesztés)

Előterjesztő: *Hiesz György polgármester*

Előadó: *Hiesz György polgármester*

A Képviselő-testület 10 egyetértéssel, 1 ellenvéleménnyel és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

147/2020.(VIII.27.) önkormányzati határozata:

1. A Képviselő-testület a Gyöngyösi Városteréség Fejlesztő Kft., mint alperes és Eperjesi László volt ügyvezető, mint felperes közötti munkaügyi per kapcsán nem ért egyet azzal, hogy a Kft. bírói egyezség keretében, vagy a felperes keresettől való elállása esetén kártérítés jogcímén 1 900 000 Ft összegű kifizetést teljesítsen a volt ügyvezető részére.
2. A Képviselő-testület felkéri a Kft. ügyvezetőjét, hogy a peres eljárás folytatására a szükséges lépéseket tegye meg, a per kimeneteléről a Képviselő-testületet tájékoztassa.
3. A Képviselő-testület a pervitel érdekében a Gyöngyösi Városteréség Fejlesztő Kft. működése kapcsán keletkezett dokumentumok kiadását rendeli el a Gyöngyösi Városteréség Fejlesztő Kft. részére.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Dr. Lénártné Benei Anikó ügyvezető

13.) Napirend:

Javaslat a Városterység Fejlesztő Kft-vel fennálló, önkormányzati reklámvagyon-hasznosítási szerződés módosítására (13. előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Lénártné Benei Anikó, a Gyöngyösi Városterység Fejlesztő Kft. ügyvezetője

Előadó: Dr. Lénártné Benei Anikó, a Gyöngyösi Városterység Fejlesztő Kft. ügyvezetője

A Képviselő-testület 8 egyetértéssel és 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

148/2020.(VIII.27.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Városterység Fejlesztő Kft-vel fennálló, önkormányzati reklámvagyon-hasznosítási szerződés módosítására irányuló javaslatot, és az alábbi döntést hozta.

1. A Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Gyöngyösi Városterység Fejlesztő Kft. reklámüzletágának fejlesztési elképzeléseivel, és a Kft. és az Önkormányzat közötti, reklámvagyon-hasznosításra irányuló megbízási szerződésnek a Kft. kérelmében meghatározott ideig, 2026. december 31-ig történő meghosszabbításával.
2. A Képviselő testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Kft-vel kötött megbízási szerződés 33. pontjának az 1. pontban foglaltak szerinti módosítását aláírja.

Határidő: 2020. augusztus 31.

Felelős: Hiesz György polgármester
Dr. Lénártné Benei Anikó ügyvezető
dr. Kozma Katalin jegyző (előkészítésért)

Ezt követően a Képviselő-testület informális ülés keretében folytatja az autóbuszos helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatos előterjesztés tárgyalását.

Informális ülés után zárt ülésen folytatódik a grémium ülése, majd nyilvános ülésen történik a döntéshozatal.

5.) Napirend tárgyalásának folytatása :

Javaslat az autóbuszos helyi közösségi közlekedés közszolgáltató kiválasztására vonatkozó pályázattal kapcsolatos döntésekre, valamint tájékoztató a 2020. szeptember 1-től hatályba lépő menetrendről

(5. előterjesztés)

Előterjesztő: Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

Előadó: Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

Hiesz György polgármester:

Összefoglalja a testület döntését. A mostani csökkentett járat vagy változatlanul megy tovább, vagy ha a Volán belemegy, kicsi módosításokkal szeptember 1-14. között mennének ezek a járatok, kiegészülve a reggeli járatokkal, amik az iskolásokat szednék össze. Szeptember 15-től egészen biztosan bekerülne módosítás a menetrendbe. A Volán arra tett ígéretet, hogy segít az Önkormányzatnak kialakítani a megfelelő menetrendet, ha a peremfeltételeket meghatározza a testület. A grémium kilométerben meghatározta az éves futásteljesítményt, valamint kérni fogja, legyen megközelíthető a TESCO, a Lidl áruház, a temető, a kórház, a városközpont, a piac, az iskolák, a domb, az északi városrész, a nyolcvanas.

Ha lehet még kérni a Volántól, a vasútállomás ne legyen benne a menetrendben, hiszen vasúti közlekedés nincs most. Vagy az jó lenne a temetőjáratnak?

Borsi Miklós állampolgár:

Észrevételezi, hogy a vonatot pótló buszok nem állnak meg az autóbusz megállóban.

Hiesz György polgármester:

A metrópótló busz is a metróállomás közelében áll meg. Az nem helyi járat.

Borsi Miklós állampolgár:

Kéri, hogy a szeptember 1-től vagy 15-től vagy október 1-től életbe lépő menetrendek egyben jelenjenek meg a város honlapján. Mert azt, hogy az 1/A. helyi járat mivel módosul, azt nem fogja megérteni az állampolgár.

Hiesz György polgármester:

A szombati járatokról nem döntött még a testület.

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

Ez nincs benne az ajánlatban.

Hiesz György polgármester:

Különjárat lehet csak.

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

Tud-e a testület olyan járatszámot mondani, ami már készen van és akkor az menne szombatonként?

Hiesz György polgármester:

Olyan nincs, ami mindenkinek megfelel.
Szerinte, ez most maradjon ki. Nincs elég idő ennek a kialakítására.

Faragó Tamás képviselő:

Kéri, hogy az legyen kommunikálva, nem született döntés helyi járással kapcsolatban, de kiegészítő járatokat indít a Képviselő-testület.

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

Felhívja a figyelmet arra, hogy a határozati javaslat 3. és 5. pontjairól szavaznia kell a testületnek.

Hiesz György polgármester:

Javasolja, ezt a két pontot szavazza meg a testület.

A Képviselő-testület a határozati javaslat 3. és 5. pontjait 9 egyetértéssel egyhangúlag elfogadta.

Hiesz György polgármester:

A kommunikálással kapcsolatban azt mondta a testület, hogy az összes lehetséges fórumon, a honlapon, minden buszmegállóban legyen kitéve a szeptember 1-14. közötti menetrend. Majd az azt követő is így legyen kitéve. A közterület-felügyelők segítsenek ebben.

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

Szerinte célszerűbb lenne úgy hirdetni, szeptember 1-től 30-ig érvényes ez a menetrend. Mert azt nem tudják megmondani, hogy szeptember 15-én vagy 18-án lép majd életbe a többi módosítás.

Hiesz György polgármester:

Úgy legyen hirdetve, hogy szeptember 1-től lép életbe ez a menetrend.
Elfogadja a testület a következő peremfeltételeket: 60-70.000 km, érintve legyen a városközpont, beleértve az iskolák, templomok, piac, kórház, továbbá legyen benne a Lidl és a TESCO áruház. Szombati járatokat nem indítanak szeptember hónapban. Az ipari park opcionálisan legyen benne az ajánlatban. Ezekről kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület 9 egyetértéssel egyhangúlag elfogadta a meghatározott peremfeltételeket, továbbá azzal is egyetért, hogy szombati járatok szeptember hónapban ne legyenek indítva.

Hiesz György polgármester:

Arról kéri a testület döntését, hogy a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóság kérjen ajánlatot a vasárnapi misék kiszolgáltatására indítható céljára.

A Képviselő-testület 9 egyetértéssel egyhangúlag egyetért azzal, hogy a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóság kérjen ajánlatot a vasárnapi misék kiszolgáltatására indítható céljára.

A Képviselő-testület a fenti részszavazásokkal a következő határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

149/2020.(VIII.27.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat az autóbusszos helyi közösségi közlekedés közszolgáltató kiválasztására vonatkozó pályázattal kapcsolatos döntésekre, valamint tájékoztató a 2020. szeptember 1-től hatályba lépő menetrendről” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szolgáltatás pályáztatásához szükséges hirdetményt az Európai Unió Hivatalos Lapjában tegye közzé.

Határidő: azonnal

Felelős: Hiesz György polgármester

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

- 2.) A Képviselő-testület tudomásul veszi a Dózsa György út és Erzsébet királyné utca közötti névtelen utca polgármesteri hatáskörben hozott forgalmi rend változtatását, miszerint az említett utca egyirányú az Erzsébet királyné utca felé.

Határidő: azonnal

Felelős: Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

- 3.) A Képviselő-testület a Volánbusz Zrt. által adott árajánlat alapján a különjáratú szolgáltatást megrendeli. Ennek fedezetét bruttó 1.117.600 Ft összegben a 2020. évi költségvetés 3. melléklet/helyi közlekedési hozzájárulás előirányzatról

biztosítja. Képviselő-testület szeptember hónapban szombati járatokat nem indít. A Képviselő-testület felkéri a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóságot, kérjen ajánlatot a vasárnapi misék kiszolgálására indítható céljáratokra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató
Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

- 4.) A Képviselő-testület felkéri a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóságot, hogy a helyi autóbuszos menetrend körjáratok lehetőségének további lehetőségeit terjessze a Képviselő-testület szeptemberi ülése elé.

Határidő: 2020. szeptemberi testületi ülés

Felelős: Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

Hiesz György polgármester:

Megköszöni a munkát, a Képviselő-testület rendkívüli ülését 21:35 órakor bezárja.


Hiesz György
polgármester




dr. Kozma Katalin
jegyző

