

GYÖNGYÖS VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2020. JÚLIUS 16-i

RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
2020. július 16-án, 15.00 órakor tartott rendkívüli ülésén**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN HOZOTT DÖNTÉSEK

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK

Rendelet száma:	Rendelet tárgya:
25/2020. (VII.17.)	Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása
26/2020. (VII.17.)	Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletének szabályairól, a lakbérek mértékének megállapításáról szóló önkormányzati rendelet módosítása
27/2020. (VII.17.)	A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása

ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZATOK

Határozat száma:	tárgya:
110/2020. (VII.16.)	Fenntartói vélemény kialakítása a Gyöngyös Város Óvodái intézmény intézményvezető-helyettese vezetői megbízásával kapcsolatban
111/2020. (VII.16.)	Alapítvány támogatására vonatkozó döntés

	- 2 -
112/2020. (VII.16.)	Az Önkormányzat Közbeszerzési Tervének módosítása
113/2020. (VII.16.)	Támogatás elszámolási határidejének módosítása
114/2020. (VII.16.)	Másodfokú hatósági ügy
115/2020. (VII.16.)	Másodfokú hatósági ügy
116/2020. (VII.16.)	A Lakásrendelet átfogó felülvizsgálatára vonatkozó döntés
117/2020. (VII.16.)	Városi nyugdíjas szervezetek programjaira és működésük támogatására benyújtott pályázatok elbírálása
118/2020. (VII.16.)	A Gyöngyösi Atlétikai Klub előfinanszírozására vonatkozó döntés
119/2020. (VII.16.)	Az önkormányzati tulajdonban lévő, 4152/2 hrsz-ú terület értékesítésével kapcsolatos döntés
120/2020. (VII.16.)	A sástói létesítmények üzemeltetésére vonatkozó döntés
121/2020. (VII.16.)	A Városgondozási Zrt-vel kötött üzemeltetési, vagyonhasznosítási megbízási szerződés módosítására vonatkozó döntés
122/2020. (VII.16.)	Önkormányzati tulajdonban lévő, Baross Gábor úti ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés
123/2020. (VII.16.)	A gyöngyösi 6302 hrsz. alatti ingatlannal kapcsolatos döntés felülvizsgálata

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN JELEN VANNAK:

**Hiesz György polgármester,
Kévés Tamás alpolgármester,
Kárpáti István alpolgármester,
Bárdosné Kocsis Éva, Besze Andrea, Boári István, Faragó Tamás,
Ferenczy Tamás, Kepler Gyula, Kiss Tivadar, Dr. Ördög István,
Percze László, Dr. Szén Gabriella, Tóth Szabolcs, Tuza György, Dr.
Végh Attila képviselők;**

Farkas János, Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke;

**Dr. Rédei Rita aljegyző
Dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató
Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató
Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató
Ágó Róbert informatikus
Molnár József informatikus
Jávorszkiné Gubancsik Gréta bizottsági koordinátor
Gyurka Zoltánné szervezési főelőadó, jegyzőkönyvvezető**

Hiesz György polgármester:

Köszönti a Képviselő-testület tagjait és az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület rendkívüli ülése határozatképes, és azt megnyitja.

Dr. Végh Attila képviselő, frakcióvezető:

Frakcióvezetői egyeztetés alapján egyszerű döntéshozatalra javasolja a következő előterjesztéseket:

- Javaslat fenntartói vélemény kialakítására a Gyöngyös Város Óvodái intézmény intézményvezető-helyettesének vezetői megbízásával kapcsolatban (2. előterjesztés)
- Javaslat alapítvány támogatására (3. előterjesztés)
- Javaslat az Önkormányzat Közbeszerzési Tervének módosítására (5. előterjesztés)
- Javaslat támogatás elszámolási határidejének módosítására (15. előterjesztés)
- Másodfokú hatósági ügy (11. előterjesztés)
- Másodfokú hatósági ügy (12. előterjesztés)

Hiesz György polgármester:

Az elhangzott javaslat alapján, az egyszerű döntéshozatalra javasolt előterjesztések (2., 3., 5., 15., 11., 12. számú előterjesztések) elfogadásáról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület egyszerű döntéshozatallal – 14 egyetértéssel, egyhangúlag – elfogadja a 2., 3., 5., 15., 11. és 12. számú előterjesztéseket, és a következő határozatokat hozza:

EGYSZERŰ DÖNTÉSHOZATALLAL,
VITA NÉLKÜL ELFOGADOTT ELŐTERJESZTÉSEK
HATÁROZATAI

ED-1. *Javaslat fenntartói vélemény kialakítására a Gyöngyös Város Óvodái intézmény intézményvezetőhelyettesének vezetői megbízásával kapcsolatban*
(2. előterjesztés)

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

110/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóság előterjesztésében a „Javaslat fenntartói vélemény kialakítására intézményvezető-helyettes vezetői megbízásával kapcsolatban” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület BESZÉNÉ GÁBOR JUDIT pályázó intézményvezető-helyettes megbízását támogatja.
2. A Képviselő-testület felkéri a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóságot, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató

ED-2. Javaslat alapítvány támogatására
(3. előterjesztés)

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

111/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóság előterjesztésében a „Javaslat alapítvány támogatásával kapcsolatos döntés meghozatalára” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a Gyöngyös Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II.21.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében Kiss Tivadar képviselő Képviselői keret 7 000 000 Ft előirányzat terhére az „Együtt Gyógyulni Könnyebb Alapítvány”-t 100 000 Ft-tal, azaz Egyszázezer forinttal támogatja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Gyöngyös Város Polgármesterét, hogy az 1. pontban foglaltaknak megfelelően kösse meg a támogatási szerződést.

Felelős: Hiesz György polgármester

Határidő: azonnal

3. A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy az 1. pontban foglaltaknak megfelelően gondoskodjon az önkormányzati támogatások folyósításáról.

Felelős: Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

Határidő: azonnal

ED-3. Javaslat az Önkormányzat Közbeszerzési Tervének módosítására
(5. előterjesztés)

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

112/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzat Közbeszerzési tervének módosításával kapcsolatos előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület a jelen határozat 1. mellékletét képező módosított Közbeszerzési tervet elfogadja.
2. A Képviselő-testület felkéri a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóságot, hogy a módosított Közbeszerzési tervet Gyöngyös Város honlapján és az EKR rendszerben tegye közzé.

Határidő: 2020. július 30.

Felelős: Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

ED-4. Javaslát támogatás elszámolási határidejének módosítására
(15. előterjesztés)

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

113/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a támogatás felhasználási határidejének módosítására irányuló javaslatot, és meghozta az alábbi határozatot.

1. A Képviselő-testület egyetért az Új Nap Közhasznú Egyesület kérelmével, és hozzájárul ahhoz, hogy az állatvédelmi-ivartalanítási programok megvalósítására részére átadott 3.000.000 Ft támogatást az Egyesület 2020. október 31-ig felhasználhassa.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pontnak megfelelően módosított támogatási szerződést az Önkormányzat nevében aláírja.
3. A Képviselő-testület felkéri az Egyesületet, hogy a támogatás felhasználásáról, a programok megvalósításáról adjon tájékoztatást az Önkormányzat részére.

Határidő: szerződés-módosításra: értelem szerint
tájékoztatás benyújtására: 2020. november 15.

Felelős: Hiesz György polgármester
Pál Ivett Új Nap Egyesület elnöke

ED-5. Másodfokú hatósági ügy
(11. előterjesztés)

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

114/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

A határozat szövegét lásd a Képviselő-testület
zárt üléséről készült jegyzőkönyvben.

ED-5. Másodfokú hatósági ügy
(12. előterjesztés)

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

115/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

**A határozat szövegét lásd a Képviselő-testület
zárt üléséről készült jegyzőkönyvben.**

Javaslat a Képviselő-testület ülésének napirendjére

Hiesz György polgármester:

Javaslatot tesz az ülés napirendjére. A meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását javasolja.

Sürgősséggel kéri napirendre tűzni a következő előterjesztéseket:

- Javaslat a gyöngyösi 6302 hrsz. alatti ingatlannal kapcsolatos döntés felülvizsgálatára (volt mátrafüredi strand) (13. előterjesztés)
- Javaslat támogatás elszámolási határidejének módosítására (15. előterjesztés)
- Javaslat a GYAK előfinanszírozására (16. előterjesztés)
- Javaslat a helyi adókról szóló rendelet módosítására (17. előterjesztés)

A Képviselő-testület a sürgősségi indítványok napirendre vételével – 9 egyetértéssel, 1 ellenvéleménnyel és 2 tartózkodással – egyetért.

Hiesz György polgármester:

Javasolja zárt ülésen tárgyalni a következő előterjesztéseket:

- Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő, Baross Gábor úti ingatlanok értékesítésére (8. előterjesztés)
- Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő, 4152/2 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület értékesítésére (9. előterjesztés)
- Javaslat a Városgondozási Zrt-vel kötött Üzemeltetési, vagyonhasznosítási szerződés módosítására (10. előterjesztés)
- Javaslat a gyöngyösi 6302 hrsz. alatti ingatlannal kapcsolatos döntés felülvizsgálatára (volt mátrafüredi strand) (13. előterjesztés)

Dr. Végh Attila képviselő:

A sástói létesítmények üzemeltetésére vonatkozó javaslat zárt ülésen történő tárgyalását indítványozza.

A Képviselő-testület a zárt ülésre vonatkozó polgármesteri javaslatot és képviselői indítványt – 13 egyetértéssel és 1 tartózkodással – elfogadja.

Hiesz György polgármester:

A napirendek tárgyalási sorrendjére javasolja nyilvános ülésen az 1., 14., 17., 7., 16., 4. előterjesztések, zárt ülésen a 6., 10., 8., 13., 9. előterjesztések tárgyalását ebben a sorrendben.

A Képviselő-testület a tárgyalási sorrendre vonatkozó javaslatot – 15 egyetértéssel, egyhangúlag – elfogadja.

Hiesz György polgármester:

A napirendi javaslat elfogadásáról összességében kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület a napirendi javaslatot összességében – 15 egyetértéssel, egyhangúlag – elfogadja.

1.) N a p i r e n d :

Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására (1. előterjesztés)

Előterjesztő: Hiesz György polgármester

Előadó: Dr. Birizdó Éva vagyongsoport-vezető

Dr. Végh Attila képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Besze Andrea képviselő, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság – 3 egyetértéssel, egyhangúlag – támogatja a javaslat elfogadását.

Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Hiesz György polgármester:

Megállapítja, hogy a napirendhez kérdés, hozzászólás nincs, és a rendelet-tervezet elfogadásáról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület – 15 egyetértéssel, egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotja:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

25/2020. (VII.17.) önkormányzati rendelete

az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló

18/2018. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 54. § (1) és (3) bekezdésében, és az 58. § (2) és (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 9. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

- 1. § Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 18/2018. (III.29.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 8. § (1) b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„b) Jókai Mór utca 24. - Szent István utca 2.,”

- 2. § A Rendelet 8. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul és a következő (4) bekezdéssel egészül ki:**

„(3) Az (1) és (2) bekezdés szerint kedvezményesen megvásárolt lakásra az Önkormányzat javára 5 éves időtartamra visszavásárlási jogot, ennek biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezni.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott jogosult a vásárlás jogát - írásbeli hozzájárulásával - egyenes ági rokonának, valamint örökbefogadott gyermekének is átengedheti.”

3. § Ez a rendelet kihirdetése napját követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépéskor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Hiesz György
polgármester

Dr. Rédei Rita
aljegyző

2.) Napirend:

Javaslat a Lakásrendelet módosítására **(14. előterjesztés)**

Előterjesztő: Hiesz György polgármester
Előadó: Dr. Rédei Rita aljegyző

Hiesz György polgármester:

Felhívja a figyelmet arra, hogy módosított előterjesztés került fel a rendszerbe.

Dr. Végh Attila képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a változatok között állást nem foglalt, a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a 2. § (1) és (2) bekezdésének következők szerinti módosításával:

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba. A rendelet hatályba lépésekor fennálló bérleti jogviszonyok tekintetében rendelkezéseit 2020. október 1. napjától kell alkalmazni.
- (2) E rendelet 2020. október 2-án hatályát veszti.

A Bizottság javasolja továbbá a Lakásrendelet átfogó felülvizsgálatát. A rendelet-tervezetet I. fordulóban októberi soros ülésén tárgyalhatja meg a Képviselő-testület, a II. forduló tárgyalás november hónapban lehet, így a rendelet 2021. január 1. napjával hatályba léptethető.

Besze Andrea képviselő, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság – 2 egyetértéssel és 1 tartózkodással – a rendelet-módosítás elfogadását javasolja az 1. változatnak, 150 %-nak megfelelően. A Bizottság szintén javasolja a Lakásrendelet átfogó felülvizsgálatát.

Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság a 150 %-os mértékkel támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

Faragó Tamás képviselő:

Kérdezi, hogy a tartozással rendelkező bérlők esetében milyen eljárásokat alkalmaznak?

Besze Andrea képviselő, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke:

Amennyiben a tartozó bérlőnek lejár a szerződése, és kéri annak hosszabbítását, megvizsgálja a Bizottság, mennyi a tartozás összege. Amennyiben kisebb tartozása van (50.000-70.000.- Ft), és olyan élethelyzetbe került, hogy átmeneti fizetési nehézséggel küzd, részletfizetési megállapodást köthet a Hivatallal, jelezve, hogy a tartozást szeretné kiegyenlíteni. Ez esetben a Bizottság a hosszabbítást jóváhagyja. Amennyiben nagy tartozóról van szó, a Bizottság a bérleti jogviszonyt egyetlen esetben sem hosszabbítja meg.

Faragó Tamás képviselő:

A rendeletben egyértelműsíteni kell azt, hogy azok, akik nagyobb tartozással és lelakva hagyták ott az ingatlant, semmilyen formában, sem bizottsági, sem polgármesteri jóváhagyással ne kaphassanak újra önkormányzati lakást.

Felügyelő bizottsági ülésen volt szó arról, hogy több olyan személy kapott újra önkormányzati lakást, aki tartozást halmozott fel.

Bárdosné Kocsis Éva képviselő:

Támogatja a Lakásrendelet felülvizsgálatát és új rendelet alkotását. Vannak olyan bérlők, akik régen önkormányzati lakásban élnek, holott nem biztos, hogy ezt jövedelmi helyzetük indokolja.

Kévés Tamás alpolgármester:

Vannak olyan notóriusan nem fizető személyek, akik a végrehajtási eljárás alatt kérelmet írnak, hogy egyösszegben befizetik a többszáz ezer forintos tartozást, és kérik a bérleti jogviszony meghosszabbítását. Figyelembe kell venni, hogy ez esetben komoly végrehajtási költségek is terhelődnek az ingatlanra. Egyetért azzal, hogy megoldást kell találni arra, ilyen eljárásra ne legyen lehetőség.

Tóth Szabolcs képviselő:

A jelenleg hatályos rendelet is lehetővé teszi, hogy az, aki tartozik, ne kaphasson újra bérlakást. A Hivatalnak lenne nagyobb szerepe abban, hogy személyenként és családonként vizsgálja az élethelyzeteket.

A bérlemények esetében a kilakoltatás nem egyszerű folyamat. Sok esetben egyébként nem hátráltatni, hanem segíteni kellene a bérlőt. Azokat kell kiszűrni, akik visszaélnék a lehetőséggel. Minden egyes élethelyzetet külön-külön kell vizsgálni.

Besze Andrea képviselő, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke:

Amennyiben egy bérlő végrehajtási eljárás alá kerül, már nem jön a Bizottság elé olyan javaslat, hogy kifizeti a tartozást és folytatódjon a jogviszonya. Lehet, hogy polgármesteri hatáskörben adható ilyen engedmény.

Kévés Tamás alpolgármester:

Nem a jogviszony visszaállítása ellen van, azt szeretné elkerülni, hogy ezzel a lehetőséggel ne lehessen visszaélni több alkalommal is. Erre kell megfelelő szabályozást alkotni.

Hiesz György polgármester:

Amennyiben októberben sor kerül a rendelet átfogó felülvizsgálatára, nem lehet egyértelműen olyan rendelkezést hozni, hogy aki tartozik soha többet nem kaphat bérlakást. Van, aki önhibáján kívül kerül olyan helyzetbe, hogy nem tud lakbért fizetni. A visszaélés lehetőségét kell kizárni.

A végrehajtási szakban az eljárás felfüggeszthető, ha a tartozást a bérlő rendezi. Valóban volt két speciális eset, ahol a bérlő jelentős tartozást halmozott fel.

Egyetért a rendelet felülvizsgálatával. Indokolt kaució letételének bevezetése is. Ilyen intézmény a szabadpiacon is van, és bizonyos garanciát jelent a tulajdonos számára azokkal szemben, akik lepusztítják a lakást és lakbért sem fizetnek.

Dr. Végh Attila képviselő:

Megszűnik a motiváló erő a tartozás megfizetésére, ha olyan szabályozás lesz, hogy akinek bármikor volt tartozása, soha többet nem kaphat bérlakást. Arra viszont figyelmet kell fordítani, és meg kell akadályozni, hogy 400.000.- Ft-os tartozásnál a bérlő részletfizetési megállapodást köthessen havi 3.000.- Ft-tal történő törlesztésre. Ez azt jelentené, hogy nem lesz lejárt tartozása és kaphat bérlakást. Fontos, hogy olyan rendeletet alkosson a Képviselő-testület, amit nem kell kéthavonta módosítani.

Bárdosné Kocsis Éva képviselő:

Az igénylők által benyújtott igazolások tartalmát alaposan vizsgálni kell. Azt kell elfogadni, ami hivatalos igazolás a jövedelemről, és nem a kérelmező nyilatkozatát.

Nagyon fontos a környezettanulmány is. Megfontolt döntéshez környezettanulmányra mindenképp szükség van.

Besze Andrea képviselő, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke:

Csak a veszélyhelyzet alatt nem készültek környeztanulmányok. Egyébként a jogviszony hosszabbítása előtt a Városgondozási Zrt. munkatársa minden egyes ingatlanba kimegy, tájékozódik a szomszédoknál a bérlő magatartásáról. A környeztanulmányozás tehát működik.

Hiesz György polgármester:

Az első önkormányzati ciklusban nem a Hivatal és nem a Városgondozási Zrt. végzett környeztanulmányt, hanem a képviselők. Személyes tapasztalata, hogy ez nagyon hasznos volt. Célszerű lenne ismételt bevezetni ezt a gyakorlatot.

A vitát lezárja, és a rendelet-tervezet elfogadásáról kéri a testület döntését az 1. változat, a 150 %-os mérték, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2. § (1) és (2) bekezdésére vonatkozó módosító javaslata figyelembe vételével; továbbá döntést kér a Lakásrendelet átfogó felülvizsgálatára vonatkozó bizottsági javaslatok elfogadásáról is.

A Képviselő-testület – 10 egyetértéssel, 1 ellenvéleménnyel és 4 tartózkodással – az alábbi rendeletet alkotja, és határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

26/2020. (VII.17.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló

helyiségek bérletének szabályairól, a lakbérek mértékének megállapításáról szóló

1/2013. (II.4.) önkormányzati rendelet módosítására

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. § (1)-(2) bekezdésében, 4. § (3)-(4) bekezdésében, 5. § (3) bekezdésében, 12. § (5) bekezdésében, 19. §-ában, 20. § (3) bekezdésében, 21. § (6) bekezdésében, 23. § (3) bekezdésében, 27. § (2) bekezdésében, 31. § (2) bekezdésében, 33. § (3) bekezdésében, 34. § (1) és (6) bekezdésében, 35. § (2) bekezdésében, 36. § (2) bekezdésében, és 84. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az alábbiakat rendeli el.

1. §

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletének szabályairól, a lakbérek mértékének megállapításáról szóló 1/2013. (II.4.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 34. §-a az alábbi (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Azon bérlő esetében, ahol az együttműködők figyelembevételével kérelmének, vagy pályázatának előterjesztését, vagy bérleti jogviszonyának felülvizsgálatát megelőző 3 hónapban az egy főre eső havi nettó jövedelem meghaladja a mindenkor garantált bérminimum 120 %-át, a bérleti díj a (3) bekezdés 1. pontjában foglalt díjtétel 150 %-a.

2. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba. A rendelet hatályba lépésekor fennálló bérleti jogviszonyok tekintetében rendelkezéseit 2020. október 1. napjától kell alkalmazni.

(2) E rendelet 2020. október 2-án hatályát veszti.

Hiesz György
polgármester

Dr. Rédei Rita
aljegyző

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

116/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által előterjesztett, a Lakásrendelet módosítására irányuló javaslat elfogadásával egyidejűleg az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletének szabályairól, a lakbérek mértékének megállapításáról szóló 1/2013. (II.4.) önkormányzati rendelet átfogó felülvizsgálatát rendeli el.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a rendelet-tervezetet I. forduló tárgyalásra terjessze a Képviselő-testület októberi soros ülése elé.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Dr. Kozma Katalin jegyző

3.) Napirend:

Javaslat a helyi adókról szóló rendelet módosítására **(17. előterjesztés)**

Előterjesztő: Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

Előadó: Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató:

Jogharmonizációs kérdéstről van szó, a rendelet-módosítás célja, hogy a helyi rendelet ne legyen ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.

Dr. Végh Attila képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a bevezető rendelkezés módosítását javasolja a következők szerint:

„Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el.”

A Bizottság e módosítással a rendelet-tervezet elfogadását – 4 egyhangú szavazattal – támogatja.

Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság – 4 igen szavazattal – tudomásul vette a módosítás szükségességét.

Hiesz György polgármester:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, és a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatának figyelembe vételével, a rendelet-tervezet elfogadásáról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület – 14 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – a következő rendeletet alkotja:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

27/2020. (VII.17.) önkormányzati rendelete

a helyi adókról szóló

27/2010. (XII.16.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el.

1. §

(1) A Gyöngyös Városi Önkormányzat helyi adókról szóló 27/2010. (XII.16.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az adóköteles adótárgyak körét a Htv. 11. §-a szabályozza.”

(2) A Rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az adó alanyát a Htv. 12. §-a szabályozza.”

2. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, s az azt követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti a Rendelet 6. § (2) bekezdés e) pontja.

Hiesz György
polgármester

Dr. Rédei Rita
aljegyző

4.) Napirend:

Javaslat a Városban működő nyugdíjas szervezetek programjainak és működésük támogatására benyújtott pályázatok elbírálására
(7. előterjesztés)

Előterjesztő: Hiesz György polgármester

Előadó: Dr. Rédei Rita aljegyző

Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság egyhangúlag támogatja a javaslat elfogadását.

Hiesz György polgármester:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, és a testület döntését kéri a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület – 15 egyetértéssel, egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

117/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a Városban működő nyugdíjas szervezetek programjai és működésük támogatására benyújtott pályázatok elbírálására” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület az egyes önkormányzati támogatásokról szóló 15/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II.21.) önkormányzati rendelet 3/C. mellékletében meghatározott, a céljellel adott támogatások (nyugdíjasokat tömörítő szervezetek támogatása) előirányzat terhére az alábbiak szerint támogatja a nyertes pályázó szervezeteket:

PÁLYÁZÓ MEGNEVEZÉSE	TÁMOGATÁS ÖSSZEGE (Ft)
Bene Egylet Mátrafüred	200 000
Egyedülállók és Függetlenek Klubja	110 000
„Gyöngy-nagyi” Nyugdíjas Szervezet	110 000
Gyöngyös Helyőrségi Nyugállományúak Klubja	100 000
Gyöngyösi Kertbarát Kör	25 000
Gyöngyösi Postás Nyugdíjas Klub	125 000
Gyöngyösi Vasutas Nyugdíjas Klub	75 000
Izzósok Egyesülete	125 000
KHSZK IBO	220 000
KHSZK Idősek Klubja	150 000
MÁTRA Nyugdíjas Egylet	200 000
Mozgássérültek Heves Megyei Egyesületének Gyöngyösi Csoportja	60 000
ÖSSZESEN	1 500 000

2. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzői Irodát, hogy a pályázókat értesítse jelen döntéséről, és az 1. pontban meghatározott támogatásban részesülő pályázókkal kötendő támogatási szerződést készítse elő.

Felelős: dr. Rédei Rita aljegyző

Határidő: értelem szerint

3. A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a támogatási szerződés megkötését követően gondoskodjon az 1. pontban meghatározott támogatás érintettek részére történő átutalásáról.

Felelős: Kovács Róbert Pénzügyi és Költségvetési Igazgató

Határidő: értelem szerint

5.) Napirend:

Javaslat a Gyöngyösi Atlétikai Klub előfinanszírozására **(16. előterjesztés)**

Előterjesztő: Hiesz György polgármester

Előadó: Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

A napirend tárgyalásánál jelen van Kozma Zsolt, a GYAK elnöke.

Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató:

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság módosító javaslataival egyetért, azokat elfogadásra javasolja.

Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság a határozati javaslat elfogadását az alábbi módosításokkal támogatja:

- az 1. pontban az „előfinanszírozás” helyett „kamatmentes kölcsön” kifejezés használatát;
- a 2. pontban a „támogatás” helyett „kölcsön” kifejezés használatát;
- a 3. pontban „támogatás” helyett „kölcsön” kifejezés használatát, továbbá e pont kiegészítését azzal, hogy amennyiben határidőben nem történik meg a kölcsön visszafizetése, az aktuális támogatásból ez automatikusan levonásra kerül;
- a 4. pontban „támogatási szerződés” helyett „kölcsön-szerződés” kifejezés használatát.

Dr. Ördög István képviselő:

Az Egyesülettől távozott Belkoviccs Béla, aki korábban jelentős támogatásokat tudott szerezni a női szakosztálynak. Kérdezi, hogy az új menedzsment tud-e támogatást szerezni kifejezetten a női csapat számára?

Kérdezi, hogy az NB/III-as felnőtt csapat jelenleg kft. keretein belül működik-e?

Dr. Végh Attila képviselő:

Hogyan áll az NB/III-ba történő nevezés?

A költségvetésben van-e általános tartalék? Nem lenne szerencsésebb a forráshiány terhére rendelkezni a finanszírozásról?

Kiss Tivadar képviselő:

Tájékoztatást kér a GYAK jelenlegi helyzetéről.

Bárdosné Kocsis Éva képviselő:

Valós-e az az információ, hogy a női szakosztály fuzionál az SC Hatvannal? Amennyiben igen, ezek a költségek helyesek-e, vagy lesz olyan bevétel, ami az összeget csökkentheti? Az előterjesztés alapján az évad során az Egyesületnek kell majd a pénzt előteremtenie. Kérdezi, ez biztosított lesz-e?

Tóth Szabolcs képviselő:

A korábbi pénzügyi elszámolási és működési anomáliáknak van-e következménye? Tett-e jogi lépéseket az Egyesület vezetése ez ügyben?

Hiesz György polgármester:

Belkovich Béla dicséretes munkát végzett, több tízmilliós TAO-támogatást hozott, amit sajnos nem tudott a női egyesület felhasználni, mert az akkori vezetés a férfi csapathoz tette át a pénzt. Ugyanez történt a szerelések vásárlásánál is.

A költségvetés-módosításban 0 Ft-tal szerepelt az idegenforgalmi adóbevétel, ami nem nulla lesz, így várhatóan jelentősen módosul a bevételi oldal, és az általános tartalék összege is.

Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató:

A költségvetési rendelet a júniusi ülésen elfogadottaknak megfelelően érvényes, melyben 21 millió forint általános tartalék van. A be nem szedett, de bevallott idegenforgalmi adó negyedévente az állami költségvetésből visszaigényelhető. Azt még nem ismert, ez milyen nagyságrendű lesz. A jelentős idegenforgalmi adót fizetők június havi forgalma mintegy 60-70 %-os volt a korábbi évekhez képest. Ez alapján elmondható, hogy az idegenforgalmi adó tekintetében tízmilliós nagyságrendű olyan támogatással lehet számolni, ami jelenleg nem szerepel a költségvetésben.

Tegnap érkezett meg az Önkormányzat számlájára a 2020. évi központi bérintézkedések részbeni ellentételezésére, valamint a pedagógus életpálya modell július 1-jétől bevezetett emelt illetményéhez kapcsolódóan 114 millió forint többlettámogatás.

Ebből 45-46 millió forint a Kistérségi Társulás által ellátott szociális feladatokhoz kapcsolódik és átadásra kerül. Az Önkormányzatnál maradó összeg jelentős része vélhetően tartalékot fog képezni, mivel a központi bérintézkedések kihatását a költségvetés tervezésekor figyelembe vették, így csak a pedagógus életpálya modell emelt illetménye jelentkezik többletkiadásként.

Fentiek alapján javasolja, hogy továbbra is az általános tartalékot jelölje meg forrásként a Képviselő-testület.

Kozma Zsolt elnök:

A GYAK Elnöksége a múlt héten meghozta a döntést a jogi lépések megtétele érdekében. Ismeretlen tettes ellen feljelentést tettek a Gyöngyösi Rendőrkapitányságon mind a Kft. előző ügyvezetése ellen, mind az Egyesület előző elnöke ellen. A megelőző elnökség vonatkozásában is ismeretlen tettes ellen tették meg a feljelentést.

A felnőtt labdarúgó csapat továbbra is kft-ben működik. Nonprofit kft-ről van szó, melynek költségei azért növekedtek, mert profi labdarúgói voltak, és a nevezési díj a tízszeresére nőtt. Ha nincs profi labdarúgója a nevezőnek, 180 E Ft a nevezési díj, profi labdarúgó esetén 1.8 millió forint. Az elmúlt évben ezzel nem számolt a Kft. vezetése. Az MLSZ jelezte, hogy 2.3 millió forintos tartozás van tavalyi indulási jog be nem fizetéséből adódóan. Ezt tisztázták az MLSZ-nél, és 6 havi részletfizetésre lehetőséget kaptak. Sajnálatos, hogy annak idején ezt nem gondolta végig a Kft vezetése, amikor profi labdarúgókkal indult az NB/III-as bajnokságban.

Belkovics Bélának az Egyesületnél végzett tevékenysége valóban elismerésre méltó, viszont fontos leszögezni, hogy nincs külön női labdarúgás támogatás. A TAO utánpótlás-támogatás, a TAO-keretet fel kell tölteni, az utánpótlásra kell fordítani, ezen belül nem lehet címkézés. Amit Belkovics Béla támogatásként hozott, nem a női labdarúgásnak, hanem az utánpótlásnak hozta.

A Hatvani SC-vel valóban tárgyaltak, a tárgyalás témája az volt, hogyan lehet felépíteni női vonalon, a Bozsik-programnak megfelelően, U7-től felfelé minden korosztályt. Gyöngyösön van Bozsik alközpont fiú vonalon, női vonalon pedig Hatvan az alközpont.

El tudnak indulni a bajnokságban, próbálják összerakni a csapatot, edzőmeccsek vannak, és heti 4 edzés. Az MLSZ 60 csapatot sorolt be az NB/III-ba, így az utazási költségek jelentősen növekedni fognak.

Bárdosné Kocsis Éva képviselő:

Az előterjesztésben csak női szakosztályról van szó, ugyanakkor elhangzott, hogy nem lehet különválasztani a női és férfi szakosztályokat. A kölcsönből az összes utánpótlás-neveléshez kapcsolódó TAO-t fogják finanszírozni?

Dr. Ördög István képviselő:

Nem nyugodt a tekintetben, hogy Kozma Zsolt vezeti az Egyesületet, aki az előző érásban a felügyelő bizottság elnöke volt.

Ismeretei szerint a 15 millió forintot az Önkormányzattól az NB/III-as szereplésre nem a Kft., hanem az Egyesület kapta. Kérdés akkor, hogy a Kft-nek honnan van pénze? Bizonyítania kell ugyanis, hogy tőkeképes és el tud indulni a bajnokságban. Az elmúlt ülésen elhangzott, hogy 8 millió forint értékben még tartozása is van. Kérdezi, hogy ez kiegyenlítésre került-e, a Kft-nek most van-e tartozása?

Belkovics Béla tudomása szerint nem csak TAO-keretet, hanem készpénzt is hozott az Egyesületnek, ami bármilyen célra felhasználható. Egy támogató egyébként is kikötheti, hogy a támogatást kifejezetten a női sportra adja.

Amennyiben a Kft. indul az NB/III-as bajnokságban, ez profi csapat lesz, szerződéssel kell rendelkezni a játékosoknak. Kérdezi, a profi játékosokra vonatkozó előírásokat változtatta-e az MLSZ?

Kozma Zsolt elnök:

A Képviselő-testület az NB/III-as csapatnak szavazta meg a támogatást, nem a Kft-nek. Az MLSZ-nél az lesz profi játékos, aki munkaszerződéssel rendelkezik. Az Egyesületnél egyetlen játékosnak nincs munkaviszonyból eredő szerződése, hanem költségtérítése van, ami azt jelenti, ha költségei vannak a sporttal kapcsolatban, arról hoz számlát. Attól, hogy van egy Kft., amely leigazol labdarúgókat és velük benevez az MLSZ bajnokságába, a labdarúgók még nem lesznek profik, amatőr játékosoknak számítanak. A csapat amatőr státuszban van, amatőr játékosokkal. Akkor lenne profi, ha legalább 1 olyan labdarúgója lenne, aki a Kft-vel munkaszerződést köt sportolásra, és ezt a szerződést feltöltenék az MLSZ rendszerébe. Annak, hogy a csapat milyen formában indul a bajnokságban – egyesület vagy társaság színeiben –, nincs jelentősége.

Belkovics Béla valóban szerzett készpénzben is támogatást. Az összeget a támogató átutalta az Egyesület főszámlájára, melyet az előző elnök a felnőtt csapatra költött elnökségi döntés nélkül.

Az Egyesületnél márciusban választották a felügyelő bizottság elnökévé. Az összes tartozás a felnőtt labdarúgók vonatkozásában a Kft-nél jelentkezett, ahol viszont semmilyen tisztséget nem töltött be.

A Kormány a TAO-támogatásra 2022-ig kapott moratóriumot az Európai Uniótól. Ez azt jelenti, hogy ha 2022-ig nem lesz más kormányzati javaslat erre vonatkozóan, a TAO-t meg kell szüntetni, az összes látványsportág össze fog dőlni. A teljes TAO-n belül a fiúcsapatok tudnak működni, nem marad viszont pénz a lánycsapatokra, amelyek versenyezni akarnak, ami költségekkel jár. A lánycsapatokat úgy tudnák elindítani, ha kevesebb fiúcsapatot működtetnének, ezt viszont nem szeretnék. A lánycsapatok működtetésére forrás kell. Az MLSZ úgy nyilatkozott, ha a női utánpótlásban van perspektíva, utófinanszírozzák, a következő évben be lehet venni a TAO pályázatba. A fiú utánpótlás finanszírozása a TAO-ból megoldott.

Dr. Ördög István képviselő:

Kérdezi, valaki tud választ adni arra a kérdésre, hogy a Kft-nek mennyi pénze van? Az a 15 millió forint, amit megszavazott a Képviselő-testület a Kft-nek, vagy az Egyesületnek ment?

Kozma Zsolt elnök:

A Képviselő-testület az NB/III-as csapatot támogatta. Az NB/III-as csapat a Kft-ben versenyzett, így a Kft. kapta a 15 millió forintot. Tavalay is a Kft. kapta a 15 millió forintot, és idén tavasszal is. Külön kapott támogatást az utánpótlás, az Egyesület.

Hiesz György polgármester:

A vitát lezárja, és a Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság módosító javaslatainak figyelembe vételével, a határozati javaslat elfogadásáról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület – 13 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

118/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság előterjesztésében megtárgyalta a „Javaslat a GYAK előfinanszírozására” c. javaslatot, és az alábbi döntést hozta:

4. A Képviselő-testület támogatja a Gyöngyösi Atlétikai Klub kérelmét, és részére a női szakosztály 2020/2021-es versenyében való részvételéhez 4.000.000 Ft kamatmentes kölcsönt nyújt az általános tartalék terhére.
5. A Képviselő-testület a kölcsön nyújtását ahhoz a feltételhez köti, hogy az Egyesület vezetése tegye meg a szükséges jogi lépéseket az előző vezetőség(ek) elszámolási hiányosságainak lezárása érdekében.
6. A Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott kölcsön visszafizetésének időpontját 2021. szeptember 30. napjában határozza meg. Amennyiben a kölcsön visszafizetésére határidőben nem kerül sor, annak összege az Egyesület részére aktuális támogatásból jóváírásra kerül.
7. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. és 2. pontnak megfelelő kölcsön-szerződést az Önkormányzat nevében aláírja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Hiesz György polgármester

Kozma Zsolt Egyesület elnöke (a 2. pont tekintetében)

6.) *N a p i r e n d :*

Javaslat az autóbuszos helyi közösségi közlekedés fejlesztésére vonatkozó koncepció jóváhagyására (2. forduló)

(4. előterjesztés)

Előterjesztő: *Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési ig.*

Előadó: *Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési ig.*

Szilágyi Attila városfejlesztési és városüzemeltetési ig.h.

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

Az előterjesztés a koncepció második forduló tárgyalásának az első változata. Terveik szerint a július 30-i rendkívüli testületi ülésre visszajön az anyag. Az Igazgatóság július 27-ig várja a koncepcióval, menetrenddel kapcsolatos észrevételeket, kérdéseket. A Volánnal a jövő héten személyesen egyeztetnek, és végigmennek az útvonalakon is.

A kiosztott térképen az a javaslat látható, amit igazgatósági szinten kidolgoztak, az előterjesztésnek pedig melléklete egy táblázat, a Volánbusz válasza a menetrendi javaslatukra.

Kialakításra került egy északi és egy déli kör, a Volán annyi módosítást tett, hogy a felső kört lejjebb bővítette, és nyolcas formában lejtött a déli városrész déli részére. Ennek indoka, hogy a két kör azonos távolságú, illetve menetidejű legyen, így a két kör csatlakozása megoldott.

A Volánbusz a megküldött táblázatban javaslatot tett az időpontokra is, 6:30 és 17:00 óra közötti indulásokra. Vannak kisebb szünetek, illetve egy nagyobb szünet, amely a sofőrnek beiktatandó pihenőidő miatt szükséges. A Volán is ugyanazokat a megállóhelyeket fűzte a két körjáratra, csak javaslatában közel egyforma hosszúságú lett a két kör, a hivatali javaslat alapján pedig az északi kisebb kör, a déli pedig nagyobb. Különbség az is, hogy az Igazgatóság a Kossuth Lajos-Szent Bertalan úton jelölt meg két olyan fonódó szakaszt, ahol át lehet szállni egyik körről a másikra, míg a Volán javaslata – amivel egyet tudnak érteni –, hogy ez a fonódó szakasz az Autóbusz-állomás legyen, ahol igénybe vehetők szolgáltatások.

Cél volt, hogy mindkét járáttal megközelíthető legyen a Kórház, a Rendelőintézet, így az alsó körnek van egy felső kunkora, így az Autóbusz-pályaudvarnál nem ér véget. Ezzel a felső és az alsó körön utazók is ugyanazzal a járáttal el tudnak jutni a Rendelőintézetig.

Ismerteti a képviselők előtt lévő térképen megjelölt, felső és alsó körös útvonalat, a megállóhelyeket, mely az Igazgatóság javaslata, majd ismerteti a Volán útvonaljavaslatát is, amely alapján mindkét kör menetideje 45-45 perc lenne.

Hiesz György polgármester:

A Volán javaslata alapján egyforma időtartamú a két kör menetideje, amely az összefonódás szempontjából fontos.

Percze László képviselő, Településfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottság elnöke:

A Településfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottság – 5 egyetértéssel és 1 tartózkodással – azt javasolja, hogy július 27-ig kerüljenek leadásra a vélemények, javaslatok, és a július 30-i rendkívüli ülésre jöjjen vissza az anyag.

Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság együttes ülésen tárgyalta a Településfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottsággal. Javaslata szintén az, hogy július 30-án ismételten tárgyalja meg a Képviselő-testület a koncepciót, ezt megelőzően pedig az Igazgatóságra július 27-ig kerüljenek leadásra a képviselői javaslatok, és azok figyelembe vételével készüljön el az új előterjesztés.

Hiesz György polgármester:

Egyetért azzal, hogy július 30-án kerüljön megtárgyalásra ismételt koncepció, és felhívja a figyelmet arra, hogy ezt követően változtatásra már nincs lehetőség. Szeptember 1-től december végéig az elfogadott útvonal és menetrend alapján lesz tömegközlekedés a városban.

Az a Képviselő-testület döntése, hogy hány járat legyen. A Volán javasolt időpontokat, ahol nem javasol délelőtti időpontot, annak oka az, hogy ebben az időszakban korábban is kihasználatlan volt a járat.

Számolni kell azzal, hogy a javaslatok nem mindegyike lesz befogadható. Egyéni lakossági igények nem kezelhetők, és figyelembe kell venni, hogy minden bővítés jelentős többletkiadást eredményez.

Barabásné Kocsis Éva képviselő:

Kérdezi, jól értelmezi, hogy a 10. választókerületben mindössze két megálló maradt?

Dr. Végh Attila képviselő:

Kérdezi, mi lesz társadalmasítva, a Volán ajánlata, vagy az Igazgatóság javaslata? Előbbi jobbnak tűnik.

Jól értelmezi, hogy ha valaki a Nyolcvanasból el akar jutni a Tescobá, 40 perc múlva fog odaérni?

Lemodellezhető-e az, hogy ha reggel valaki a város bármely részéről el akar jutni a Rendelőintézetbe, hány órára jut el oda, és mikor tud visszajönni?

Lehetne-e azt a menetrendet, melyet táblázat formájában kaptak, olyan formában közzétenni, hogy érthető legyen?

Az Alsóvárosi temetőnek bizonyos időközökben történő elérése alapvető igény.

Faragó Tamás képviselő:

Kérdezi, hogy az esti időpontok egyáltalán nem támogathatók? Sokan jelezték, hogy a délutános műszakból nem tudnak hazamenni.

Egyetért azzal, hogy szükség lenne modellezésre. Ha például valaki felszáll a Diósmalom utcában az autóbuszra, mikor ér a nagy áruházláncához? Érthetővé kellene tenni a táblázatot.

Dr. Szén Gabriella képviselő:

Javaslat az volt, hogy az alsó körnél szombati napokon, összesen 1 km-es kerülővel a Kossuth-Egri úti útvonalon, az Alsóvárosi temetőnél legyen megállója a helyijáratnak. Kérdezi, javaslata a július 30-i ülésre készülő anyagba befogadásra kerül-e?

Ferenczy Tamás képviselő:

A Dózsa György útról lejövő járat nagy autóbusz is lehet, vagy forgalomtechnikai okok miatt csak midibusz közlekedhet?

Javasolja vagy a felső vagy az alsó körhöz beépíteni a Kossuth Lajos-Gábor Áron utca kereszteződésében, a sorompónál egy megállót. Itt van az Alsóvárosi temető, és több olyan intézmény is, amely ezt indokolná.

A Szurdokpart úton sok vállalkozás van, sokan dolgoznak. Felmérve a munkaidő-beosztást, célszerű lenne megvizsgálni a reggeli és a délutáni időszakban két-két járat indításának lehetőségét.

Tóth Szabolcs képviselő:

Vázlatnak megfelelő az előterjesztés, melyre felfűzhetők a különböző igények, a nagy vásárló központok, szakrendelés, temetők, belvárosi részek elérése. Szombati napon a temetőhöz lehet egy nagy kört tenni, mindegyik megállót érintve körbemenni. Javasolja a reggeli és a késő délutáni időpontot a szombati napon. Vasárnapi járat megállapodás kérdése lehet.

A garázsjáratokat meg kell nézni. Üresen autóbusz sehonnan ne álljon ki, erre oda kell figyelni.

Hétfvégén nem biztos, hogy ez a két kör futna, fel lehetne fűzni egy nagy körre.

Kérdezi, mikorra tervezik a munkabajáros reggeli járatot, tekintettel arra, hogy eltérők az igények. Legalább 7 óra előtt mindenhova oda kell érjen, így legkésőbb 6 óra környékén kell indítani.

Megoldható-e, hogy egyértelmű legyen mindenki számára, hol tud átszállni a másik járatra? A könnyű megjegyezhetőség érdekében úgy kell időzíteni a járatokat, hogy adott helyen minden órában, vagy minden kétórán legyen.

Kérdés az is, hogy az elektronikus jegykezelés, az időkorlát hogy működne? Ha valaki átszáll a másik járatra, ne kelljen új jegyet váltania. Milyen autóbuszok, alacsony padlózatú, gazdaságosan üzemelő járatok közlekednének?

Kiss Tivadar képviselő:

A forgalomtérkép alapján két nagy kör van, ami bekorlátozza az utazási lehetőséget. Az utasnak át kell gondolnia, rászánja-e az időt a helyijáráttal történő közlekedésre, vagy gyalog előbb úticéljához ér.

Vannak feltáratlan területek. Az Olimpia utca például teljesen kimaradt a rendszerből. Itt 3-4 megálló szűnik meg, mindenkit átterelnek a Kispiachoz, ahol egy kis járdasziget van, és a felszállásnál zsúfoltság lesz.

Át kell gondolni több járat indítását rövidebb menetidőkkel, valamint további kör kialakítását, mivel a javaslat alapján nagyon nagy körök alakulnának ki, és hosszú az utazási idő. Át kell gondolni a megállóhelyeket is. A Nyolcvanasban élők hátrányosan érinti az Olimpia úton három megálló megszünése.

Hiesz György polgármester:

Növelhető a körök száma, csak ennek anyagi feltételeit kell biztosítani. Bármilyen döntés születik, jót nem fog alkotni a Képviselő-testület. Nem lehet megfelelni minden lakossági igénynek. Az Önkormányzatnak nincs 100 millió forintja arra, hogy egy nem kötelező szolgáltatást a korábbi járatsűrűséggel tudjon üzemeltetni. A legösszerűbb megoldás körjáratok üzemeltetése. El kell fogadni azt is, hogy nem tudnak munkabajarást mindenki számára tömegközlekedéssel biztosítani, különösen azért nem, mert a gyárakban eltérő a műszakváltás, a hivatalokban a munkakezdés ideje.

A javasolt körök megközelítőleg egyenlő esélyt biztosítanak. A Nyolcvanas lakótelepen is nagyjából egyenlő távolságok vannak, fel lehet szállni a Kenyérgyár úton, a Platan úton, a Kispiacnál. Ha új útvonalakat tesznek be, cikk-cakkban közlekednek a járatok.

Általános elvárás volt a közintézmények megközelíthetősége. Legfontosabb a Kórház, Rendelőintézet, a városközpont intézményei, a piac, a bevásárlóközpontok, hivatalok, temetők elérhetősége. A vasúti menetrendhez nem kell igazolni, mivel naponta mindössze 1 járatpár közlekedik.

Az irreális elvárásokkal le kell számolni, mert nincs pénzügyi forrás ezek teljesítésére. Figyelembe kell venni, hogy nem kötelező feladatról van szó, továbbá, hogy az elvonások, az adókiesés miatt nehéz helyzetben van a költségvetés. A tömegközlekedők nagy része ingyenes használó és kedvezményes bérlettel utazó, a fizető utas kevés.

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

A konkrét kérésekkel majd csomagban foglalkoznak, ha azok beérkeznek az Igazgatóságra.

A 10. választókerületben, az Olimpia úton 1 buszmegállópár szűnik meg, a többi megmarad, de mivel 1 irányban közlekedik az autóbusz, ezért szűnik meg a két oldalon lévő megálló egyik párja.

Az előterjesztésben szerepel, csak a térképen nem, hogy szombati napokon, amikor nincs rendelési idő, a Rendelőintézet kimarad, e helyett lehet egy kunkort beletenni a körbe, az Alsóvárosi temető irányába. Azt, hogy ez milyen időpontban és hány járáttal legyen, a Képviselő-testület dönti el, és ennek függvényében fognak a költségek növekedni.

A könnyű követhetőség érdekében az Igazgatóság is azt tervezi, hogy minden óra azonos idejében legyen az adott megállóhelyen a járat.

A Volán a veszélyhelyzet alatt bevezette az elektronikus jegyvásárlás lehetőségét, melyet – az Igazgatóság visszajelzése alapján is – szeretne fenntartani.

A két vonalon 1 jeggyel lehetne közlekedni, azt kell majd meghatározni, 1 vonaljegy mennyi ideig legyen érvényes.

Fontos szerepe lehet annak a háromoldalú megállapodásnak, melyet a helyközi járatokkal kapcsolatban szeretnének megkötni. Ennek célja, hogy a helyközi járatok a városon belüli megállóknak is vegyenek fel helyi közlekedésű utasokat.

Szilágyi Attila városfejlesztési és városüzemeltetési igazgatóhelyettes:

E megállapodás oldhatja meg azt is, hogy a mátrai településrészek be legyenek kapcsolva a helyijáratok szolgáltatásába.

Hiesz György polgármester:

A Volántól kérni kell, hogy ha papíralapú jegy is lesz, az a másik körre történő átszálláskor érvényes legyen. Meg kell határozni, az egyik kör legtávolabbi pontjából a másik kör legtávolabbi pontjába mennyi idő alatt lehet elérni, addig a jegynek érvényesnek kell lennie.

A helyközi járatok igénybe vétele kb. 10 %-ába kerül annak, mintha kialakítanának egy újabb kört. Bízunk abban, hogy a megállapodás létrejön, és a helyközi járatok városon belüli igénybe vétele segíteni fogja a helyi tömegközlekedést.

Kéri, hogy társadalmasításra a Volán javaslatát bocsássák, körönként külön-külön lapon megjelenítve, a könnyebb eligazodás érdekében.

Az északi körön midibuszok közlekednek, melyek a Kórház körül minden manővert meg tudnak csinálni, vissza tudnak kanyarodni a Rendelőintézet előtt is. A Kórháznál ki kell alakítani egy magas rámpás leszállóhelyet.

Nem lesz olyan sűrűségű járatrendszer, mint ami volt a járványhelyzet előtt volt, de a jelenlegihez képest jelentős javulás várható a szolgáltatásban a körjáratok bevezetésével.

Figyelembe kell venni, hogy minden további járat beállítása plusz költség. A Volán az általa kidolgozott javaslatra mondott egy árat.

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

Az új menetrenddel kalkulált éves összeg 25 millió forint.

Hiesz György polgármester:

A következő héten személyesen ellenőrzi a helyijáratokon az utasforgalmat. Mindenki zsúfolásig telt helyijáratokra emlékszik, ugyanakkor a Volán jelentése alapján 10 %-os kihasználtság van átlagban.

Dr. Szén Gabriella képviselő:

Megköszöni azoknak a lakosoknak, akik megosztották véleményüket és építő jellegű javaslatokat is tettek. Megköszöni a Hivatal munkáját is, nagyon komoly feladatot jelentett ennek az anyagnak az összeállítása.

Az idős lakosságnak nagy probléma, hogy jelenleg nem tud eljutni számára létszükségletű helyekre. Megköszöni, ha a temetői járat beépítésre kerül, ez volt a nyolcvanasi lakosok legfőbb kérése.

Tudja, hogy nem fog többséget kapni, de arra tett javaslatot, hogy az Önkormányzat saját cégével lássa el ezt a feladatot, saját üzemeltetésben, saját autóbuszokkal. Soha nem számolták ki, hogy ez mennyibe kerülne normális műszaki állapotú, alacsony padlós buszokkal, szerződéseket kötve a helyi vállalkozókkal, akik meghibásodás esetén biztosítanak a pótgépjárművet, a szervizelést, és reklámbevételt szerezve a buszok oldalán elhelyezett reklámokkal. Sok új lehetőség nyílna meg a saját üzemeltetéssel, melyekkel eddig nem számoltak.

Kéri, hogy módosító javaslatáról pontonként ne szavazzon a Képviselő-testület, szavazzon viszont arról, hogy készüljön részletes kimutatás, mennyibe kerülne saját üzemeltetésben, új, illetve használt buszokkal, ugyanezzel a menetrenddel, ugyanezzel a körjáratok rendszerrel a tömegközlekedés, ha azt önkormányzati cég szervezné. Könnyebb együtt dolgozni egy helyi társasággal, mint egy mamutcéggel, mellyel a kommunikációs is nehézkes.

El tudja fogadni, hogy az Olimpia úti megálló megszűnik, akkor, ha a három érintett körzet képviselője közösen gondoskodik arról, hogy a Kispiacnál egy kulturált, nagy buszváró álljon a nyolcvanas lakosok rendelkezésére.

Bárdosné Kocsis Éva képviselő:

A legutóbbi ülésen nem az hangzott el, hogy kizárólag csak körjáratok lesznek, hanem körjáratok és céljáratok is. Szeretné, ha a Nyolcvanasból egy céljárat közlekedne az Olimpiától a Kórházig, oda-vissza. Figyelembe kell venni egyrészt, hogy idős emberekről van szó, akik számára kellene közvetlen utazási lehetőséget biztosítani, másrészt, hogy reggelente csak a Nyolcvanasban 15-20 diák száll fel a helyijáratra.

A testület tagjait azért választották meg, hogy az emberek érdekeit, a közjót képviseljék. Lehet azt mondani, hogy nem kötelező feladatról van szó, de ez a lakosság felé nagyon rossz üzenet. Egy városnak kötelező feladata a lakosság szolgálata akkor is, ha ez jogszabályban nincs rögzítve. A Nyolcvanasban a Polgármester választói nehezményezik a tömegközlekedés tervezett átszervezését.

Az előző napirendnél elhangzott, hogy az általános tartalék keretet több tízmillió forint fogja növelni. Javasolja, legalább 1-2 járatot engedjenek a nyolcvanas idős embereknek, és ne másra költsek a pénzt.

Kárpáti István alpolgármester:

Figyelembe kell venni, hogy ez az év költségvetési szempontból eltér a többitől, és nehezen tervezhető a következő év is. Az év hátralévő részében költségvetési szigor kell érvényesülnön.

Egyetért a Polgármesterrel abban, hogy ha minden képviselő elkezd lobbyzni és választókerületében több járatot, több megállóhelyet, más útvonalat akar, a költségek növekedni fognak.

Hosszabb távon egyetért azzal, hogy fejlesztés kell a következő évtől, lehet, hogy más jellegű, más szerkezetű tömegközlekedés. Meg kell vizsgálni más rendszereket, javaslatokat is. A Volán alternatívája olyan magánszolgáltató lehet, amely a jelenleginél vonzóbb szolgáltatásokat tud nyújtani. Most amiatt olyan rossz a helyi közlekedés ár-érték aránya, mert kevesen veszik azt igénybe. Ahhoz, hogy ez az arány javuljon, újabb célközönséget kell bevonni vonzóbb szolgáltatások biztosításával. Ezt a kérdést azonban nem most kell megoldani. Jelenleg arról van szó, hogy rövid távon takarékoskodni kell. Hosszabb távon fejlesztésre van szükség, ennek átgondolásához viszont hosszabb idő kell.

Dr. Végh Attila képviselő:

Figyelembe kell venni, hogy az Önkormányzat ez évben sokkal nehezebb feltételek mellett kell gazdálkodjon, és nem biztos az sem, hogy a jövő évben nem lesz még rosszabb a költségvetési helyzet.

Elmondható, hogy a tömegközlekedés biztosítása a városnak az egyik legfontosabb feladata, a jelenlegi rendszer azonban nem tartható fenn. Nagyon jelentős lépés, hogy eljutottak oda, van javaslat körjáratokra, bár a 3 millió forintba került szakértői anyag azt rögzítette, hogy a körjáratos rendszer sokkal drágább, mint a veszélyhelyzet előtti közlekedés volt.

Egyértelmű, hogy a körjáratokkal történő tömegközlekedést sem lehet majd évi 25 millió forintból megoldani. Ettől biztosan többre fog kerülni, de nem 130 millió forintba, amit nem lehet a költségvetésből finanszírozni.

Régebben is szó volt már saját céggel történő szolgáltatásról. Annyiban támogatja Dr. Szén Gabriella képviselő javaslatát, hogy legalább számolják ki, ha a feladatot saját céggel és ezekkel a kondíciókkal látnák el, az mennyibe kerülne. Probléma, hogy a Volán nem kilométerben számol. A jogszabály alapján a bevételekből nem fedezett kiadásokat az Önkormányzatnak meg kell téríteni, amit nem km/óra egységben számolnak. Nem biztos tehát, hogy a szolgáltatás annyiba fog kerülni, mint amennyit most mondanak.

Legalább elvi szinten meg kellene vizsgálni, mit jelentene, ha ingyenes lenne a tömegközlekedés. Ez esetben költségeket is meg lehetne takarítani. Közismert, hogy nem minden menetjegy ára kerül be a kasszába, Ha továbbra is a Volán biztosítja a szolgáltatást, el kell érni olyan rendszer kialakítását, hogy ennek lehetőségét is elkerüljék.

Javasolja megvizsgálni egy téglalap alakú kunkor betételét az Olimpia útra, vagy a Platán úti megálló felújítására forrást biztosítani.

A temetői járat nagyon fontos, és nagyon fontos az is, legyen lemodellezve, hogy mikor indulnak és mikor jönnek vissza a járatok, ami különösen lényeges a Kórházhoz és az iskolákba történő közlekedés vonatkozásában.

A határozati javaslatban forgalomtechnikai beavatkozásokra biztosítani javasolt 2 millió forint kevésnek tűnik. Szó volt a Baross Gábor úton buszváró kialakításáról, és a Kórháznál is szükséges valamilyen beavatkozás.

Legfontosabb a társadalmasítás kérdése. Kevés az idő, de a koncepció kerüljön ismételtlen közzétételre, a lakosságnak legyen lehetősége véleménynyilvánításra. Elvileg a hónap végén el kellene fogadni egy szeptembertől életbe lépő menetrendet.

Szeptembertől decemberig próbaidőszak lesz, az esetleges méltánytalanságok kiküszöbölhetőek. Lényeges szempont, hogy minél kevesebb embernek, minél kisebb érdeksérelmet okozzanak.

Tóth Szabolcs képviselő:

Nem lehet olyan döntést hozni, amely mindenki számára megfelelő. A kisebb veszteséggel járó és még finanszírozható megoldást kell választani.

A helyi közlekedés vonatkozásában további vizsgálatokra, tanulmányokra van szükség. Tudni kellene, mennyibe kerülne az ingyenes tömegközlekedés, vagy saját cég hogyan tudná a feladatot ellátni. Ha nincs alternatíva, nincs lehetőség választásra.

Az előterjesztett javaslat nem rossz koncepció, bár nem 2, hanem 3 kör kialakítására gondolt. Célszerű lenne középre is tenni egy kört.

Azoknál a járatoknál, amelyek nagyobb igényt elégítenek ki – reggel iskolába és munkabajárás, este pedig haza –, lehet, hogy célszerű egymás után félóránként két buszt indítani. Megoldást jelenthetne 1 nagy busz indítása is, amely összeszedi és leteszi a városban az iskolásokat. Ha vannak külön igények, lehet, hogy olcsóbb lenne azokat külön megoldással kezelni.

Amennyiben arra lehetőség van, a július 30-i ülésig meg kell oldani a társadalmasítást, vagy azt mondani, hogy szeptember 1-jétől az év végéig tartó próbaidőszak alatt is elmondhatja véleményét a lakosság. Azt mindenképp el kell kerülni, hogy hetente változtassanak a menetrenden.

Nem lehet minden igénynek megfelelni, de azt el kell kerülni, hogy valaki a szakrendeléstől kijöve másfél órát várjon a helyijáratra. Az iskola és munkahely elérésére, az esti hazamenetelre, az áruházak, temetők, szakrendelések elérésére vonatkozó igényt ki kell elégíteni. A Kálvária-partról reggel 5:50 és 6:20 órakor indulhatna egy-egy járat, melyekkel a diákok az iskolába, a dolgozók a munkába el tudnának jutni.

Faragó Tamás képviselő:

Megköszöni a Hivatal munkáját. 2014 óta most lát először előrelépést a tömegközlekedés átszervezése vonatkozásában.

Választókerzete peremkerülete Gyöngyösnek, onnan be kell járni, és a nagy üzletláncok is messze vannak az északi városrésztől. A jelenlegi helyijáratok rendszer nem megfelelő, a felsővárosból nem tudnak közlekedni az emberek. Nagyon sok problémát jeleztek a munkabajárással kapcsolatban is.

Megköszöni a Polgármesteri Kabinet közvéleménykutató munkáját. A felmérésből látható, hogy reggel 5 órától este 23 óráig szeretne a lakosság helyijáratokkal közlekedni. Célszerű lett volna látni azt is, mely válaszok kötődnek a nyugdíjas korosztályhoz. A kutatás szerint 50 % felett van azoknak a száma, akik munkabajjárás céljára veszik igénybe a járatokat, és csak 38 % a nyugdíjas. A felmérésben résztvevők mindegyike minőségi problémákat is felvet: nem jók az autóbuszok, nem alacsony padozatúak, melyre a jövőben oda kell figyelni. A lakosság részéről fontos jelzés, hogy nem elégedett a szolgáltatással.

Az anyagban pozitív dolgok is vannak, mint például a Kórház, a Rendelőintézet elérhetősége tömegközlekedéssel.

A társadalmasítás során célszerű lenne, ha a peremkerületek képviselői lakossági fórumot hívnának össze a koncepció megvitatására. Fontos lenne az iskolákkal is felvenni a kapcsolatot, mivel az iskolákban nem azonos időpontokban van kezdés, sok esetben van nulladik óra, és ehhez igazítani a buszjáratot.

Kéri, készüljön egy táblázat arról, hogy a helyijáratok mikor, honnan indulnak, és mikor, hova érkeznek.

Valóban nem kedvező az Önkormányzat gazdasági helyzete, ezért biztos, hogy a közeljövőben nem lehet mindenkit kielégítő szolgáltatást nyújtani, de megpróbálják megoldani, hogy mindenki el tudjon jutni munkába, a nyugdíjasok el tudjanak jutni vásárolni.

Többéves szerződéssel talán minőségi váltás is elérhetővé válna. Pozitív dolog lenne, ha saját cég tudna pályázni, autóbuszokat vásárolni. Kéri a kormánypárti képviselőket, próbálják elősegíteni ezt.

Kiss Tivadar képviselő:

Tart attól, hogy a július 27-ig benyújtandó igények alapján lényegesen átalakul a koncepció, és növekszik a költségigény.

Úgy tűnik, elveszett az eredeti szándék, ami az volt, hogy vonzóbbá, színvonalasabbá tegyék a szolgáltatást annak érdekében, hogy minél többen vegyék azt igénybe. Az előterjesztés alapján színvonal-csökkenés fog bekövetkezni: növekszik a menetidő, csökken a megállóhelyek száma. A takarékoság érvényesült, és nem az, hogy vonzóbbá tegyék a szolgáltatást a városban élők számára.

Már többször felvetődött, és jó irány az, hogy ingyenes legyen a közösségi közlekedés. E vonatkozásban számításokat kellene végezni.

Igaz, hogy nem kötelező feladatról van szó, de figyelembe kell venni, attól is város a város, hogy megoldott a helyi buszközlekedés.

Többéves közbeszerzés kiírásával a Volánon kívül más szolgáltató is pályázhat. Kérdezi, van-e szándék közbeszerzés kiírására?

Percze László képviselő:

Amennyiben az Önkormányzattól nem lett volna ennyi pénzelvonás, könnyebb helyzetben lenne a Képviselő-testület. Most viszont szűkíteni kell a kiadásokat, és nem oldható meg olyan szolgáltatás biztosítása, amely mindenki számára elfogadható.

Észrevételezi, nem lát javaslatot az anyagban arra, hogy a helyközi járatok hol tudnak csatlakozni a helyijáratokhoz.

Kévés Tamás alpolgármester:

Ebben az ügyben jó döntés nem hozható, minden igényt kielégíteni nem lehet.

Gyöngyös nincs olyan szerencsés helyzetben, mint a megyei jogú városok, melyek az előző években komoly kormányzati támogatást kaptak elektromos autóbuszok vásárlására. Egy harmincezres város területe nagy, ugyanakkor nem kap segítséget a tömegközlekedés megreformálására. Indokolt lenne a lobbYTEVÉKENYSÉG az országgyűlési képviselő irányába.

Az előterjesztés tartalmazza, hogy 8-10 éves szerződéssel, akár közbeszerzés útján kell kiválasztani a szolgáltatót. Figyelembe kell azonban venni, hogy ebben a szakágban nem igazán van konkurencia. Elsődleges feladat az, hogy olyan konstrukciót dolgozzanak ki a helyijárat közlekedésre, amelyre tudnak ajánlatot kérni. A felhívásban majd megfogalmazódnak ez elvárások.

Vezetői értekezleteken folyamatosan felvetődik a szolgáltatás Városgondozási Zrt. által történő biztosítása. Támogatja, hogy a cég kapjon feladatot ez ügyben, de erre két hét nagyon kevés. Árajánlatot adni a cég nagyon nehezen fog tudni adni úgy, hogy szakmai tapasztalata, szerviz- és személyi háttere nincs. Elképzelhetetlen, hogy a Városgondozási Zrt. 2021. januárjáról biztosítani tudja a tömegközlekedést.

Sok képviselőnek lesz érdeksérelme, mert ha azt szeretnék, hogy megfelelő szinten működjön a szolgáltatás, ismét 100 millió forint lenne a költségigény, melyet a költségvetésből finanszírozni nem tudnának.

Dr. Szén Gabriella képviselő:

Azért mondta, hogy ne szavazzanak a saját céggel történő üzemeltetésre vonatkozó módosító javaslatáról, mert az kéthetes határidőt adott volna a cégnek, ami valóban nem elegendő. Emiatt kérte csak azt, hogy mutassák ki, ez milyen költség lenne, de erre határidőt a szakma ad majd. A Képviselő-testület csak a szándékot nyilvánítsa ki, hogy történjen erre vonatkozóan számítás.

Kárpáti István alpolgármester:

Sokszor összecúsúzik a rövid és a hosszú táv. Most csak rövidtávú megoldásról lehet dönteni.

A társadalmasítást ki kellene terjeszteni őszre, mert ehhez két hét túl kevés. A társadalmasítás kapcsán számolni kell azzal, hogy jellemzően azok töltik ki a kérdőíveket, akik azt szeretnék, hogy plusz-szolgáltatások legyenek. A lakosság véleményének kikérése mellett meg kellene hallgatni szakértői véleményeket, tanulmányozni más városok gyakorlatát, 2021. januárjától a Volán mellett magánszolgáltatókat is megversenyeztetni magasabb szintű szolgáltatás elérése érdekében. Fontos a színvonal javítása, hogy további rétegeket lehessen bevonni. A lakosság 10 %-a használja a tömegközlekedést, 40.- Ft-ra jön ki egy utaskilométer, ami meglehetősen sok. Januártól más szisztéma kell, de ehhez tovább kell vizsgálni, információkat gyűjteni szakértőktől és lakosságtól egyaránt.

Besze Andrea képviselő:

Biztos, hogy a szolgáltatás önkormányzati támogatása 25 millió forintnál nem fog megállni.

Javasolja átgondolni a menetidő kibővítését a téli időszakban, legalább 3 hónapig este 20 óráig.

Bárdosné Kocsis Éva képviselő:

Nem a képviselő, hanem a lakosság érdeksérelméről van szó. Az Ifjúság út végéről a Kispiachoz kimenni a buszhoz különösen a téli időszakban megterhelő. Figyelembe kell venni, hogy nyugdíjas, idős emberekről van szó.

Hiesz György polgármester :

A tömegközlekedés szervezéséről nem a polgármester, hanem a Képviselő-testület dönt. Az Önkormányzatnak közel 30 ezer emberről kell gondoskodni, nem csak a helyijáráttal közlekedőkéről, ami a város lakosságának 10 %-a. Ez azt jelenti, hogy 2900 embernek adnak 100 millió forint támogatást.

A Nyolcvanasban élőkől sokkal rosszabb helyzetben vannak a Kálvária-parton lakók. Visszautasítja, hogy kifejezetten személyét hozzák összefüggésbe a tömegközlekedés átszervezésével. A város költségvetéséért együttesen felelnek. Ha nem lett volna ennyi elvonás, nem lett volna veszélyhelyzet és adóbevétel-kiesés, akkor is hozzá kellett volna nyúlni ehhez a területhez, amit már évek óta terveznek.

Elmentek Veresegyházára megnézni egy ilyen rendszert, ahol körjárat működik, és valóban olcsóbban az üzemeltetés.

Kompromisszumokkal, de kialakítható egy használható, kisebb korrekciókra szoruló menetrend és körjáratos rendszer. Tudomásul kell venni, hogy nem tudnak azonnali csatlakozást biztosítani mindenkinek, minden irányba. Megközelítőleg azonos távolságról tudnak az emberek egy-egy buszmegállóhoz eljutni. Amennyiben meg tudják határozni az éves kilométert, ez meghatározza a költséget is. Ha járat- és útvonalbővítés lesz, több tízmillió forint pluszkiadással kell számolni.

Egyetért azzal, hogy el kell választani a szeptembertől decemberig tartó időszakot, ez idő alatt tapasztalatokat szerezni a szolgáltatás működéséről.

Augusztusban el kell indítani az uniós közbeszerzést, melynek során lehetőséget kell adni a magánszférának is. A saját céget azért nem mondja, mert ezt a kérdést egyszer már vizsgálták, és a cég is számolt. Van olyan város, Veszprém, amely átvállalta a tömegközlekedés bonyolítását, és most 1.6 milliárd forintos veszteségnél tart. Figyelembe kell venni, hogy ennél a szolgáltatásnál nagyon komoly feltételek vannak a személyi oldal vonatkozásában is.

Meg lehet vizsgálni a szolgáltatás ingyenessé tételét, de ez esetben elesnek az állami támogatástól, a bevételektől, amely ma mintegy 30-40 millió forintot tesz ki.

Nem lesz iskolabusz. Az iskolabuszra külön előírások vannak, mint például biztonsági öv használata, és azon csak ülőhelyeken lehet utazni. Nem iskolajáratokról, hanem reggeli menetrendszerinti járatokról van szó. A Nyolcvanasban, a déli körön nagy autóbuszok közlekednek, melyekre 70 személy felfér.

Jó lenne, ha egyre több ember választaná a tömegközlekedést, amely gazdaságosabb és környezetkímélőbb, azonban nem valószínű, hogy Gyöngyösön, Magyarországon egyedül ez sikerülni fog. A mai világban óvodába, iskolába autóval viszik a szülők a gyerekeket, ami lényegesen gyorsabb.

El kell fogadni azt is, hogy mindenki számára nem fogják tudni megoldani a munkabajarást. A városban működő cégek nagy százaléka egyébként is szerződéses járatokkal szállítja a dolgozóit.

Évek óta napirenden lévő kérdéstről van szó, csak az átszervezésre soha nem született döntés, ahhoz nem volt hozzá politikai bátorság. A járványhelyzet kényszerhelyzetet eredményezett, alkalmat adott a felülvizsgálatra. Át kell alakítani szokásaikat az utazó közönségnek is, egyéni elvárásokhoz nem lehet igazodni.

Az, hogy nem kötelező szolgáltatásról van szó, nem azt jelenti, hogy a városban ne legyen tömegközlekedés. Nem hagyható figyelmen kívül, jó ideje nem igaz az az elmélet, hogy az iparüzési adót fejlesztésre lehet fordítani, régen a város működtetésére használják.

A két kör, a Volán javaslata, kiegészítve a kórházi megállóval, külön lapokon jelenjen meg. A hétvége is külön lapokon jelenjen meg, mindkét körnél be kell tenni a temetői járatot, és megnézni, mit jelent ez.

A közvéleménykutatás során a válaszadók többsége a veszélyhelyzet utáni, átmeneti állapotot értékelte. Kéri előlről kezdeni, és a régi rendszerről, valamint a jövőbeli megoldásról beszélni. Ki kell kérni újra a véleményeket, de általános igény nem fog a társadalmasítás során megjelenni.

A Nyolcvanasban, a sűrűn lakott lakótelepi részeken több megálló van, a családi házban élőknek kell többet menni egy-egy buszmegállóig.

A közbeszerzési kiírásban meg kell fogalmazni az igényeket, mint például fiatalabb, de nem új autóbuszok beállítását.

Évek óta az a kompromisszumos megoldás született, hogy 1 évre kerüljön meghosszabbításra a Volánnal kötött szerződés. Egyetlen szolgáltatótól nem várható el, hogy 1 éves szerződésre beruházzon. 8-10 éves szerződés kötése célszerű.

A július 30-i testületi ülésen el kell fogadni a szeptember 1-től életbe lépő menetrendet. Az a javaslat, ami működőképes és amelyet a többség elfogad, a menetrendbe beemelésre kerül, a többi később, egy korrekció során vehető figyelembe.

A városban az a szolgáltatás, amit mindenki jónak tartott, 40 év alatt alakult ki, sok korrekcióval, sok képviselői lobbyval, sok rossz döntéssel, és rendkívül drágán.

A Volán egyik legfőbb szakembere mondta, hogy az elektromos busz sehol nem működik jól, mindenhol gond van vele, nem tudja az adott kilométert teljesíteni egy töltéssel, útközben pedig nincs töltőállomás. A kiírásban elektromos buszok beállítása nem kérhető.

Amikor nagy rendezvények vannak, a városban és a Mátrába célirányosan – nem menetrendben – közlekedtethetők autóbuszok, külön megrendelés alapján.

Sokkal nagyobb lenne a mozgástér, ha minibuszokkal oldanák meg a közlekedést, melyekkel kisebb utcákba is be lehet menni. A jövőben ez egy jobb szolgáltatással esetleg megoldható lesz.

Besze Andrea képviselő:

Kéri, szavazzon a testület arról a javaslatáról, hogy a téli időszakban, 3 hónapig kitolják a menetrendet.

Tóth Szabolcs képviselő:

Javaslat az, hogy most semmilyen kérdésben ne szavazzon a Képviselő-testület, halassza a július 30-i ülésre a döntést.

Hiesz György polgármester:

Menetközben minden kérdés megvizsgálandó, az is, van-e lehetőség és mit jelentene a menetrend téli időszakban történő kitolása.

Dr. Végh Attila képviselő:

Megtakarítás eredményezhet az is, ha az iskolai szünetek időszakában – ha erre az új menetrend alapján még lehetőség van –, csökkentik a járatok számát.

Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:

Kéri, hogy július 27-ig mindenki tegye meg javaslatát, hogy az a július 30-i döntésnél figyelembe vehető lehessen.

Az új körjáratral a Nyolcvanasból sokkal egyszerűbb lesz eljutni a Kórházba. Ez nevezhető céljáratnak is, mert a jelenlegi járatok teljesen más útvonalon közelítik meg a felső részt, a Kórházat nem is érintik.

Holnap felrakják térképre azt a javaslatot, amit a Volán adott, plusz a kórházi és a temetői járatot külön térképen ábrázolva, és elektronikus formában megküldik minden képviselőnek. Ezt tennék fel társadalmasításra, és ismételten megküldik a Volánnak is.

Az, hogy melyik járat, milyen időpontban, hova fog érné, már konkrét menetrendet jelent, melynek összeállítására van egy szoftvere a Volánnak. A menetrend összeállításához 1 hónapra van szüksége a szolgáltatónak. Azt eldöntheti a testület, hogy 6 és 18 óra között szeretnék, óránként vagy kétóránként a járatokat, de azt most nem lehet megmondani, melyik megállóba hány órákor érkezik majd a járat.

A határozati javaslat 4.) pontja alapján az ajánlati felhívást a Képviselő-testület augusztusi ülése elé kell terjeszteni. Ehhez júliusban ismerni kell a konkrét útvonalat, hogy a pályázatban meghatározható legyen az éves menetkilométer. Itt lehet megadni az egyéb feltételeket, mint például milyen és hány éves legyen az autóbusz, milyen egyéb szolgáltatások legyenek.

Egy 8+2 éves szerződés kötése esetén már az Önkormányzatnak is lehetnek elvárásai a minőséggel, a szolgáltatásokkal kapcsolatban. A pályázatban fogják tudni kezelni azt is, hogy nyáron, illetve a téli időszakban mennyi kilométert terveznek. Július végére rendelkezésre kell álljanak ezek az információk, hogy azokat be tudják építeni a pályázati felhívásba.

Hiesz György polgármester:

Amennyiben nem lehet kiírni egy korrekt közbeszerzést, 2021-től nem lesz új rendszer, féléves csúszás várható. Ez sem probléma, de törekedni kell arra, hogy a közbeszerzés kiírható legyen. A nyertes ajánlattevővel is lehetőség lesz később korrekciók végrehajtására.

Kéri a képviselőket, július 27-ig juttassák el javaslataikat a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóságra.

Állampolgári hozzászólás:

Borsi Miklós gyöngyösi lakos:

Azt kell a képviselőknek és az Önkormányzatnak eladni, hogy a közlekedési szokásokat át kell alakítani.

Át kell gondolni a társadalmasítást, azt kell társadalmasítani, amit július 30-i ülésén a Képviselő-testület elfogad. Az az anyag, amit most felrak a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóság, még nem tartalmazza a képviselői javaslatok nagy részét, és a kérdőíven megfogalmazott javaslatokat sem.

Hiesz György polgármester :

A társadalmasítás folyamata nem fog megállni ezzel. Július 30. után is elérhető lesz a szeptembertől bevezetésre kerülő menetrend, és egészen év végéig lehetőség lesz véleménynyilvánításra.

A napirend tárgyalását lezárja. Az előterjesztésről nem kér szavazást. Az Igazgatóság várja a véleményeket.

A Képviselő-testület az előterjesztés megtárgyalását követően határozatot nem hozott.

A Képviselő-testület a 7., 8., 9., 10., és 11. napirendeket zárt ülésen tárgyalja. A zárt ülés jegyzőkönyve a Polgármesternél található.

7.) Napirend:

Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő 4152/2 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület értékesítésére
(9. előterjesztés)

Előterjesztő: Németi László főépítész

Előadó: Németi László főépítész

A Képviselő-testület – 15 egyetértéssel, egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

119/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonban lévő 4152/2-hrsz-ú „beépítetlen terület” értékesítésével kapcsolatban - az alábbi döntést hozta.

- 1) A Képviselő-testület a Gyöngyös Városi Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező 4152/2 hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 973 m² területű ingatlant az Önkormányzat vagyonáról szóló 8/2016. (III.25.) önkormányzati rendelet 8. § (4) bekezdés b.) pontja alapján pályázat mellőzésével – a Zsákai Kft. (3200 Gyöngyös, Püspöki u. 2., képviseli: Zsákai József ügyvezető) részére az ingatlanforgalmi értékbecslés szerinti 3.300 + ÁFA, azaz bruttó 4.191 Ft/m² vételáron értékesítésre kijelöli, az előterjesztéshez mellékelt, a Zsákai Kft. ügyvezető igazgatója által aláírt nyilatkozatban foglalt feltételek figyelembe vételével.**
- 2) A Képviselő-testület előzetesen elfogadja e határozat mellékletét képező tervezett szabályozási terv kivonatát, mely szerint a 4151/1 és 4152/1 hrsz-ú ingatlanok útsabályozással nem érintettek.**
- 3) A Képviselő-testület felkéri a Jegyzői Iroda Vagyonkezelő Csoportját, hogy az adásvételi szerződés előkészítéséről az 1) pontban nevesített nyilatkozatban foglaltak, valamint az alábbi feltételek teljesülése esetén gondoskodjon.**

A Zsákai Kft.

- igazolja, hogy az önkormányzati ingatlannal szomszédos legalább egy ingatlan tulajdonjogát megszerezte,
- vállalja a szükséges telekalakítási eljárások saját költségén történő elvégzését.

Határidő: értelem szerint

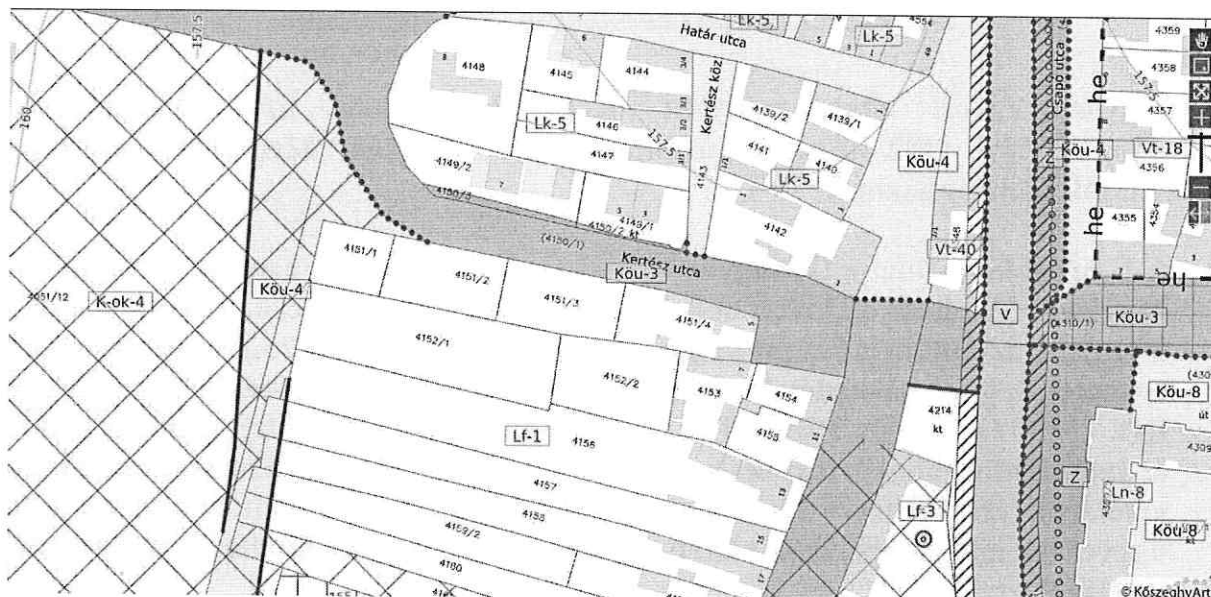
Felelős: dr. Birizdó Éva vagyongazdálkodási csoportvezető

(az adásvételi szerződés előkészítésért)

Németi László főépítész (rendezési terv-módosítás átvezetéséért)

119/2020.(VII.16.) határozat melléklete

Tervezett szabályozási terv kivonat a 4152/2 hrsz-ú ingatlan környezetéről



8.) Napirend:

Javaslat a sástói létesítmények üzemeltetésére
(6. előterjesztés)

Előterjesztő: *Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési ig.*

Előadó: *Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési ig.*
Szilágyi Attila városfejlesztési és városüzemeltetési ig.h.

A Képviselő-testület – 8 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

120/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta a sástói létesítmények üzemeltetésével kapcsolatos előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület a sástói létesítmények üzemeltetésével megbízza a Városgon-dozási Zrt-t (3200 Gyöngyös, Kenyérgyár u. 17., képviseli: Dorsánszki Zsolt vezérigazgató). A jelen határozat melléklete szerinti szerződést - 2020. augusztus 1-től 2023. július 31-ig - határozott időtartamra köti azzal, hogy az a lejárat előtt meghosszabbítható és mindkét fél részéről 60 napos határidővel felmondható. A létesítményekért az üzemeltető évi bruttó 300.000.- Ft bérleti díjat fizet. A létesítmények üzemeltetéséből származó bevétel az üzemeltetőnél marad.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés Önkormányzat nevében történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Hiesz György polgármester
Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató
(szerződés előkészítéséért)

3. A Képviselő-testület felkéri a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóságot, hogy a 2021. februári testületi ülésen számoljon be az üzemeltetés féléves tapasztalatairól.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Juhász Katalin városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató,
Városgondozási Zrt. vezérigazgatója

ÜZEMELTETÉSI MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött egyrészről

Gyöngyös Városi Önkormányzat (3200 Gyöngyös, Fő tér 13., adószám: 15729370-2-10) képviseli: **Hiesz György polgármester** (továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről

Városgondozási Zrt (3200 Gyöngyös, Kenyérgyár út 17. sz., Cégjegyzékszám: **10 10 020013**, adószám: **10571763-2-10**, képviseli: **Dorsánszki Zsolt vezérigazgató**) (továbbiakban: Üzemeltető) között

a **Gyöngyös-Sástó és környékén található erdei-turisztikai létesítmények, és egyéb vagyontárgyak üzemeltetésére, karbantartására, az alábbi feltételekkel.**

1.) Az Önkormányzat kiemelt célként kezeli a Sástó és környéke, mint idegenforgalmi együttes üzemeltetését, ezért ezen megállapodással is gondoskodni kíván az ott található vagyontárgyak felügyeletéről, állagmegóvásáról, üzemeltetéséről, a rendszeres karbantartásról, a látogató vendégek legjobb kiszolgálásáról.

2.) Gyöngyös Város Képviselő- testülete a 100/2020. (VI.25) önkormányzati határozatával úgy döntött, hogy ajánlati felhívást tesz közzé a megállapodás tárgya szerinti létesítmények és vagyontárgyak üzemeltetésére. A felhívásra az Üzemeltető tette a minden szempontból legelőnyösebb ajánlatot, ezért az önkormányzat a képviselő testület 120/2020. (VII.16.) számú határozata alapján **2020. augusztus 1.** napjától az Üzemeltetővel köt üzemeltetéssel vegyes bérleti szerződést /a továbbiakban: üzemeltetési megállapodást/ az alábbiak szerint.

3.) Az érintett ingatlanok vonatkozásában felek a következőket rögzítik:

3.1.) Az Önkormányzat tulajdonában állnak:

- a 6908/A hrsz-ú, „épület, turisztikai központ” megnevezésű (továbbiakban: turisztikai központ), az épület tulajdonosának a javára, a 6908 hrsz ingatlant terhére földhasználati jog van bejegyezve
- a 6953/1 és 6953/2 hrsz-ú, „kivett tó, természetes” megnevezésű (továbbiakban: tó),
- a 099/7 hrsz-ú „kivett kilátótorony” megnevezésű (továbbiakban: kilátó),
- a 099/6 hrsz-ú „kilátó épület (kezelő épület)”, (továbbiakban: kilátó kezelő épület)
- valamint a tóhoz vezető út (közterület), a mellette elhelyezkedő úgynevezett főbejárati parkolók, a parkolók melletti járdák, amely a gyöngyösi 6906 hrsz. alatti földrészleten helyezkednek el, az ingatlan művelési ága „közterület”. A parkolók, a Farkas út kikötése és a járdák, valamint a területen lévő fás szárú növényzet jogszabályban előírt üzemeltetési feladatait is az Üzemeltető látja el - azzal, hogy a fizető parkolók üzemeltetését az arra vonatkozó jogszabályok szerint az Üzemeltető végzi, az abból származó bevétel az üzemeltetőt illeti meg.
- Az önkormányzat tulajdonában áll a 24-es számú főközlekedési út 6901 hrsz. telkén elhelyezkedő 2 db utasváró felépítmény és az azokat összekötő járda és a járda melletti védőkorlát.
- 6946/1 hrsz-ú kivett út, ahol a pályázat keretében tóparti sétány épült (Farkas u.)
- a 099/5 hrsz-ú kivett illemhely megnevezésű ingatlan (továbbiakban: nyilvános WC) /az ingatlant az Önkormányzat megvásárolta, a tulajdonjog bejegyzése folyamatban van/. A 099/5 hrsz ingatlan a 099/22 hrsz ingatlanról közelíthető meg a 3.3.) pontban körülírtak szerint.

3.2.) A Magyar Állam tulajdonában állnak:

- Gyöngyössolymos 0315/15 hrsz-ú erdő, amelyen tanösvény táblák kerültek kihelyezésre
- 099/16. hrsz-ú erdő, rét ingatlanon elhelyezkedő erdei játszótér, tűzrakó helyek
- 6947 hrsz-ú ingatlanon a tó körüli sétány egy része található
- 6901 hrsz „kivett országos közút” 24. számú főút, amelyen a gyalogos átkelőnél közvilágítás és járda épült a 2 darab utasváró felépítmény gyalogos közlekedési kapcsolatnak összekötésére

3.3.) Magánszemélyek tulajdonában álló ingatlanok:

- a tó dél-nyugati részén, a 099/21. hrsz. alatti erdő: Zajovics András, a 099/22. hrsz. alatti pedig: Molnár László és dr Nyilas János magánszemélyek tulajdonában áll, az erdőgazdálkodási jogokat Zajovics András, a 099/22. hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában pedig a Solybor Kft (Gyöngyössolymos, Szabadság út 118.) gyakorolja. A beruházásban elkészült tanösvény fenntartására, a gyöngyösi 099/21. és 099/22. hrsz. alatti ingatlanokra vonatkozóan az Önkormányzat az ingatlan-nyilvántartáson kívül használati jogot alapított a tulajdonosokkal.

3.4.) A Feleknek tudomása van arról, hogy a felsorolt ingatlanok mindegyike NATURA 2000 szabályozás alá esik, a védett terület természetvédelmi kezelője a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: *természetvédelmi kezelő*). Az érintett ingatlanok bármilyen igénybevétele (*ideértve az ideiglenes igénybevételt is*) csak az eredőgazdálkodókkal, erdőbirtokosokkal, útkezelővel, illetve a természetvédelmi kezelővel történő előzetes egyeztetést követően, adott esetben az erdészeti hatóság (*NÉBIH*), valamint a

természetvédelmi hatóság (*Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály*) engedélyével történhet.

4.) Az önkormányzat a tulajdonában álló, a 3.1.) pontban körülírt ingatlanokat - *kivéve a Farkas út és a 24-es út összekötéséhez szükséges útterületet* - bérbe adja, és egyidejűleg a 3.1.) 3.2) és 3.3) pontban körülírt ingatlanok üzemeltetésével pedig megbízza az Üzemeltetőt 2020.08.01. napjától 2023.07.31. napjáig tartó határozott időtartamra az alábbiak szerint:

4.1.) Turisztikai központ épülete:

Az Üzemeltető az Önkormányzat a kizárólagos tulajdonát képező „Turisztikai központ” megnevezésű épületét a szerződés időtartama köteles a jó gazda gondosságával működtetni, a műszaki állapotát megőrizni, állagát megóvni és a szükséges karbantartási feladatokat ellátni. Amennyiben az épületben jelentős, a rendeltetésszerű használatot akadályozó műszaki hiba, vagy káresemény következik be, köteles erről a tulajdonos Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni és mindent megtenni a kár enyhítése és az állag megóvása érdekében. Az Önkormányzat a turisztikai központ rendeltetésszerű használatát jogosult bármikor ellenőrizni. Az épület vagyonszolgáltatása az Önkormányzat feladata és költsége, a **mellékelt leltár** szerint átadott, az abban felsorolt berendezések biztosítása az üzemeltető feladata és költsége.

Az Önkormányzat tájékoztatja az Üzemeltetőt, hogy a turisztikai központ épülete vonatkozásában az ÉLPAK Zrt-t, mint a földhasználati joggal terhelt 6908 hrsz-ú ingatlan tulajdonosát előbérleti jog illeti meg, illetve arról, hogy az épület kiskereskedelmi tevékenységre csak az ÉPPAK Zrt-vel előzetesen egyeztetve használható. Az ÉLPAK Zrt. külön iratban hozzájárulását adta az önkormányzatnak, hogy üzemeltetési megállapodást kössön a vállalkozóval.

A 6908 hrsz telken átvezetett, a turisztikai központ épület kiszolgáló a közművekre az Önkormányzat szolgalmat alapított, az Üzemeltető az épülettel együtt ezen közművezetéseket is üzemelteti.

4.2.) Sástó-tó

4.2.1.) A tó üzemeltetéséhez szükséges engedélyeket az Üzemeltető szerzi be. Az Önkormányzat tulajdonosként hozzájárul ahhoz, hogy a szükséges engedélyek kiadásáig is jogosult az Üzemeltető a tó hasznosítására, azon csónakáztatást és korcsolyázást szervezhet a vonatkozó jogszabályi előírások maradéktalan betartásával és a szükséges hatósági engedélyek beszerzésével, és köteles elvégezni a tó melléklet szerinti karbantartási munkáit, ellenőrzési feladatait.

4.2.2.) A tó **üzemeltetési feladatait** az éves üzemeltetési tervben határozzák meg a felek, ezért az Üzemeltetőnek tárgyév november 1 napjáig éves tó-üzemeltetési tervet kell készítenie és azt jóvá kell hagyatni a természetvédelmi kezelővel, és az Önkormányzattal. Ha természetvédelmi kezelő, vagy a hatóság további üzemeltetési, karbantartási feladatot határoz meg a tóval kapcsolatban, akkor azt is az üzemeltetőnek kell elvégeznie, ha az előírt feladat beruházás, vagy felújítás akkor azt az Önkormányzat külön rendeli meg, az Önkormányzatra vonatkozó versenyeztetési szabályok figyelembevételével. Az éves tó-üzemeltetési terv elkészítésének elmulasztása lényeges kötelezettségzegésnek minősül.

4.2.3.) Az Üzemeltető köteles a tavon áthidaló fahidakat folyamatosan ellenőrizni és karbantartani, a szükséges feladatokat a melléklet szerint elvégezni.

4.2.4.) A tó vagyongbiztosítása az Önkormányzat feladata és költsége, a mellékelt leltár szerint átadott eszközök biztosítása az üzemeltető feladata és költsége.

4.2.5.) A tavon folytatott tevékenységekhez (csónakáztatás, korcsolyáztatás stb.) az szükséges hatósági, tájvédelmi kezelői engedélyeket a Üzemeltető szerzi be, a felelősség biztosítást is az Üzemeltető köti meg. Fentiek megszégése lényeges kötelezettségzegésnek minősül.

4.3.) Sástó-kilátó

4.3.1.) A Kilátó üzemeltetését az Önkormányzat által jóváhagyott „Kilátó látogatási utasítás” alapján kell végrehajtani. Az üzemeltetéshez szükséges berendezések (a kiállítási berendezések, a beléptető rendszer, a biztonsági világítás és a villámvédelem,) a torony és a torony kezelő épületének, valamint ezek környékének karbantartása, tisztántartása, az Üzemeltető feladata.

4.3.2.) A torony kétévente esedékes tartószerkezeti felülvizsgálata (első alkalommal legkésőbb 2021. november 1-ig) az Üzemeltető feladata. Amennyiben a rendszeres ellenőrzés során állagromlás tapasztal az Üzemeltető, rendkívüli tartószerkezeti felülvizsgálatot kell elrendelni. Ha a tapasztalt állagromlás miatti rendkívüli, vagy a rendes felülvizsgálat során a szakértő felújítást vagy beruházási feladatot ír elő, akkor azt az Önkormányzat azt külön rendeli meg. A felülvizsgálat elmulasztása lényeges kötelezettségzegésnek minősül.

4.3.3.) A kilátó vagyongbiztosítása az Önkormányzat feladata és költsége, a mellékelt leltárban megjelölt eszközök biztosítása az üzemeltető feladata és költsége.

4.3.4.) A kilátóban folytatott tevékenységekre az szükséges hatósági, tájvédelmi kezelői engedélyeket a Üzemeltető szerzi be, a felelősség biztosítást is Üzemeltető köti meg. Fentiek megszégése lényeges kötelezettségzegésnek minősül.

4.3.5.) A kilátótornyon (mobil adatátviteli) távközlési antennák vannak elhelyezve, melyekért bérleti díjat fizetnek. Ez a díj az Önkormányzatot illeti. Az üzemeltető kötelesen az antennák üzemeltetésének, karbantartásának lehetőségét az antenna tulajdonosa részére biztosítani.

4.3.6.) A kilátótornyon elhelyezett 4.3.5. pontban körülírt távközlési rendszer elektromos energia fogyasztásának -almérőn mért- díját az üzemeltető kiszámlázza a Önkormányzat felé, az önkormányzat pedig a távközlési szolgáltató felé számlázza tovább a fogyasztás díját.

4.4.) Közlekedési területek (6906 hrsz parkolók, tóparti sétány (Farkas út), egyéb közlekedési területek)

4.4.1.) A közlekedési területeket az üzemeltető az arra vonatkozó jogszabályi előírások (a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló KGM rendelet) szerint köteles üzemeltetni, azon eltérő használatot – tartósan – nem engedélyezhet, ez alól kivétel a tó melletti sétány mellett lévő pihenőhelyek, pavilonok kereskedelmi célú hasznosítása.

A 6906 hrsz terület (parkolók, járdák, út) üzemeltetése, nem akadályozhatja a Farkas utca forgalmát és a 6908 hrsz kemping és a 695/3, 6905/4, továbbá a 6905/1 ingatlanok ez irányból történő megközelíthetőségét. A Vállalkozó a közlekedési területen lévő fás szárú növények közlekedés biztonsági ellenőrzését havonta elvégzi és végrehajtja az útkezelési szabályzatban előírt karbantartási munkákat is (Az útpadkán, az árokban, továbbá a közút határán belüli területen, a forgalom biztonságát zavaró növényzetet eltávolítása, a közúti úrszelvény biztosítása, a csomópontok beláthatósága, a közúti jelzések és úttartozékok láthatósága érdekében, az útpadkán, az árokban, a rézsűfelületeken, továbbá a közút határán belüli területen levő cserjéken és fákon, fasorokon évente legalább egyszer alakító metszés). Fentiek megszegése lényeges kötelezettségzegésnek minősül. A kiszáradt, elpusztult fás szárú növényt pótlása az önkormányzat feladata.

4.4.2.) A tó melletti kővel burkolt sétány, valamint a sétányon lévő pavilonok alatti burkolt terület folyamatos tisztántartása, karbantartása, terv szerinti síkosság mentesítése az Üzemeltető feladata a mellékletben (ZÖFE Kft. által készített parkfenntartási útmutató) foglaltak szerint, az ennek elmulasztásával összefüggő harmadik személynek okozott károkért az üzemeltető felelős.

4.4.3.) A szerződéssel érintett közlekedési területekre tárgyév 2020. november 1-ig téli üzemeltetési tervet kell az Üzemeltetőnek készíteni és azt a helyi és az állami közútkezelővel le kell egyeztetni, továbbá az alkalmazni kívánt síkosságmentesítési technológia engedélyeztetése miatt a tájvédelmi kezelővel, valamint az erdőgazdálkodókkal jóvá kell hagyatnia az erre vonatkozó jogszabályok szerint. Fentiek megszegése lényeges kötelezettségzegésnek minősül.

4.4.4.) A közlekedési területek jogszabályban előírt közvilágításának biztosításáról az Önkormányzat gondoskodik.

4.4.5.) Az Üzemeltető felelősségbiztosítást köt a közlekedési területek üzemeltetésére vonatkozó tevékenységére, mely magába foglalja a közlekedési területeken, vagy azok melletti fás szárú növények által okozott károk megtérítését is. Fentiek megszegése lényeges kötelezettségzegésnek minősül.

5.) A nem önkormányzati tulajdonú, de önkormányzati használati joggal terhelt ingatlanok.

A 3.2.-3.3. pontban körülírt ingatlanok üzemeltetését az önkormányzat az Üzemeltetőre bízva az alábbiak szerint:

5.1.) Sástó-tanösvény

5.1.1.) A tanösvény és a tanösvényen elhelyezett táblák, berendezések, játékok megfelelőségének ellenőrzése, karbantartása, megújító festése, a tanösvény tisztántartása, terv szerinti síkosság mentesítése a mellékelt (Ilona-Műhely által kiállított ellenőrzési és karbantartási útmutató) szerint az Üzemeltető feladata.

5.1.2.) Az Üzemeltető felelősségbiztosítást köt a tanösvény üzemeltetésére vonatkozó tevékenységére. Fentiek megszegése lényeges kötelezettségzegésnek minősül.

5.2.) Sástó-erdei játszótér

5.2.1.) Az erdei játszótér környezetének, illetve a játszóeszközök jogszabályban előírt heti ellenőrzése és folyamatos karbantartása a mellékelt, ZÖFE Kft. által készített parkfenntartási útmutató, valamint az Ilona-Műhely által kiállított ellenőrzési és karbantartási útmutató alapján, az Üzemeltető felelősségi körében történik.

5.2.2.) A játszóeszközök jogszabályban előírt 2 évente esedékes ellenőrzését, minősítését az Önkormányzat végezteti el.

5.1.3.) Az Üzemeltető felelősségbiztosítást köt a játszóeszközök üzemeltetésére vonatkozó tevékenységére. Fentiek megszegése lényeges kötelezettségszegésnek minősül.

5.1.4.) A játszóeszközök vagyonbiztosítására az önkormányzat köt szerződést.

5.3.) Sástó-nyilvános illemhely

5.3.1.) Az ingatlan jelenleg a Városgondozási Zrt tulajdonában áll, azonban az Önkormányzat tulajdonjogának bejegyzése folyamatban van. Az építmény üzemeltetését az önkormányzat az Üzemeltetőre bízta.

5.3.2.) Az 5.3.1. pont szerinti illemhely napi nyitvatartási idejét az igények felmérése után az üzemeltető határozza meg. A turisztikai központban lévő, vagy a 5.3.1. pontban körülírt illemhelyek egyikét folyamatosan kell üzemeltetni. Téli időszakban (október 1 – március 1-ig) elegendő csak a Turisztikai központban lévő WC csoport üzemeltetése. A WC-k nyitvatartási idejéről mindkét helyen tájékoztató táblát kell kihelyezni. A tervezett nyitvatartási időről az Önkormányzatot tájékoztatni kell az éves üzemeltetési tervben. Fentiek megszegése lényeges kötelezettségszegésnek minősül. Az Önkormányzat a szerződés fennállása alatt bármikor jogosult a nyitvatartási időt, az illemhely higiéniás állapotát, és tisztaságát ellenőrizni.

5.3.3.) Az Üzemeltető a nyilvános illemhelyet (ideértve az épületben kialakított öltözőt is) köteles rendeltetészerűen üzemeltetni és a melléklet szerint karbantartani úgy, hogy az megfeleljen a hatályos közegészségügyi előírásoknak. Az üzemeltető köteles gondoskodni az illemhely átadáskori műszaki állapotának megőrzéséről, folyamatos karbantartásáról, tisztántartásáról, a használathoz szükséges higiéniai anyagokkal történő ellátásáról. Az öltöző helyiséget csak a Sástói üzemeltetési feladatokat ellátó dolgozók ellátására, és raktározásra szabad használni.

5.3.4.) A nyilvános illemhely vagyonbiztosítása az Önkormányzat feladata és költsége, a mellékelt leltár szerint átadott eszközök (berendezési tárgyak, öltöző berendezések stb.) biztosítása az üzemeltető feladata és költsége.

5.4.) Egyéb létesítmények

5.4.1.) Azerdei esőbeállók, tűzrakó helyek, turistautak, erdei út és parkoló, és rét, a játszótér az állami erdőgazdálkodó kezelésében álló területen helyezkednek el. A tanösvény egy része (a

WC-től a kilátóig), magánszemélyek tulajdonában, és a nevezett erdőgazdálkodók használatában álló ingatlanon helyezkedik el.

A felépítmények (építmények, köztárgyak és műtárgyak, közművek), az önkormányzat tulajdonában állnak, melynek üzemeltetését az Üzemeltető látja el, a ZÖFE Kft. által készített, a mellékletben csatolt karbantartási előírások alapján. Az Üzemeltető feladata az ebben a pontban felsorolt erdei jóléti létesítmények jogszabályban előírt nyilvántartása, az üzemeltető hatósághoz történő bejelentése a nyilvántartás alapján az elvégzendő munkák évenkénti – vagy adott esetben a rendkívüli - bejelentése és a munkavégzés engedélyeztetése az erdőhatósággal, illetve a tájvédelmi kezelővel, érintett erdőgazdálkodókkal. A felsorolt vagyontárgyakon, csak az említett szervezetek engedélyével, az előírt bejelentés után történhet munkavégzés.

5.4.2.) A Feleknek tudomása van arról, hogy a réten bármilyen rendezvény, kereskedelmi tevékenység csak az erdőgazdálkodó és a tájvédelmi kezelő előzetes jóváhagyásával kezdhető meg. Az engedélyek beszerzése az Üzemeltető feladata.

5.4.3.) Az Önkormányzat tájékoztatja az Üzemeltetőt arról, hogy a réttől északra fekvő parkoló az erdőgazdálkodó kezelésében áll, a közforgalom számára nincs megnyitva, közlekedési, erdészeti jogállása szerint közforgalom elől elzárt erdészeti magánút, az úton és a parkolóban csak az állami erdőgazdálkodó jóváhagyásával történhet munkavégzés.

5.4.4.) Az Üzemeltető feladatát képezi a Magyar Állam tulajdonában álló, Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ vagyongazdálkodásában lévő 24. számú főút mentén megépült és buszvárók és az azokhoz vezető járdák takarítása, téli üzemeltetési terv szerinti síkosság mentesítése, tisztántartása, igény szerinti fűnyírás, illetve a kézi hulladékgyűjtő ürítése.

5.5.) Hulladékok kezelése

5.5.1.) A kézi hulladékgyűjtőkből összegyűjtött hulladékot az Üzemeltető egy megfelelő edényzetben gyűjti, amit az Önkormányzat -külön szerződésben foglaltak szerint- szállíttat el saját költségén.

5.5.2.) A háztartási hulladékok elszállításra (alapvetően: a turisztikai központban, WC-ben keletkező hulladékok) az Üzemeltető arra jogosult szolgáltatóval szerződést köt.

5.5.3.) A tavi zöldhulladékok, a fás szárú növények gallyazása során keletkező nyesedéket, lombozatot, illetve úszó növényzetet alapvetően a keletkezés helyén kell elhelyezni, a tájvédelmi kezelő, vagy a hatóság, illetve az erdőgazdálkodók engedélyével. Ha ez nem lehetséges, akkor az Üzemeltető arra jogosult szolgáltatónak adja át a nyesedéket, vagy a tóból kiszedett növényzetet. Amennyiben az üzemeltető nem helyezi el megfelelően az előbbieken körülírt hulladékot, vagy azt nem termeli ki a tóból az éves üzemeltetési tervben előírt hatánapig, akkor a szerződést lényegesen megsérti.

5.5.4.) A közlekedési területek síkosságmentesítése során visszamaradt hulladékot arra jogosult szolgáltatónak adja át az üzemeltető. A síkosságmentesítés során káron anyag nem kerülhet sem a tóba, sem a csapadékvíz elvezető rendszerekbe. Fentiek megszegése lényeges kötelezettségszegésnek minősül.

6.) Bérleti díj, Megbízási díj a költségek viselése, elszámolás

6.1.) Bérleti díj: A Üzemeltető köteles az önkormányzat részére az általa a jelen megbízással vegyes bérleti szerződés alapján üzemeltetésre átvett vagyontárgyak után bruttó 300.000 Ft /év összegű bérleti díjat fizetni, amely összeget az Üzemeltető 2021-től minden év augusztus 1 napjáig, 2020-ban a szerződés aláírását követő 30 napon belül fizet meg az Önkormányzatnak.

6.2.) A Felek rögzítik, hogy az Üzemeltetőnek a jelen megállapodásban üzemeltetésre átadott vagyontárgyak esetén joga van azok harmadik személyek /látogatók, kirándulók stb./általi igénybevételért díjat szedni. A parkolásért fizetendő díjakat a felek, az erre vonatkozó jogszabály szerint határozzák meg, az egyéb alkalmazni kívánt díjakat az üzemeltető az Önkormányzat előzetes tájékoztatása mellett állapítja meg. A beszedett díjak -ideértve a fizető parkolásért beszedett díjakat is- teljes egészében az Üzemeltetőt illetik meg azzal, hogy a fizető parkolók üzemeltetéséről szóló külön szerződésben foglaltak szerint számolnak el egymással.

6.3.) Az Üzemeltető köteles továbbá a mellékletben felsorolt (előző évre vonatkozó) munkák elvégzéséről teljesítés igazolást kiállítani folyó év február 01-ig az önkormányzat részére bemutatni.

6.4.) Költségek viselése: A Felek rögzítik, hogy az Üzemeltető viseli az üzemeltetéssel kapcsolatosan felmerülő -Farkas utca közvilágítási költségét kivételével- valamennyi költséget ezen belül a közüzemi díjakat, az engedélyezési eljárás/ok díját, eljárási illetékeket, a mellékletekben felsorolt karbantartási, állagmegóvási költségeket stb.

6.5.) Pénzügyi elszámolás: a bérleti díj határozott időre szól (éves) elszámolása: az előző év kezdő és az utolsó napja közötti időszak. A kiegyenlítés módja átutalás.

6.6.) Biztosítási kötelezettség: A Üzemeltető köteles az Üzemeltetői tevékenységére teljes körű tevékenységi felelősségbiztosítást kötni és azt a szerződés hatálya alatt folyamatos kockázatviseléssel fenntartani. Az üzemeltető az előző pontok szerinti berendezési tárgyakra, eszközökre is biztosítást köt, köteles továbbá a biztosítási szerződés megkötését igazoló kötvény másolatát a jelen szerződés megkötésétől számított 30 napon belül az Önkormányzatnak átadni. Fentiek megszegése lényeges kötelezettségszegésnek minősül.

7.) Egyéb rendelkezések

7.1.) Jelen szerződés aláírásával Üzemeltető igazolja az alábbi dokumentumok átvételét:

- Feladat lista
- Ellenőrzési és karbantartási útmutató az Ilona-Malom-Műhely játszószojaihoz
- ZÖFE által kiadott karbantartási utasítás
- Vagyon leltár/műszaki állapot rögzítése

7.2.) A Felek ezen megállapodás hatályát 2020. augusztus 01-től 2023. július 31. napjáig állapítják meg. Jelen szerződést felek bármelyike jogosult minden év június 30 napjáig, a másik félhez címzett írásbeli nyilatkozattal, indoklási kötelezettség nélkül felmondani. A felmondási idő 60 nap. A felmondási idő alatt a felek kötelesek szerződésszerű magatartást tanúsítani.

Rendkívüli, ezért azonnali hatályú felmondásnak van helye, ha a felek bármelyike a jelen üzemeltetési szerződésben foglalt és vállalt lényeges kötelezettségét súlyosan megszegi, a bérleti díjat határidőben nem fizeti meg, illetőleg a jelen bérleti szerződésből eredő az éves üzemeltetési tervben szereplő kötelezettségének a másik fél által megszabott ésszerű határidőn belül nem tesz eleget.

A Felek lényeges szerződésszegésnek minősítik a jogszabálynak, vagy a hatósági, erdőgazdálkodói, tájvédelmi kezelői, állami közútkezelői, a tóra valamint a védett állat- és növényvilágra vonatkozó előírásoknak nem megfelelő üzemeltetést, ha az állat, vagy növényállományban az üzemeltetőnek felróható okból kár esik és azt azonnali hatállyal nem hozza helyre az Üzemeltető, ha a tó vízszintje az üzemeltetőnek felróható okból, jelentős mértékben (napi tíz centimétertől nagyobb mértékben) csökken, továbbá, ha az Üzemeltető nem köti meg a szerződésben előírt felelősségbiztosítást, és ha egyik WC-t sem üzemelteti, a játszóeszközök megfelelőségét és a fás szárú növényeket közlekedés biztonsági szempontból legalább heti egy alkalommal nem ellenőrzi, a helyi közútkezelési szabályzatban előírt karbantartási munkákat nem végzi el, vagy, ha a tóra vonatkozó üzemeltetési tervek nem terjeszti elő jóváhagyásra folyó év november 1-ig. Lényeges szerződésszegés továbbá mindazon cselekmények elmulasztása is, melyet a felek jelen szerződésben ekként minősítenek.

7.3.) Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.

7.4.) Jelen megállapodáshoz kapcsolódó jogviták esetére Felek a Gyöngyösi Járásbíróság illetékességét kötik ki.

A Felek a megállapodást átolvasták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt, aláírták.

Gyöngyös, 2020. augusztus 3.

.....
Dorsánszki Zsolt
vezérigazgató

.....
Hiesz György
polgármester

Mellékletek:

- 1.) Feladat lista
- 2.) Ellenőrzési és karbantartási útmutató az Ilona-Malom-Műhely játszószobraihoz
- 3.) ZÖFE által kiadott karbantartási utasítás
- 4.) Vagyon leltár/műszaki állapot rögzítése

9.) Napirend:

Javaslat a Városgondozási Zrt-vel kötött Üzemeltetési, Vagyonhasznosítási szerződés módosítására
(10. előterjesztés)

Előterjesztő: Dorsánszki Zsolt vezérigazgató

Előadó: Dorsánszki Zsolt vezérigazgató

A Képviselő-testület az előterjesztés megtárgyalását követően az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

121/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – a Városgondozási Zrt. vezérigazgatójának előterjesztésében – megtárgyalta a Városgondozási Zrt-vel fennálló Üzemeltetési, vagyonhasznosítási megbízási szerződés módosítására irányuló javaslatot, és az alábbi döntést hozza:

- 1.) A Képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő lakások kezelésére vonatkozó Üzemeltetési, vagyonhasznosítási megbízási szerződés módosítására előterjesztett javaslatot nem fogadja el.
- 2.) Felkéri a Jegyzőt és a Városgondozási Zrt. vezérigazgatóját, hogy vizsgálják felül a cég által beterjesztett javaslatban foglaltakat, és a vizsgálat megállapításait, valamint a megbízási szerződés módosítására vonatkozó javaslataikat terjesszék a Képviselő-testület 2020. július 30-i rendkívüli ülése elé.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Dr. Kozma Katalin jegyző
Dorsánszki Zsolt vezérigazgató

10.) Napirend:

Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan értékesítésére (gyöngyösi 2983, 2984, 2987 hrsz-ú, Baross Gábor úti ingatlanok)
(8. előterjesztés)

Előterjesztő: Hiesz György polgármester

Előadó: Dr. Birizdó Éva vagyonsoport-vezető

A Képviselő-testület – 7 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 4 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

122/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan értékesítésére (gyöngyösi 2983, 2984, 2987 hrsz., Baross G. u.) irányuló előterjesztést, és az alábbi döntést hozta.

1.) A Képviselő-testület nyilvános pályázat útján kijelöli értékesítésre a gyöngyösi 2983, 2984, 2987 hrsz., természetben Gyöngyös, Baross G. utcában található, „beépítetlen terület” megnevezésű, összesen 1 hektár 2602 m² alapterületű ingatlanokat az alábbi feltételekkel:

- az ingatlanon a hatályos GYÉSZ szerinti létesítmény helyezhető el;
- a közművek kiépítésének kötelezettsége és költsége, valamint a hulladékártalmatlanítás és az értékesítés költségei – beleértve az ingatlanforgalmi értékbecslés munkadíját és az igazgatási szolgáltatási díjat – a vételárral együtt a vevőt terhelik;
- vevő köteles az adásvételi szerződést, illetve a birtokbaadást követően az ingatlant lekeríteni;
- a vételárat vevő az adásvételi szerződést követő 15 napon belül köteles megfizetni;
- az ingatlanra vonatkozóan a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. alapján a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg.

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Jegyzői Iroda Vagyonkezelő Csoportját, hogy az ingatlanra új értékbecslést szerezzen be, továbbá a pályázati felhívást készítse elő, tegye közzé, és a beérkezett pályázatokat terjessze a Képviselő-testület augusztusi rendkívüli ülése elé.

Határidő: 2020. július 23. pályázati felhívás elkészítésére,
illetve értelem szerint

Felelős: dr. Birizdó Éva vagyonkezelő csoport vezetője

11.) Napirend:

Javaslat a gyöngyösi 6302 hrsz. alatti ingatlannal kapcsolatos döntés felülvizsgálatára (volt mátrafüredi strand)
(13. előterjesztés)

Előterjesztő: Hiesz György polgármester

Előadó: Dr. Birizdó Éva vagyonscsoport-vezető

A Képviselő-testület – 8 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 3 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

123/2020. (VII.16.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a gyöngyösi 6302 hrsz. alatti ingatlannal kapcsolatos döntés felülvizsgálatára (volt mátrafüredi strand) irányuló előterjesztést, és az alábbi döntést hozta.

1./ Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 109/2020. (VI.25.) önkormányzati határozatát hatályon kívül helyezi, és kijelöli pályázati úton történő értékesítésre a Gyöngyös Városi Önkormányzat 1/1 tulajdonában álló, Gyöngyös belterület 6302 hrsz. alatt felvett, természetben Gyöngyös (Mátrafüred), Parádi út 1. sz. alatt található, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 10.715 m² területű ingatlant 11.000.- Ft/m², összesen bruttó 117.865 E Ft indulóáron az alábbi feltételekkel:

- az ingatlanon a TRE módosítást követően, és annak megfelelő létesítmény helyezhető el;
- a közműcsatlakozás, illetve az esetleges többlet-közművek, utak kiépítésének költségei, valamint az ingatlan kitakarítása és az értékesítés költségei – beleértve az ingatlanforgalmi értékbecslés munkadíját és az igazgatási szolgáltatási díjat) – a vételárral együtt a vevőt terhelik;
- vevő tudomásul veszi, hogy az ingatlan korábbi funkcióját és sajátosságait ismeri, eladóval szemben még „rejtett hiba” esetén sem érvényesít szavatossági vagy egyéb igényt, eladónak nem kötelessége az, hogy az ingatlant rendeltetésszerű állapotban adja át;
- a vételárat vevő az adásvételi szerződést követő 30 napon belül köteles megfizetni;
- az ingatlanra vonatkozóan a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. alapján a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg.

2./ Felkéri a Jegyzői Iroda Vagyonkezelő csoportját, hogy a Főépítész közreműködésével, az 1./ pontnak megfelelően a pályázati felhívást készítse el, a beérkezett ajánlatokat terjessze a Képviselő-testület munkaterv szerint soron következő ülése elé.

3./Felkéri a Főépítészt, hogy eredményes pályázat esetén a rendezési terv módosítására vonatkozó intézkedést tegye meg, továbbá a Jegyzői Iroda Vagyonkezelő csoportjával és a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatósággal vizsgálja meg, hogy a vételár terhére hol, és milyen módon létesíthető 25 db parkoló Mátrafüred területén.

Határidő: 2020. július 25. a pályázati felhívás előkészítésére


Felelős: dr. Birizdó Éva vagyonkezelő csoportvezető
Németi László főépítész

Hiesz György polgármester:

Megköszöni a munkát, és a Képviselő-testület rendkívüli ülését 22:30 órakor bezárja.


Hiesz György
polgármester




Dr. Rédei Rita
aljegyző