

**GYÖNGYÖS VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**2019. ÁPRILIS 25-i**

**ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE**



# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
2019. április 25-én, 9.00 órakor tartott ülésén**

## **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN HOZOTT DÖNTÉSEK**

### **ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK**

<b>Rendelet száma:</b>	<b>Rendelet tárgya:</b>
15/2019. (IV.26.)	A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása
16/2019. (IV.26.)	Az Önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletének módosítása
17/2019. (IV.26.)	A közterületek eltérő használatáról, a közösségi együttélés alapvető szabályairól, és a reklámhordozók és hirdetések elhelyezésének, közzétételének szabályozásáról és engedélyezéséről szóló önkormányzati rendeletek módosítása
18/2019. (IV.26.)	A településképi önkormányzati rendelet módosítása

### **ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZATOK**

<b>Határozat száma:</b>	<b>tárgya:</b>
138/2019. (IV.25.)	A Polgármester napirend előtti jelentése lakás- és helyi támogatási ügyekben hozott döntésekről

	- 2 -
139/2019. (IV.25.)	A Városgondozási Zrt. napirend előtti jelentése a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos jogok gyakorlása során hozott intézkedésekről A Polgármester napirend előtti jelentése helyiség-, mezőgazdasági haszonbérleti-,m földhasználati ügyekben hozott döntésekről
140/2019. (IV.25.)	A Városterység Fejlesztő Kft. napirend előtti jelentése a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos jogok gyakorlása során hozott intézkedésekről
141/2019. (IV.25.)	A Városterység Fejlesztő Kft. napirend előtti jelentése a közterület reklámcélu hasznosítása során hozott intézkedésekről
142/2019. (IV.25.)	A Polgármester napirend előtti jelentése szociális ügyekben átruházott hatáskörben hozott döntésekről
143/2019. (IV.25.)	A Polgármester napirend előtti jelentése közterület-használati megállapodásokra vonatkozóan átruházott hatáskörben hozott döntésekről
144/2019. (IV.25.)	Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság napirend előtti jelentése átruházott hatáskörben hozott döntésekről
145/2019. (IV.25.)	Az Oktatási és Kulturális Bizottság napirend előtti jelentése átruházott hatáskörben hozott döntésekről
146/2019. (IV.25.)	Az Idegenforgalmi, Ifjúsági és Sportbizottság napirend előtti jelentése átruházott hatáskörben hozott döntésekről

147/2019. (IV.25.)	A Jogi és Ügyrendi Bizottság napirend előtti jelentése átruházott hatáskörben hozott döntésekről
148/2019. (IV.25.)	A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság, valamint az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság napirend előtti jelentése átruházott hatáskörben hozott döntésekről
149/2019. (IV.25.)	A Polgármester és az Alpolgármesterek napirend előtti jelentése a két ülés közötti fontosabb eseményekről
150/2019. (IV.25.)	A Polgármester napirend előtti jelentése helyiség-, mezőgazdasági haszonbérleti, földhasználati ügyekben, átruházott hatáskörben hozott döntésekről és nyilatkozatok kiadásáról
151/2019. (IV.25.)	A Jegyző napirend előtti jelentése a közösségi együttélés szabályainak megsértése kapcsán, átruházott hatáskörben tett intézkedéseiről
152/2019. (IV.25.)	A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság napirend előtti jelentése átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
153/2019. (IV.25.)	Településrendezési eszközök módosítására vonatkozó döntés
154/2019. (IV.25.)	Inhouse szerződés megkötésére és többletforrás biztosítására vonatkozó döntés a Dobó Úti Tagóvoda és Bölcsőde tetőszigetelésének felújításához
155/2019. (IV.25.)	A városban működő polgárőr szervezetek támogatásával kapcsolatos pályázati felhívás jóváhagyása

156/2019. (IV.25.)	A 2019. március 20-ig tartó közfoglalkoztatási programról szóló beszámoló elfogadása, valamint határozatlan idejű szerződéskötésre vonatkozó döntés
157/2019. (IV.25.)	II. fokú hatósági ügy
158/2019. (IV.25.)	Szavazatszámoló bizottsági póttagok megválasztására vonatkozó döntés
159/2019. (IV.25.)	Pedagógus bírósági ülnökök megválasztására vonatkozó döntés
160/2019. (IV.25.)	Területi védőnő közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére, és új védőnő határozatlan időre szóló kinevezésére vonatkozó döntés
161/2019. (IV.25.)	A Városgondozási Zrt-vel üzemeltetési, vagyonhasznosítási szerződés ismételt megkötésére vonatkozó döntés
162/2019. (IV.25.)	A köztemetők használatáról szóló önkormányzati rendelettel kapcsolatos döntés
163/2019. (IV.25.)	A Gyöngyösi és a Mátrafüredi Polgárórség 2018. évi tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásul vétele
164/2019. (IV.25.)	A Gyöngyösi Ipari Park Fejlesztő Kft-vel történő elszámolásra vonatkozó döntés
165/2019. (IV.25.)	A Heves Megyei Kormányhivatallal kötött üzemeltetési megállapodásból fakadó elszámolásra vonatkozó döntés

166/2019. (IV.25.)	Az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének módosításával összefüggő határozat
167/2019. (IV.25.)	Tartalékban lévő előirányzat felhasználására vonatkozó döntés (Ipari Park kerékpárút)
168/2019. (IV.25.)	Energiahatékonysági feladatok ellátására vonatkozó döntés
169/2019. (IV.25.)	Ingatlantulajdonosi vélemény nyilvánítása intézményvezetői pályázatok elbírálása ügyében
170/2019. (IV.25.)	Alapítványok támogatására vonatkozó döntés
171/2019. (IV.25.)	Alapítványi pályázatok elbírálása
172/2019. (IV.25.)	A városban működő nyugdíjas szervezetek programjai és működésük támogatására benyújtott pályázatok elbírálása
173/2019. (IV.25.)	A városban médiatevékenységet folytatók támogatására benyújtott pályázatok elbírálása
174/2019. (IV.25.)	A 2019. március 20-ig tartó közfoglalkoztatási programról szóló beszámoló elfogadása, és határozatlan idejű szerződéskötésre vonatkozó döntés

	- 6 -
175/2019. (IV.25.)	A Notre Dame felújításának támogatására előterjesztett javaslatról történő döntés
176/2019. (IV.25.)	Állatvédelmi feladatokkal kapcsolatos döntések
177/2019. (IV.25.)	A központi orvosi ügyeleti ellátással kapcsolatos döntések
178/2019. (IV.25.)	A városban működő egyházi jogi személyek támogatására benyújtott pályázatok elbírálása
179/2019. (IV.25.)	A Gyöngyös, Bocskai u. 58. szám alatti ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntés
180/2019. (IV.25.)	Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésére vonatkozó döntés (gyöngyösi 6501 hrsz. és 6505 hrsz. Mátrafüred)
181/2019. (IV.25.)	Az önkormányzati gazdasági társaságok TOP-os projektekben történő közreműködésére vonatkozó tájékoztató elfogadása
182/2019. (IV.25.)	A „Gyöngyös Város Érdemes Pedagógusa” kitüntetés odaítélése

## **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN JELEN VANNAK:**

**Hiesz György polgármester,  
Kévés Tamás alpolgármester,  
Dr. Tatár László alpolgármester,  
Besze Andrea, Bús Árpád Zsolt, Ferenczy Tamás, Kiss Tivadar, Kovács Zoltán, Dr. Ördög István, Percze László, Dr. Szén Gabriella, Tóth Szabolcs, Dr. Végh Attila képviselők;**

**Farkas János, Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke**

**Dr. Kozma Katalin jegyző  
Dr. Rédei Rita aljegyző  
Dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató  
Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató  
Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató  
Nyiri László városrendészeti igazgató  
Ágó Róbert informatikus  
Molnár József informatikus  
Jávorszkiné Gubancsik Gréta bizottsági koordinátor  
Gyurka Zoltánné szervezési főelőadó, jegyzőkönyvvezető  
Garics Melinda szervezési főelőadó, jegyzőkönyvvezető**

### **Hiesz György polgármester:**

Köszönti a Képviselő-testület tagjait és az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes, és azt megnyitja.

Napirend előtt egy, a Képviselő-testület tagjai részére is megküldött nyílt levélben foglalt felvetésekre válaszol az alábbiak szerint:

Kerékpárút:

A 90-es évek vége óta rendezetlen a kerékpárút alatti terület tulajdonviszonya. Attól kezdve, hogy 2015-ben döntés született arról, milyen projekkel szeretne az Önkormányzat indulni az európai uniós pályázatokon, a Városterység Fejlesztő Kft. menedzseli az uniós pályázatokat. Az eltelt időben ki kellett volna derülnie, hogy a kerékpárút alatti földterület tulajdonviszonya rendezetlen. A folyamat elindult, a hatósági engedélyek nagy része megvan, az Egyházzal kell megállapodni területcseréről. Lényeges körülmény, hogy bármilyen jól haladtak volna a dolgok, sokkal előbb nem tudták volna folytatni a tél beállta előtt be nem fejezett kerékpárutat, mivel aszfaltkiadás csak április közepétől van. A kerékpárút még nem készült el, kerül rá egy kiegyenlítő aszfaltréteg, és várhatóan június elején kerül átadásra.

#### Útfelújítások:

Elmondható, hogy Gyöngyösön általánosságban nem rossz az utak állapota. A legrosszabb állapotúak a városon átmenő állami utak: a Damjanich, a Vachott Sándor, a Szent Bertalan, a Kossuth és a Petőfi út, valamint a 3-as és a 24-es út városon átvezető szakasza. Ezekre az állami utakra az Önkormányzatnak nincs ráhatása, azokon semmilyen beavatkozást nem végezhet. Az állampolgárok részéről jogos az útfelújításokra vonatkozó kérés, de nem önkormányzati feladatról van szó. Kedvező, hogy a nyugati elkerülő út építésével kapcsolatos megállapodás része az is, hogy ezeket az állami utakat felújítva visszakapja a város és átveszi kezelésre.

Az út- és járdaépítésekre vonatkozó konkrét felvetésekre az Igazgatóság majd megadja a választ, nevesítve, hogy mely útszakaszok és járdák kerülnek felújításra.

#### A Deák Ferenc és Damjanich utca kereszteződésében körforgalom létesítése:

Itt is állami útról van szó. Az Önkormányzat saját költségén beruházhatna, de ma egy körforgalom építése teljes közműcserével közel 100 millió forintba kerül. Több helyen körforgalmat kellene építeni végig a 24-es út városon átvezető szakaszán is.

#### Épület-felújítások:

A Hivatal jelezni tudja a hatáskörrel rendelkező Járási Hivatal felé, ha egy épület homlokzata omlik, és balesetveszélyt okoz. Az esztétikailag kifogásolható állapotú épületek, mint például a volt Mátra szálló, nem a város tulajdonában vannak. Az Önkormányzatnak van műemléki és helyi védetség alatt álló épületekre felújítási kerete, mely pályázat alapján kerül felosztásra. A társasház kezelője előtt ismert, hogy a város hozzájárulna a homlokzat felújításához, de erre a mai napig nem került sor. Helyi vállalkozó felajánlása alapján az épület Mátyás király utca felőli tűzfala megújul.

A Fő tér 11. szám alatti épület magántulajdonban van, a Fő tér 3. szám alatti ingatlan pedig állami tulajdonban, egyik sem a városé. Az Önkormányzat ezen épületekkel kapcsolatos problémákat maximum jelezni tudja.

A Zsinagóga épülete ugyancsak nem városi tulajdon. Valamikor a Zsidó Hitközségé volt, amely eladta és ezt követően bútorraktár lett. Az időközben megalakult helyi Zsidó Hitközség állami pénzen visszavásárolta az ingatlant a kereskedelmi cégtől, de sajnos a hasznosításra vonatkozó korábbi nagy szabású elképzelések nem valósultak meg, ahhoz több, mint 1 milliárd forintos forrásra lenne szükség.

#### Bevásárlóközpont építése az OBI áruház melletti üres telken:

Ezt a területet a 2000-es évek végén a Stopshop megvásárolta, építési engedéllyel is rendelkezett, és úgy tűnt megkezdődik a beruházás, azonban megjelent egy törvény, miszerint 400 m<sup>2</sup>-es eladótér felett életbe lép a plázastop.

Az pedig, hogy Gyöngyösön legyenek olyan üzletek, melyek hiányt töltenének be, a helyi vállalkozói rétegtől függ, ennek érdekében magántőkét kellene befektetni.

#### Autóbusz-pályaudvar:

A 2000-es évek végén a Mátra Volán megvásárolta a Kömlei Károly Sporttelep salakos pályáját, illetve az Egri úttal párhuzamos terület nagy részét. Itt épült volna fel az új városi autóbusz-pályaudvar, egy bevásárló központ, és egy fedett lelátó a pálya északi oldalán. Ez a beruházás 2010-ben, a kormány-váltás után lekerült napirendről. Ez is olyan téma tehát, melyben nem az Önkormányzat illetékes. Várják, hogy elkészüljön az országos közlekedés-fejlesztési koncepció, melynek keretében eldől a tömegközlekedés sorsa. Jelenleg nem ismert az irány: teljes államosítás lesz, önkormányzati feladattá tesz, vagy privatizációra kerül sor.

#### Egyéb lakossági észrevételek:

A 70-es évek elején a város bevezető útszakaszaira kihelyezett üdvözlőtáblák állapota évről-évre romlik. A legrosszabbak cseréje megtörtént. Kéri felmérni ezeknek a tábláknak a jelenlegi állapotát, balesetveszélyességét, a felújítás, esetleg a leszerelés szükségességét.

#### A város szemetessége:

Nem ért egyet azzal, hogy a város nagyon szemetes lenne. Valóban vannak napok, a péntek és szombat éjszakai szórakozás után, amikor szemetesebb, de ezt másnapra eltakarítják, illetve vannak olyan városrészek, melyeknek szemetessége a lakosság tevékenységének következménye. Ez azonban nem jellemző a városra. Meg kell nézni és összehasonlítani más települések közterületeinek tisztaságával.

#### Okmányiroda előtti csomópont veszélyessége, híd lezárása:

Egyetért azzal, hogy ez a közlekedési csomópont balesetveszélyes, gyalogátkelőhely kellene, a híd pedig felújítást igényelne. Mintegy 100 millió forintra lenne szükség ahhoz, hogy a Nagy-patakon átvezető városi hidakat felújítsák. Ezen a területen a következő években az Önkormányzatnak feladata lesz.

#### Városi nyilvános illemhelyek:

Jogos a nyilvános illemhelyekkel kapcsolatos felvetés, e téren az idegenforgalom miatt is előrelépésre van szükség. Vannak elképzelések, melyek megvalósításához forrást kell biztosítani.

#### Nyugati elkerülő út:

Ez év őszéig zajlik le a közbeszerzési eljárás az út újratervezésére, ismételt engedélyeztetésére. Az útnak sem a nyomvonala, sem a szélessége nem változik, kap egy új burkolatot a régi szakasz, illetve a tó alatti résztől a 3. sz. útig megépül a hiányzó szakasz két körforgalommal. Az építés 2020-2021. években várható. Bízunk abban, a beruházás nem csak ígéret marad. Az út megépülésével minden olyan probléma, amely a Deák Ferenc és a Damjanich úton jelenleg fennáll, jelentősen mérséklődni fog.

Állampolgári kezdeményezésre szervezték át a Petőfi út forgalmát, amit kellően nem gondoltak át. Már jelezték mezőgazdasági termelők, vállalkozók, a területen lakók, hogy megközelíthetetlen saját ingatlanuk, pincéjük, és gondot okoz a mezőgazdasági földek megközelítése is.

Nagyon sok vita lehetne a Facebookon megjelenő igaztalanabbnál igaztalanabb felvetések kapcsán olyan kommentelőkkel, akik nem adják nevüket, de rossz színben tüntetik fel az önkormányzati vezetést, a Képviselő-testületet. Hatvánt hozzák fel pozitív példaként, ahol a városközpont, az átvezető 3. sz. út melletti terület valóban szép, ez viszont nem mondható el a város egyéb részeiről. Figyelembe kell venni azt is, melyik település, mennyi pénzt kap. A megyeszékhelyek húsz-harmincszor több forrást kaptak, mint más városok.

Gyöngyös egy normális, élhető város, de nyilván sok problémával. Nagyon sok pénz kellene, sok szépítő, komfortosítást szolgáló beruházásra lenne szükség.

Megköszönve a jobbító szándékú észrevételeket, kéri, hogy a Hivatal írásban is adjon választ a nyílt levél írójának, Bocsiné Forgács Évának.

**Kiss Tivadar képviselő, frakcióvezető:**

Frakcióvezetői egyeztetés alapján egyszerű döntéshozatalra javasolja az alábbi napirend előtti előterjesztéseket:

- Napirend előtti jelentés lakás- és helyi támogatási ügyekben hozott döntésekről (4. előterjesztés)
- Napirend előtti jelentés nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos jogok gyakorlása során hozott intézkedésekről (6. előterjesztés)
- Napirend előtti jelentés nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos jogok gyakorlása során hozott intézkedésekről (7. előterjesztés)
- Napirend előtti jelentés közterület reklámcélú hasznosítása során hozott intézkedésekről (8. előterjesztés)
- Napirend előtti jelentés szociális ügyekben átruházott hatáskörben hozott döntésekről (9. előterjesztés)
- Napirend előtti jelentés átruházott hatáskörben adott közterület-használati megállapodásokról (11. előterjesztés)
- Napirend előtti jelentés átruházott hatáskörben hozott döntésekről (ESZLB) (13. előterjesztés)

- Napirend előtti jelentés átruházott hatáskörben hozott döntésekről (OKB) (14. előterjesztés)
- Napirend előtti jelentés átruházott hatáskörben hozott döntésekről (IISB) (15. előterjesztés)
- Napirend előtti jelentés átruházott hatáskörben hozott döntésekről (JÜB) (16. előterjesztés)
- Napirend előtti jelentés átruházott hatáskörben hozott döntésekről (TMKB) (17. előterjesztés)
- Napirend előtti jelentés átruházott hatáskörben hozott döntésekről (PKB-ESZLB) (53. előterjesztés)

**Percze László képviselő:**

Javasolja a 17. sz. előterjesztés, a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság napirend előtti jelentésének tárgyalását.

***A Képviselő-testület – 11 egyetértéssel, egyhangúlag – elfogadja Percze László képviselő javaslatát.***

**Hiesz György polgármester:**

Az elhangzott javaslat alapján, az egyszerű döntéshozatalra javasolt napirend előtti jelentések (4., 6., 7., 8., 9., 11., 13., 14., 15., 16. és 53. számú előterjesztések) elfogadásáról kéri a testület döntését.

***A Képviselő-testület egyszerű döntéshozatallal – 11 egyetértéssel, egyhangúlag – elfogadja a 4., 6., 7., 8., 9., 11., 13., 14., 15., 16. és 53. számú napirend előtti előterjesztéseket, és a következő határozatokat hozza:***

**EGYSZERŰ DÖNTÉSHOZATALLAL ELFOGADOTT**  
**NAPIREND ELŐTTI JELENTÉSEK HATÁROZATAI**

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**138/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Polgármesternek lakás- és helyi támogatási ügyekben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló napirend előtti jelentését elfogadja.

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**139/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Városgondozási Zrt-nek nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos jogok gyakorlása során hozott intézkedésekről szóló napirend előtti jelentését elfogadja.

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**140/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Gyöngyösi Városterység Fejlesztő Kft-nek a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásával kapcsolatos jogok gyakorlása során hozott intézkedésekről szóló napirend előtti jelentését elfogadja.

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**141/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Gyöngyösi Városterység Fejlesztő Kft-nek a közterület reklámcélú hasznosítása során átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló napirend előtti jelentését elfogadja.

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**142/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Polgármesternek szociális ügyekben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló napirend előtti jelentését elfogadja.

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**143/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Polgármesternek átruházott hatáskörben adott közterület-használati megállapodásokról szóló napirend előtti jelentését elfogadja.

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**144/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló napirend előtti jelentését elfogadja.

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**145/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete az Oktatási és Kulturális Bizottságnak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló napirend előtti jelentését elfogadja.

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**146/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete az Idegenforgalmi, Ifjúsági és Sportbizottságnak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló napirend előtti jelentését elfogadja.

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**147/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló napirend előtti jelentését elfogadja.

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**148/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottságnak, valamint az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló napirend előtti közös jelentését elfogadja.

## **NAPIREND ELŐTTI JELENTÉSEK TÁRGYALÁSA**

### **Ne-1.) A Polgármester és az Alpolgármesterek napirend előtti jelentése a két ülés közötti fontosabb eseményekről** **(1-2-3. előterjesztés)**

A jelentésekkel kapcsolatban feltett kérdések – melyek a Húsvéti Vidámságok rendezvényre, a kerékpárút-beruházás várható befejezésére, a Művelődési Központ felújítása során történt bűncselekményre, a Szent Bertalan templomban a harangnyelv leesésére, a Visonta és Hadnagy utcákban történt bejárásra, a Tündéerkert Óvoda előtti járdajavításra, a Városgazdával hulladékelhelyezésről történt egyeztetésre, az Észak-Kálvária parti lakótelepen tartott helyszíni szemlére, valamint parkolóóra megrongálódására vonatkoztak –, és az azokra adott válaszokat követően a Képviselő-testület 11 egyetértéssel, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

### **Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

### **149/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

**Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Polgármester és az Alpolgármesterek két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló napirend előtti jelentését elfogadja.**

### **Ne-2.) A Polgármester jelentése helyiség-, mezőgazdasági haszonbérleti és földhasználati ügyekben hozott döntésekről és nyilatkozatok kiadásáról** **(5. előterjesztés)**

#### **Kovács Zoltán képviselő:**

Kérdezi, hogy a szennyvíztelep mellett, a beruházás kapcsán történő fakivágásra kértek-e engedélyt? Hány fa kerül kivágásra, és hogyan történik pótlásuk?

#### **Hiesz György polgármester:**

Nagy volumenű beruházás zajlik a szennyvíztelepen, emiatt a zöldhulladék-szállítás korlátozva van. Kéri a lakosságot, előre tájékozódjon a telepen zöldhulladék fogadásának időpontjáról.

**Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

KEOP-beruházás keretében a szennyvíztelep korszerűsítése zajlik. Ennek következménye, hogy több fát ki kell vágni, melyhez tulajdonosi hozzájárulást kértek. 62 fa kivágására került kiadásra a hozzájárulás 140 fa pótlásának előírása mellett, bár nem közterületi fákról van szó.

**Hiesz György polgármester:**

A napirend előtti jelentés elfogadásáról kéri a testület döntését.

***A Képviselő-testület – 11 egyetértéssel, egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:***

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**150/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

**Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Polgármesternek helyiség-, mezőgazdasági haszonbérleti és földhasználati ügyekben, átruházott hatáskörben hozott döntéseiről és nyilatkozatok kiadásáról szóló napirend előtti jelentését elfogadja.**

***Ne-3.) A Jegyző jelentése a közösségi együttélés szabályainak megsértése kapcsán tett intézkedésekről*  
*(12. előterjesztés)***

**Kévés Tamás alpolgármester:**

Április 17-én, az egyik Petőfi utcai ingatlanban – már nem első alkalommal – olyan mértékű hangoskodás, buli volt az éjszakai órákban, amely 1 km-es körzeten belül hallatszott. Kérdezi, jelzett-e a lakosság, ha igen, kiment-e a Városrendészet? Az új rendőrkapitánynak is jelezte a problémát, és kéri, a Városrendészet vezetője is gondolkodjon azon, mit lehetne ez ellen.

**Kiss Tivadar képviselő:**

Az eltelt időszakban 84 helyszíni bírság került kiszabásra guberálás miatt, befizetés viszont egyetlen esetben sem történt. A Városrendészet parkolás rendjének megsértése miatt 56 bejelentést tett a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóság felé. Kérdezi, hogy összességében jelenleg hány ügy van folyamatban, illetve mennyi zárult le?

**Percze László képviselő:**

Az Autóbusz-pályaudvar környékén nem tartják be az új parkolási rendet, ezért fokozott ellenőrzést kér ezen a területen. Kérdezi, milyen intézkedés született legutóbbi bejelentése kapcsán?

**Dr. Végh Attila képviselő:**

99 guberálót sikerült tetten érni, ezzel szemben a Fő téri parkolás rendjének megsértése miatt mindössze 10 alkalommal jártak el. A parkolási rendet 10 alkalommal óránként megsértik a téren. Kérdezi, mi az oka ennek a jelentős aránytalanságnak?

**Tóth Szabolcs képviselő:**

Környezetvédelmi szabályszegés miatt eljárás nem volt, holott ezen a területen napi problémák vannak a városban. Komolyabban kellene venni ezt a problémakört, az eljárásra jogosult hatóságnak pedig saját feladatát. Elsődleges lenne a rendkívül szigorú büntetés.

**Nyiri László városrendészeti igazgató:**

Elírás történt a táblázatban, guberálás miatt nem 84, hanem 8 helyszíni bírság került kiszabásra.

Rendőrségi eljárást igényel az olyan jellegű csendháborítás, ami a Petőfi utcában volt, de kimegy a közterület-felügyelő is. Ilyen esetekben rendőri segítséget kérnek, és a rendőrökkel együtt intézkednek. A jövőben kiemelt figyelmet fordítanak a kérdéses Petőfi utcai ingatlanban történetekre.

A Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóságnál kezdeményezett ügyek számáról később tájékoztatja az erről kérdező képviselőt.

Az Autóbusz-pályaudvar környéki parkolási rend megsértése miatt Percze László képviselő által tett bejelentés kapcsán a helyszínen intézkedett a Városrendészet.

A Fő tér behajtási rendjének ellenőrzése csak úgy megoldható, ha a téren folyamatosan jelen van felügyelő. A jelenlegi létszámmal ezt a nap minden órájában nem tudják megoldani.

A környezetvédelmi szabályszegés olyan cselekmény, melyet csak tettenérés esetén tudnak szankcionálni, helyszíni bírságot vagy feljelentést tenni. Legalább két felügyelő kell lássa azt, hogy valaki a közterületen szemetel. A kamerák rögzített felvétele alapján is tudnak feljelentést kezdeményezni, ha az elkövető beazonosítható.

**Hiesz György polgármester:**

A napirend előtti jelentés elfogadásáról kéri a testület döntését.

***A Képviselő-testület – 8 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 3 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:***

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**151/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Jegyző közösségi együttélés szabályainak megsértése kapcsán, átruházott hatáskörben tett intézkedéseiről szóló napirend előtti jelentését elfogadja.

***Ne-4.) A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság jelentése átruházott hatáskörben hozott döntésekről***  
***(17. előterjesztés)***

**Percze László képviselő:**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság ülésén szó volt a Mátrai úti lakótelepen olyan kiegészítő táblák kihelyezéséről, miszerint este 19 órától másnap reggel 6 óráig megállni és behajtani tilos, kivéve az engedéllyel rendelkezőknek. Észrevételezi, hogy erre vonatkozóan nem tartalmaz döntést a bizottsági határozat.

**Hiesz György polgármester:**

A képviselői észrevétel alapján javasolja, hogy a Bizottság 8/2019. (IV.16.) TMKB határozatát most ne fogadja el a Képviselő-testület. Rendkívüli ülésen tárgyalják meg a kiegészítő táblák kihelyezésére vonatkozó képviselői javaslatot.

***A Képviselő-testület a 8/2019. (IV.16.) TMKB határozatban foglalt, átruházott hatáskörben hozott döntéseket – 8 egyetértéssel, 1 ellenvéleménnyel és 8 tartózkodással – nem fogadja el, a kérdést további döntéshozatalra visszautalja a Bizottsághoz.***

**Dr. Végh Attila képviselő:**

A Bizottság 7/2019. (IV.16.) TMKB. határozatában foglaltak kapcsán kérdezi, hogy a Platán Úti Tagóvoda milyen beszerzésre nyújtott be pályázatot, amelyet nem támogatott a Bizottság?

**Tóth Szabolcs képviselő:**

Kérdezi, hogy a bizottsági határozatokban foglaltak végrehajtását ellenőrzi-e a Bizottság? Kérdése az Aranysas, Csalogány, Gólya utcákban sebességkorlátozó és parkolást tiltó táblák kihelyezésére vonatkozik.

**Kiss Tivadar képviselő, Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:**

A bizottsági határozatok végrehajtásáért az illetékes szakigazgatóság felel, amelynek ez kötelessége. Az Igazgatóság tud választ adni arra, miért nem lettek a sebességkorlátozó táblák kihelyezve.

**Dr. Kozma Katalin jegyző:**

A Bizottság amiatt utasította el a Platán Úti Tagóvoda kérését, mert nem olyan célra nyújtotta be a pályázatot, ami a rendelet értelmében a Környezetvédelmi Alap felhasználására megfelelő lett volna. Falfestésre, belső aula és közösségi tér modernizálására vonatkozott a kérelem.

**Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

Megkezdtek a bizottsági határozat végrehajtását, a táblák egy részét megrendelték. Értelmezési probléma miatt húzódott el a feladat végrehajtása.

**Hiesz György polgármester:**

A 7/2019. (IV.16.) TMKB határozat elfogadásáról kéri a testület döntését.

***A Képviselő-testület – 8 egyetértéssel, egyhangúlag – elfogadja a 7/2019. (IV.16.) TMKB határozatban foglaltakat, és az alábbi határozatot hozza:***

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**152/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

**Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló napirend előtti jelentését, és az alábbi döntést hozza:**

- 1.) A Képviselő-testület a Bizottság 7/2019. (IV.16.) TMKB határozatában foglalt, a Környezetvédelmi Alap felosztására vonatkozó, átruházott hatáskörben hozott döntéseit jóváhagyja.
- 2.) A Képviselő-testület a Bizottság 8/2019. (IV.16.) TMKB határozatában foglalt, forgalmi rend változására vonatkozó, átruházott hatáskörben hozott döntését nem fogadja el. Felkéri a Bizottságot, hogy rendkívüli ülésen Percze László képviselőnek – a bizottsági határozatban foglaltakkal összefüggő –, a Mátrai úti lakótelepen kiegészítő közlekedési táblák kihelyezésére vonatkozó javaslatát is tárgyalja meg, és abban döntést hozzon.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Kiss Tivadar bizottsági elnök

### **Javaslat a Képviselő-testület ülésének napirendjére**

#### **Hiesz György polgármester:**

A meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását javasolja.

A meghívón szerepelnek, de az SZMSZ-ben szabályozottnál később kerültek kiküldésre a következő előterjesztések, melyek napirendre vételéről szavazni kell:

- Javaslat a 2019. évi költségvetési rendelet módosítására (22. előterjesztés)
- Javaslat a városban működő nyugdíjas szervezetek programjai és működésük támogatására benyújtott pályázatok elbírálására (36. előterjesztés)
- Javaslat a városban működő egyházi jogi személyek támogatására benyújtott pályázatok elbírálására (37. előterjesztés)
- Javaslat a városban média tevékenységet folytatók támogatására benyújtott pályázatok elbírálására (38. előterjesztés)
- Javaslat a Gyöngyösi Ipari Park Kft-vel történő elszámolásra (42. előterjesztés)

***A Képviselő-testület – 15 egyetértéssel, egyhangúlag – egyetért az SZMSZ-ben szabályozottnál később kiküldött előterjesztések napirendre vételével.***

**Hiesz György polgármester:**

A napirendek sorából törölni kéri a következő előterjesztéseket:

- Beszámoló a közrend, közbiztonság alakulásáról (20. előterjesztés)
- Javaslat a Fenyő Design Kft. kérelmének elbírálására (44. előterjesztés)

Sürgősséggel kéri napirendre tűzni a következő előterjesztéseket:

- Tájékoztató az önkormányzati gazdasági társaságok TOP-os projektekben történő közreműködéséről (51. előterjesztés)
- Javaslat a Heves Megyei Kormányhivatallal kötött üzemeltetési megállapodásból fakadó elszámolásra (52. előterjesztés)
- Javaslat területi védőnő közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére és új védőnő határozatlan időre történő kinevezésére (54. előterjesztés)
- Javaslat a központi orvosi ügyeleti ellátással kapcsolatos döntések meghozatalára (55. előterjesztés)
- Javaslat támogatás nyújtására (Notre-Dame felújítása) (57. előterjesztés)

***A Képviselő-testület***

- ***9 egyetértéssel, egyhangúlag – elfogadja a Polgármester sürgősségi előterjesztések napirendre vételére vonatkozó javaslatát;***
- ***9 egyetértéssel, egyhangúlag összességében elfogadja a napirendi javaslatot.***

**Hiesz György polgármester:**

Kötelező zárt ülésen tárgyalni a 47., 48. és 50. előterjesztéseket. Ezen túlmenően javasolja zárt ülésen tárgyalni a következő előterjesztéseket is:

- Javaslat üzemeltetési, vagyonhasznosítási szerződés ismételtmegkötésére a Városgondozási Zrt-vel (41. előterjesztés)
- Javaslat a Gyöngyösi Ipari Park Kft-vel történő elszámolásra (42. előterjesztés)
- Javaslat ingatlanvásárlásra (Gyöngyös, Bocskai u. 58.) (43. előterjesztés)

- Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésére (45. előterjesztés)
- Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok vezető tisztviselőinek bérrendezésére (46. előterjesztés)
- Javaslat szavazatszámlláló bizottságok póttagjainak megválasztására (49. előterjesztés)
- Tájékoztató az önkormányzati gazdasági társaságok TOP-os projektekben történő közreműködéséről (51. előterjesztés)
- Javaslat a Heves Megyei Kormányhivatallal kötött üzemeltetési megállapodásból fakadó elszámolásra (52. előterjesztés)
- Javaslat területi védőnő közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére és új védőnő határozatlan időre történő kinevezésére (54. előterjesztés)
- Javaslat a központi orvosi ügyeleti ellátással kapcsolatos döntések meghozatalára (55. előterjesztés)

**Kiss Tivadar képviselő, frakcióvezető:**

A frakcióvezetők nevében javasolja a 46. előterjesztés, az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok vezető tisztviselőinek bérrendezésére vonatkozó előterjesztés napirendről történő levételét.

**Dr. Végh Attila képviselő, frakcióvezető:**

A frakcióvezetők javasolják a 28. előterjesztést, az állatvédelmi feladatokkal kapcsolatos döntésekre vonatkozó javaslatot, valamint a 37. előterjesztést, a városban működő egyházi jogi személyek támogatására benyújtott pályázatok elbírálását is zárt ülésen tárgyalni.

**Hiesz György polgármester:**

Jelzi, hogy nem ért egyet a gazdasági társaságok vezetőinek bérrendezésére irányuló előterjesztés napirendről történő levételével; egyidejűleg emlékeztet arra, hogy a Képviselő-testület a gazdasági társaságoknál dolgozók részére engedélyezte a bérfejlesztést. A napirendről történő levételre vonatkozó frakcióvezetői javaslatról kéri a testület döntését.

***A Képviselő-testület – 7 egyetértéssel, 1 ellenvéleménnyel és 2 tartózkodással – elfogadja a frakcióvezetők gazdasági társaságok vezetőinek bérrendezésére vonatkozó 46. előterjesztés napirendről történő levételére vonatkozó javaslatát.***

**Hiesz György polgármester:**

A frakcióvezetők javaslatát is figyelembe véve, a zártülési javaslatról kéri a testület döntését.

***A Képviselő-testület a Polgármester, valamint a frakcióvezetők zártülési tárgyalásra vonatkozó javaslatát – 10 egyetértéssel, egyhangúlag – elfogadja.***

**Kiss Tivadar képviselő, frakcióvezető:**

A frakcióvezetők egyeztetése alapján egyszerű döntéshozatalra javasolja az alábbi előterjesztéseket:

- Javaslat a településrendezési eszközök módosítására (29. előterjesztés)
- Javaslat inhouse szerződés megkötésére és többletforrás biztosítására a Dobó Úti Tagóvoda és Bölcsőde tetőszigetelésének felújításához (30. előterjesztés)
- Javaslat a városban működő polgárőr szervezetek támogatásával kapcsolatos pályázati felhívás elfogadására (35. előterjesztés)
- Tájékoztató a költségvetésben rögzített felhalmozási feladatok megvalósításáról (40. előterjesztés)
- II. fokú hatósági ügy (48. előterjesztés)
- Javaslat szavazatszámláló bizottságok póttagjainak megválasztására (49. előterjesztés)
- Javaslat pedagógus bírósági ülnökök megválasztására (50. előterjesztés)
- Javaslat területi védőnő közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére és új védőnő határozatlan idejű kinevezésére (54. előterjesztés)

**Hiesz György polgármester:**

Az elhangzott javaslat alapján, a Kiss Tivadar frakcióvezető által felsorolt előterjesztésekről egyszerű döntéshozatallal kéri a testület döntését.

*A Képviselő-testület az egyszerű döntéshozatal keretében – 10 egyetértéssel, egyhangúlag – a következő határozatokat hozza:*

**EGYSZERŰ DÖNTÉSHOZATALLAL,**  
**VITA NÉLKÜL ELFOGADOTT ELŐTERJESZTÉSEK**  
**HATÁROZATAI**

***ED-1. Javaslat a településrendezési eszközök módosítására (7 részterület – környezeti értékelés; Széchenyi u. 1. – 1. forduló) (29. előterjesztés)***

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**153/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testülete áttekintette és megtárgyalta a településrendezési eszközöknek a 7 db részterületre, valamint a Gyöngyös, Széchenyi u. 1. szám alatti ingatlanra vonatkozó módosításával kapcsolatos előterjesztést, és a tárgyban az alábbi döntést hozta.

1.) A Képviselő-testület a településrendezési eszközöknek a Gyöngyös,

- Dél-keleti Iparterület
- 0203/10 és 0203/52 hrsz-ú földrészletek
- Ipari Park területe
- Sástói parkoló
- Mátrafüreden 6250 hrsz-ú közterület tömbje
- Bene úti temető tömbjének szabályozása
- Jeruzsálem utcai óvoda és bölcsőde tömbje

részterületekre szóló módosítása ügyében tudomásul veszi, hogy az egyeztetési eljárást megelőző partnerségi egyeztetés lefolytatásra került, melynek során a partnerek részéről észrevétel, javaslat nem érkezett. A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetési eljárást lezárja.

2.) A Képviselő-testület a településrendezési eszközöknek az 1.) pont szerinti módosítása ügyében – a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményét figyelembe véve – a környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek.

- 3.) A Képviselő-testület felkéri a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóságot, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm.rendelet 5. § (2) és (3) bekezdései értelmében gondoskodjon e döntés és indokainak közzétételéről a [www.gyongyos.hu](http://www.gyongyos.hu) honlapon, továbbá értesítse erről az eljárásban érintett, a környezet védelméért felelős szereket.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Hiesz György polgármester  
Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

- 4.) A Képviselő-testület egyetért a településrendezési eszközöknek a Gyöngyös, Széchenyi u. 1. szám (2130 hrsz.) alatti ingatlanra vonatkozó módosításával, melynek során a jelenlegi legfeljebb 8 m helyett 10 m megengedett építménymagasság kerül beszabályozására azzal, hogy a módosítás tervezési költségét településrendezési szerződésben foglaltak szerint a kérelmezőnek kell megfizetnie.
- 5.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy e határozat 4.) pontja szerinti településrendezési eszköz-módosítás partnerségi egyeztetését Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképvérvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 31/2017. (VII.25.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell lefolytatni. A Képviselő-testület a településrendezéssel érintett területként a tervezési területet, továbbá az azzal közvetlenül határos telektömböket jelöli ki.
- 6.) A Képviselő-testület felkéri a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóságot, hogy e határozat 4.) pontja értelmében a Tulajdonossal és a Tervezővel a településrendezési szerződés megkötését készítse elő, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Hiesz György polgármester  
Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

**ED-2. Javaslat inhouse szerződés megkötésére és többletforrás biztosítására a Dobó Úti Tagóvoda és Bölcsőde tetőszigetelésének felújításához**  
**(30. előterjesztés)**

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**154/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat in house szerződés megkötésére és többlet forrás biztosítására a Dobó Úti Tagóvoda és Bölcsőde tetőszigetelésének felújításához” c. előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a Dobó Úti Tagóvoda és Bölcsőde épületének tetőszigetelés felújítási munkáira a Városgondozási Zrt-vel (3200 Gyöngyös, Kenyérgyár u. 17.) kössön „in house” szerződést. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.
2. A Képviselő-testület a 2019. évi költségvetésben szereplő „Dobó Úti Tagóvoda és Bölcsőde tetőszigetelés felújítása” soron rendelkezésre álló 14.950.000 Ft előirányzathoz az általános tartalék terhére forrást biztosít 1.547.466 Ft összegben.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Hiesz György polgármester  
Dorsánszki Zsolt Városgondozási Zrt vezérigazgató  
Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

3. A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a „Dobó Úti Tagóvoda és Bölcsőde tetőszigetelés felújítása” előirányzatra az 2. pontban elfogadott átvezetést a költségvetés következő módosításakor tegye meg 1.547.466 Ft összegben.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

**ED-3. Javaslat a városban működő polgárőr szervezetek támogatásával kapcsolatos pályázati felhívás elfogadására**  
**(35. előterjesztés)**

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**155/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a Városban működő polgárőr szervezetek támogatásával kapcsolatos pályázati felhívás elfogadására” című előterjesztést, és a következő határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a Gyöngyösön székhellyel rendelkező és a Város közigazgatási területén működő - a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvényben előírt feltételeknek megfelelő - polgárőr szervezetek tevékenységének támogatására pályázatot ír ki jelen határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.
2. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzői Irodát, hogy az 1. pontban elfogadott pályázati felhívást haladéktalanul tegye közzé, továbbá a beérkezett pályázatokat elbírálásra készítse elő, és döntéshozatalra terjessze a Képviselő-testület elé.

**Határidő:** pályázati felhívás közzétételére: 2019. április 26.

pályázatok elbírálására: májusi soros testületi ülés

**Felelős:** Dr. Rédei Rita aljegyző, jegyzői irodavezető

*1. melléklet a 155/2019.(IV.25.) önkormányzati határozathoz*

**PÁLYÁZATI FELHÍVÁS**

---

**GYÖNGYÖS VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**PÁLYÁZATOT HIRDET**

**A VÁROSBAN MŰKÖDŐ POLGÁRŐRSZERVEZETEK MŰKÖDÉSE TÁMOGATÁSÁRA**

A pályázat célja a - polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvényben (továbbiakban: Ptv.) szabályozott, a közbiztonság és közrend fenntartásában részt venni kívánó, a környezetük biztonságáért felelősséget érző állampolgárok által létrehozott - polgárőrsek (egyesületek) támogatása, elősegítve ezzel a közbiztonság javítását célzó társadalmi elvárásokat tükröző, önként vállalt bűnmegelőzési feladatok maradéktalan végrehajtását.

## I. A POLGÁRŐR SZERVEZETEK AZ ALÁBBIakra PÁLYÁZHATNAK:

A Ptv. 3. § (1) bekezdésében meghatározott **alapfeladatként** meghatározott járőrszolgálat, figyelőszolgálat és jelzőőri tevékenység ellátásához, továbbá a 3. § (2) bekezdésében **kiegészítő feladatként** meghatározott tevékenységek ellátásához szükséges költségek finanszírozására, különösen:

- a) a rendezvények helyszínének biztosításával,
- b) az önálló, valamint közös feladat- vagy szolgálatellátás útján az együttműködő szervek szakmai tevékenységének segítségével,
- c) a polgárőrség feladataival összefüggő oktatási, kulturális, ismeretterjesztő tevékenységgel, valamint
- d) a polgárőr szervezet hatályos alapszabályában vállalt kiegészítő tevékenység ellátásában való részvétellel kapcsolatban felmerülő költségek finanszírozására.
- e) az egyesületben rendes tagként nyilvántartott polgárőr részére a polgárőrök formaruhával történő ellátásának szabályáról, valamint a formaruha és a fényvisszaverő mellény jellemzőinek meghatározásáról szóló 62/2013. (XI. 28.) BM rendelet szerinti formaruha biztosításával kapcsolatban felmerült költségek finanszírozására, amennyiben a Ptv. 26. §-ában szerinti központi költségvetésből származó forrás ezeket a kiadásokat nem fedezi.

## II. A TÁMOGATÁS KERETÉBEN ELSZÁMOLHATÓ KÖLTSÉGEK:

A helyi közrend és közbiztonság védelme, valamint a bűnmegelőzési tevékenység végrehajtását szolgáló működési költségek, - a járőrszolgálat, figyelőszolgálat és jelzőőri tevékenység ellátásához szükséges - a polgárőr szolgálatot elősegítő tárgyak és technikai eszközök beszerzésének költsége, amelyek a központi költségvetési támogatásból nem finanszírozhatók:

- a) formaruha beszerzése,
- b) fényvisszaverő mellény beszerzése,
- c) gépjármű beszerzés, javítás, -karbantartás, felújítás költségei,
- d) a szolgálati gépjármű figyelmeztető jelzést adó készülékének beszerzése, javítása, karbantartása,
- e) az egyesületi gépjármű jogszabályban meghatározott módon történő feliratozása,
- f) üzemanyag felhasználás,
- g) hír- és infokommunikációs eszközök beszerzése, javítása, karbantartása,
- h) kommunikációt elősegítő eszközök költségei (pld. telefonszámlák, internet, stb.);
- i) polgárőri tevékenység végzését elősegítő eszközök vásárlása, azok karbantartásával, javításával, felújításával kapcsolatos költségek,
- j) polgárőr egyesület székhelye üzemeltetési költségei (így: villany, gáz, víz-csatornadíj, szemétszállítás díja, stb.)
- k) nyomtatvány, irodaszer,
- l) oktatás, képzés, továbbképzés költségei,
- m) könyvelői-, jogi költség,
- n) bankköltség,
- o) pályázatírással és elszámolással összefüggő költségek,
- p) a polgárőr tevékenységet népszerűsítő, azzal összefüggő figyelemfelhívó plakátok, szórólapok előállításával összefüggő költségek

**III. A PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁRA A GYÖNGYÖS VÁROS KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉN MŰKÖDŐ POLGÁRÓRSZERVEZETEK JOGOSULTAK!**

Pályázat benyújtására kizárólag a polgárőrsegről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 2. § (1) bekezdésében meghatározott, továbbá a 4. § (1) bekezdésben foglaltak szerint működő szervezet jogosult!

2. § (1) Polgárőr szervezet:

a) a polgárőr egyesület,

b) a területi polgárőr szövetség, valamint

c) az Országos Polgárőr Szövetség.

(2) A polgárőr szervezetek politikai tevékenységet nem folytathatnak, működésük a politikai pártoktól független.

(3) A polgárőr szervezet elnevezésének tartalmaznia kell a „polgárőr” megjelölést. Nyilvántartásba vett más társadalmi szervezet az elnevezésében a polgárőrséggel való összetéveszthetőségre alkalmas megjelölést és elnevezést nem használhat.

(4) A polgárőr szervezet e jellegére utaló adatot a bírósági nyilvántartásban fel kell tüntetni.”

4. § (1) A polgárőr egyesület a 3. § (1) bekezdésében meghatározott alapfeladatokat akkor kezdheti meg, valamint végezheti, ha

a) a működési területén illetékes megyei (fővárosi) rendőr-főkapitánysággal írásbeli együttműködési megállapodást kötött, valamint

b) az Országos Polgárőr Szövetség és a területi polgárőr szövetség tagja.

Személyi juttatásokra, személyi jellegű kifizetésekre - kivéve a pályázat keretében megvalósuló programok meghívott előadói, közreműködői részére fizetett díjazást - a pályázaton elnyert összeg nem fordítható.

**IV. NEM RÉSZESÜLHET TÁMOGATÁSBAN AZ A PÁLYÁZÓ, AMELY:**

1. a benyújtott kérelmében a támogatási döntés tartalmát érdemben befolyásoló valótlan, hamis vagy megtévesztő adatot szolgáltatott, vagy ilyen nyilatkozatot tett,
2. adó-, járulék-, illeték- vagy vámtartozása (köztartozás) van,
3. felszámolási-, végelszámolási eljárás alatt áll,
4. pályázóval szemben a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Knyt.) 6. § (1) bekezdése szerinti összeférhetlenségi ok, valamint a Knyt. 8. § (1) bekezdésében foglalt érintettség áll fenn, és ezen körülmény közzétételét a Knyt.-ben foglalt határidőben nem kezdeményezi,
5. a pályázatához, annak kötelezően előírt mellékleteit nem csatolja, a támogatási szerződés megkötésének feltételeként meghatározott nyilatkozatokat hiánypótlási felhívás ellenére sem teszi meg, vagy a megtett nyilatkozatát visszavonja.
6. az előző évben kapott önkormányzati támogatással határidőben nem számolt el, vagy az előző évben kapott támogatást a jóváhagyott céltól eltérően használta fel.

**V. A PÁLYÁZÓNAK NYILATKOZNI KELL AZ ALÁBBIAKRÓL:**

- a) vállalja-e önkormányzati eseményeken, rendezvényeken történő közreműködést? (milyen rendezvényeken, hány órában, hány fővel)
- b) rendszeres közterületi járőrszolgálatot lát-e el? Ha igen milyen formában? Havi átlagban hány szolgálati órával, milyen területekre tervezik a rendszeres járőrözést? Hogyan történik a járőrszolgálat dokumentálása, annak igazolása?  
2019. január 1. napjától a pályázat benyújtásának időpontjáig mennyi rendőrhatóság által is igazolt járőrszolgálatot vagy egyéb tevékenységet látott el havonta.
- c) közreműködik-e az önkormányzati játszóterek nyitásában/zárásában és használatának ellenőrzésében? (hány fővel?)
- d) mely társzervekkel, hatóságokkal, intézményekkel, helyi gazdasági szereplőkkel működnek együtt munkájuk során? pl. rendőrség, közterület-felügyelet (*együttműködési megállapodások csatolandók!*)
- e) milyen módszerekkel kívánják elérni a lakosság szubjektív biztonságérzetének javítását?
- f) milyen kommunikációs eszközökkel segítik elő a lakossági aktivitást? hogyan történik az önkéntesek munkájának népszerűsítése?
- g) hogyan tervezik a helyi közösségek bevonását tevékenységükbe? pl. a lakosságot zavaró anomáliák feltérképezésében, stb.
- h) rendelkeznek-e éves munkatervvel? (*ha igen, a munkaterv csatolandó!*)

*Felhívjuk a pályázók figyelmét, hogy a pályázatok értékelése során a fentiekre adott válaszok, és a csatolt dokumentumok is értékelésre kerülnek és befolyásolják a támogatás mértékét!*

**VI. A TÁMOGATÁS FORMÁJA:**

A támogatás - a pályázó által - a pályázatban megjelölt, a támogatási szerződés aláírásának napja és 2019. december 31. közé eső időszakban elszámolt működési költségeihez, illetve ezen időszakban megvalósított programhoz kapcsolódó elszámolt költségeihez nyújtott vissza nem térítendő támogatás.

A pályázatban csak a támogatási időszakot terhelő költségekre vonatkozó számlák számolhatóak el, melyek pénzügyi teljesítésének az elszámolási időszak végéig - 2019. december 31-ig - meg kell történnie.

Az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet 17. § (11) bekezdése értelmében 1 MFt feletti támogatás esetében a szervezetnek 2020. május 31-ig, az 1 MFt alatti támogatás esetében 2020. január 31-ig kell elszámolni.

Az elszámolás részletes szabályait a megkötésre kerülő támogatási szerződés tartalmazza.

Egy pályázó csak egy pályázatot nyújthat be!

A jogosulatlanul igénybe vett támogatást a pályázó köteles visszafizetni!

Pályázni kizárólag „Pályázati adatlapon” lehet, amely beszerezhető a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodáján, illetve letölthető a [www.gyongyos.hu](http://www.gyongyos.hu) honlapról.

PÁLYÁZATOK BENYÚJTÁSÁNAK HATÁRIDEJE ÉS HELYE:

**2019. május 14.**

*Gyöngyösi Polgármesteri Hivatal*

*Jegyzői Iroda*

*Gyöngyös, Fő tér 13.*

A pályázatokról a Képviselő-testület dönt, mely döntés várható időpontja **2019. május 30.**

Az elbírálás eredményéről valamennyi pályázó írásban értesül.

Pályázattal kapcsolatos információ kérhető:

Jávorszkiné Gubancsik Gréta bizottsági koordinátortól a 37/769-102 telefonszámon, vagy a javorszkiné.greta@gyongyosph.hu címen.

Gyöngyös, 2019. április 8.

Hiesz György

**ED-4. Tájékoztató a költségvetésben rögzített felhalmozási feladatok megvalósításáról**  
***(40. előterjesztés)***

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**156/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta a 2019. évi költségvetésben rögzített felhalmozási feladatok megvalósításáról szóló áprilisi tájékoztatót, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a felhalmozási kiadások 2019. évi megvalósításával kapcsolatos áprilisi tájékoztatót tudomásul veszi.

**ED-5. II. fokú hatósági ügy**  
***(48. előterjesztés)***

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**157/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

**A határozat szövegét lásd a Képviselő-testület zárt üléséről készült jegyzőkönyvben**

**ED-6. Javaslat szavazatszámlláló bizottságok póttagjainak megválasztására**  
**(49. előterjesztés)**

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**  
**158/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete – Gyöngyös Város Jegyzőjének, mint a Helyi Választási Iroda Vezetőjének indítványa alapján – megtárgyalta a Gyöngyös város közigazgatási területén működő szavazatszámlláló bizottságok póttagjainak megválasztására irányuló előterjesztést, és az alábbi döntést hozta.

1. A Képviselő-testület szavazatszámlláló bizottsági póttagnak választja meg az alábbi személyeket:

Darók Roland Gyöngyös  
Igliczki Györgyné Gyöngyös  
Snakóczki Réka Gyöngyös  
Domszlai Andrea Gyöngyös  
Bratkovics Tünde Gyöngyös  
Kiss Gabriella Gyöngyös  
Nékám Alajosné Gyöngyös  
Horváth Istvánné Gyöngyös  
Kristóf László Gyöngyös  
Széles József Gyöngyös  
Széles Mónika Gyöngyös  
Kristóf Attila Gyöngyös  
Lakatos Marianna Gyöngyös  
Kristófné Kollonai Angéla Gyöngyös  
Tamás Józsefné Gyöngyös  
Kalocsay Gézáne Gyöngyös  
Rábai Judit Gyöngyös  
Farkas Jánosné Gyöngyös

2. A Képviselő-testület felkéri a Választási Iroda Vezetőjét, hogy gondoskodjon a megválasztott bizottsági tagok értesítéséről, valamint eskütételük megszervezéséről.

**Határidő:** 2019 május 24.

**Felelős:** Dr. Kozma Katalin HVI Vezetője

**ED-7. Javaslat pedagógus bírósági ülnökök megválasztására**  
**(50. előterjesztés)**

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**  
**159/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta a pedagógus bírósági ülnökök választására vonatkozó előterjesztést, és az alábbi döntést hozta.

1. A Képviselő-testület a Gyöngyösi Járásbíróságra – mint fiatalok büntető ügyében eljáró bíróságra –, a pedagógus ülnököket az alábbiak szerint választja meg:
  1. Petróné Rappensberger Erika, Gyöngyös
  2. Bardóczkyné Majoros Klára, Gyöngyös
  3. Soltészné Gembiczki Éva, Gyöngyös
  4. Ludányi Lászlóné, Gyöngyös
  5. Czibolyáné Nagy Anna, Hort
  6. Antal Imréné, Mátraszentimre
  
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a megválasztott ülnökök jegyzékének és elfogadó nyilatkozatuknak átadásával – haladéktalanul tájékoztassa a Gyöngyösi Járásbíróság Elnökét, továbbá az ülnökök megbízólevelét adja ki.

**Határidő:** 2019. május 10.

**Felelős:** Hiesz György polgármester  
Dr. Kozma Katalin jegyző (előkészítésért)

**ED-8. Javaslat területi védőnő közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére és új védőnő határozatlan idejű kinevezésére**  
**(54. előterjesztés)**

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**160/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóság előterjesztésében megtárgyalta a „Javaslat területi védőnő közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére és új védőnő határozatlan időre szóló kinevezésére” című előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

1. Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Gyöngyös Város Önkormányzata által védőnői munkakörben foglalkoztatott Kovács Mariann közalkalmazotti jogviszonyát közös megegyezéssel, 2019. május 31. napjával megszünteti.
2. Gyöngyös Város Képviselő-testülete területi védőnői munkakörbe, a gyöngyösi V. számú területi védőnői körzetbe, határozatlan időtartamra, közalkalmazotti jogviszonyba kinevezi az alábbi pályázót a következő feltételekkel:

Név: Bernáth Dóra

Kinevezés kezdete: 2019. június 1.

Fizetési osztály, fokozat: F/1

Munkavégzés helye: Gyöngyös közigazgatási területén változó.

3. Gyöngyös Város Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a munkáltatói intézkedéseket és a védőnői tevékenységhez szükséges bejelentést tegye meg a Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya és a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő felé.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Hiesz György polgármester

dr. Horváth Gábor

közigazgatási és intézményirányítási igazgató (előkészítésért)

**Hiesz György polgármester:**

Javaslatot tesz a napirendek tárgyalási sorrendjére. Javasolja zárt üléssel kezdeni a munkát, és elsőként a 41. előterjesztést, a Városgondozási Zrt-vel üzemeltetési, vagyonhasznosítási szerződés megkötésére vonatkozó előterjesztést megtárgyalni. Javasolja továbbá az Ipari Park Kft-vel történő elszámolásra vonatkozó 42. előterjesztést az ebéd-szünetet követően, a sürgősséggel felvett előterjesztéseket pedig a zárt ülés végén tárgyalni.

*A Képviselő-testület a Polgármester napirendek tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslatát – 10 egyetértséssel, egyhangúlag – elfogadja.*

## **NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA**

### ***1.) Napirend:***

**Javaslat üzemeltetési, vagyonhasznosítási szerződés ismételt megkötésére a Városgondozási Zrt-vel**  
***(41. előterjesztés)***

**Előterjesztő:** *Hiesz György polgármester*  
**Előadó:** *Dr. Kozma Katalin jegyző*  
*Dorsánszki Zsolt vezérigazgató*

*A Képviselő-testület az előterjesztést zárt ülésen tárgyalja. A zárt ülésen – 9 egyetértséssel, egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:*

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**  
**161/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta az üzemeltetési, vagyonhasznosítási szerződés Városgondozási Zrt-vel történő ismételt megkötésére irányuló javaslatot, és az alábbi döntést hozta.

1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások és egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek, egyéb ingatlanok hasznosítására határozatlan időre üzemeltetési, vagyonhasznosítási szerződés kerüljön megkötésre a Városgondozási Zrt-vel. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelen határozat mellékletében foglalt szerződéstervezet alapján a szerződést aláírja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Hiesz György polgármester  
Dorsánszki Zsolt vezérigazgató  
Dr. Kozma Katalin jegyző (előkészítésért)

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Városgondozási Zrt-t, hogy dolgozzon ki javaslatot a szerződés hatálya alá tartozó önkormányzati tulajdonú ingatlanok egységes nyilvántartásának bevezetésére, és annak forrásigényére vonatkozóan.

**Határidő:** 2019. szeptember

**Felelős:** Hiesz György polgármester  
Dorsánszki Zsolt vezérigazgató  
Dr. Kozma Katalin jegyző (előkészítésért)

161/2019. (IV.25.) önk.  
határozat melléklete

**ÜZEMELTETÉSI, VAGYONHASZNOSÍTÁSI**  
**MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS**

mely létrejött

egyrésről: **Gyöngyös Város Önkormányzata** (3200 Gyöngyös, Fő tér 13. képviseli Hiesz György polgármester), adószáma: 15729370-2-10. Bankszámla száma Raiffeisen Bank Nyrt. Gyöngyös 12001008-01519125-00100005, statisztikai azonosító: 15729370-8411-321-10 továbbiakban mint **Megbízó**,

másrésről: **Városgondozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (3200 Gyöngyös, Kenyérgyár út 17.sz. képviseli Dorsánszki Zsolt vezérigazgató), adószáma: 10571763-2-10. Bankszámla száma: Erste Bank Nyrt. 11994600-06146818-10000001, statisztikai azonosító: 10571763 3530 114 10, továbbiakban, mint **Megbízott** között alulírott helyen és napon az alábbiak szerint.

## **Előzmények**

Szerződő felek rögzítik, hogy közöttük 2009. december 4. napján Kezelési megbízás jött létre a Megbízó tulajdonát képező lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek és egyéb bérlemények kezelésére vonatkozóan. A megbízás 2010. január 1. napjától 2012. december 31. napjáig jött létre, amely megbízást annak lejártát követően a Felek közös megegyezéssel meghosszabbították. Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 105/2013 (IV.25.) önkormányzati határozatával döntött arról, hogy Megbízottal jelen megbízás tárgyában 2016. május 1. napjáig tartó határozott időre új szerződést köt. A Képviselő-testület 141/2016. (IV.28.) önkormányzati határozatával újabb szerződés megkötéséről döntött 2019. április 30. napjáig terjedően.

A Képviselő-testület 161/2019. (IV.25.) önkormányzati határozatával a szerződés ismételt megkötéséről döntött, amelynek feltételeit a felek az alábbiakban határozzák meg.

### **1. A megbízás tárgya**

- 1.1. Gyöngyös Város Önkormányzata megbízza Megbízottat az önkormányzati tulajdonban lévő, a Megbízottnak üzemeltetésre átadott lakás és a 3.2. pontban nevesített nem lakás céljára szolgáló helyiségek, és egyéb bérlemények, és az ezekhez tartozó területrészek kezelésével, a lakások és helyiségek bérletére, és az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. (Lakástörvény), a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. tv. (Vagyontörvény), valamint a Ptk., továbbá az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletének szabályairól, a lakbérek mértékének megállapításáról szóló 1/2013.(II.4.) önkormányzati rendeletben (Lakásrendelet) foglaltak szerint. (Jelen szerződés megkötésekor az aktuális, a szerződés tárgyát képező ingatlanok felsorolását az 1. sz. melléklet tartalmazza.)

A 3.2. pontban nem szereplő, nem lakás céljára szolgáló azon helyiségek vonatkozásában, amelyek esetében 2015. szeptember 1-ig képződött kintlévőséget tart nyilván a Megbízott, a megbízás a kintlévőségek behajtására terjed ki. A behajtott kintlévőségek összegével a Megbízott a 2. és 6. pontban foglaltak érvényesítése mellett számol el.

- 1.2. A megbízás magába foglalja a 4. számú mellékletben részletezett üzemeltetési, fenntartási feladatok ellátását az ide vonatkozó jogszabályok alapján. Magában foglalja továbbá a korszerűsítési, felújítási, átalakítási, kiegészítő munkálatokra vonatkozó javaslat kidolgozását, amelyek elvégzéséről – figyelemmel az 5.1. pontban foglalt eltérő szabályokra is - a Megbízó dönt, az

Önkormányzat vagyonáról 8/2016. (III.25.) önkormányzati rendeletben (Vagyonrendelet), valamint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályairól szóló 15/2014. (XI.14.) önkormányzati rendeletben meghatározott értékhatártól függő hatáskörnek megfelelően. Ezen munkákra vonatkozóan a Megbízó tárgyévi költségvetésének elfogadásáig Megbízott felújítási tervet készít, amelynek tartalmazni kell a munkálatok becsült költségét is.

- 1.3. Magában foglalja továbbá az 1. számú mellékletben felsorolt ingatlanok valamelyikében bekövetkezett káresemény, annak megbízott tudomására jutásától számított 24 órán belüli bejelentését a Megbízónak és a Megbízó által megbízott biztosító szervezetnek.

A Megbízott tudomásul veszi, hogy a szerződés 5. számú mellékletét képező vagyonbiztosítási szerződésben foglaltak a kárbejelentés, kárrendezési tevékenység lefolytatása és kártérítési összeg teljesítésének körében reá nézve is irányadó.

Megbízott jogosult az általa kezelt, biztosított ingatlanokban bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatos ügyeket teljes körűen intézni, mely magában foglalja a kárfelmérést követően, a kár enyhítésére, illetve helyreállítása céljából végzett és a Biztosító által elfogadott munkák elvégzését, a kártérítés összegének erejéig. Megbízó ezen szerződés alapján a Megbízottra engedményezi az ezen pontban megjelölt káresemények kapcsán a Biztosítóval szemben fennálló kártérítési igényét, amely Megbízottat feljogosítja a Biztosító felé számlakibocsátásra.

- 1.4. A megbízás kiterjed az önkormányzati tulajdonban lévő, a Megbízottnak kezelésre átadott lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségeket, egyéb bérleményeket érintő társasházi közgyűléseken (lakásszövetkezeti taggyűléseken) való tulajdonosi képviselőre azzal, hogy amennyiben a társasházban az Önkormányzat nem lakás céljára szolgáló helyiséggel is rendelkezik, Megbízott az ingatlankezelő szervvel (Gyöngyösi Várostárség Fejlesztő Kft.) való egyeztetés mellett gyakorolja a szavazati jogát.

A képviselő a közgyűléseken való részvételi és szavazati jog gyakorlására terjed ki, valamint a jelen szerződés hatálya alatt az állandó anyagi kötelezettségvállalásra társasházanként és tárgyévenként bruttó 500.000,- Ft értékhatárig, azzal a kikötéssel, hogy a Megbízott értékhatártól függetlenül, az adott társasház állandó kiadásait meghaladó, rendkívüli kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos társasház-közgyűlési döntések meghozatala előtt köteles a Megbízóval előzetesen, írásban egyeztetni és a szavazati jogot, ennek megfelelően gyakorolni. Amennyiben ezt elmulasztja, úgy az üzemeltetési díjat a Megbízó a jogosulatlanul vállalt kötelezettségvállalás összegével csökkenti.

- 1.5. A megbízásban foglaltakat a 6. számú mellékletben meghatározott eljárási rend szerint kell alkalmazni a megüresedő, illetve bontásra ítélt ingatlanok esetében.

## **2./ A megbízás díjazása, elszámolása**

- 2.1. Megbízott az 1. pontban feltüntetett bérlemények üzemeltetési költségét saját költségként számolja el a szűkített önköltség szintjéig. Az üzemeltetés elismert ráfordításaként számolható el a 3.2. pontban nevesített Fő téri ingatlanok – a pályázathoz biztosított önerő mértékéig - elszámolt értékcsökkenése. A fel nem osztható általános költségek és az egyéb ráfordítások fedezeteként Megbízott az ÁFA nélküli ténylegesen beszedett bérleti díjak és különszolgáltatási díjak 10 %-át érvényesítheti üzemeltetési díjként, amelyet külön számlában érvényesíthet. A számlához mellékelni kell az előírás szerinti, és az ehhez képest – esedékes díj és hátralékos díj jogcímen – beszedett bérleti és különszolgáltatási díjakról szóló kimutatást.
- 2.2. A Megbízott köteles a Megbízó mindenkori éves költségvetési rendletében üzemeltetésre átadott lakás és nem lakás célú helyiségek kiadási előirányzatán belül gazdálkodva ellátni feladatait. Ettől eltérni Megbízó döntése alapján lehet.
- 2.3. A társasházakban lévő bérlemények után fizetendő külön közös költségek bérlőktől történő beszedése és azok üzemeltetési és felújítási számlára történő befizetése a Megbízott feladata, amennyiben a Bérlő azt nem fizeti be, azok megfizetése a beszedett díjak terhére történik.

## **3./ A megbízás időtartama**

- 3.1 Ezen szerződést a felek 2019. május 1. napjától kezdődő határozatlan időre kötik, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. tv. 9.§. (1) h) pontjában foglaltak szerint. Fenti jogszabályhelyen rögzített feltételeknek a szerződés teljes időtartama alatt fenn kell állniuk. Amennyiben a feltételek már nem állnak fenn, Megbízó a szerződést olyan határidővel jogosult és köteles felmondani, hogy a közfeladat ellátásáról (közbeszerzési eljárás lefolytatásáról) gondoskodni tudjon. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés csak írásban módosítható.
- 3.2 Felek rögzítik, hogy a 494/2018. (XII.13.) önkormányzati határozat alapján a jelen szerződés hatálya alá tartozik a Fő tér 5. hsz. (hrsz.4532), a Fő tér 8. (2055/3 hrsz.), és a Fő tér 15. (4513/A/7 hrsz-ú) szám alatti, a „Gyöngyös Funkcióbővítő Település-rehabilitációja” megnevezésű projektben felújított ingatlanok üzemeltetése is.

#### **4./ Megbízó jogai és kötelezettségei**

- 4.1. A lakás céljára szolgáló helyiségek esetén a bérlők kijelölése, a fizetendő lakbér, esetleges lakbérkedvezmény megállapítása Megbízó joga, amely döntéséről a Megbízottat írásban értesíti. Megbízott feladata az értesítésben foglaltak végrehajtása.
- 4.2. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek vonatkozásában a bérbeadással kapcsolatos jogokat a Megbízott gyakorolja, a Lakástörvényben és a Lakásrendeletben foglaltak szerint. Ez alól kivételt képez a helyiségek önkormányzati érdekből történő bérbeadása, valamint a bérleti díj-kedvezmény megállapítása, amely a Megbízó joga. A bérleti díjkedvezmény vonatkozásában Megbízott javaslatot tehet a Megbízó felé. Megbízott a tulajdonosi jogok gyakorlásáról havi jelentést köteles készíteni a Megbízó Képviselő-testülete felé, a Megbízó által megadott adattartalom szerint.
- 4.3. Megbízó köteles a jelen szerződés hatálya alá tartozó ingatlanokban bekövetkező változásokról (különösen értékesítés, vagy egyéb módon történő tulajdonosváltás, funkcióváltás, új ingatlan vásárlása) a változás tényét követő legkésőbb 5 munkanapon belül – a megbízotti kötelezettségek teljesítéséhez szükséges dokumentumok megküldése mellett - értesíteni a Megbízottat.

#### **5./ Megbízott jogai és kötelezettségei**

- 5.1. Megbízott az általa kezelt lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek karbantartását, felújítását, korszerűsítését, átalakítását bruttó 800.000 Ft értékhatár felett – az azonnali beavatkozást igénylő, élet- és balesetveszély elhárítását célzó, valamint a tervszerinti és időszakonként rendszeresen felmerülő karbantartási munkákat pl. liftkarbantartás, gáz-, villanyvezetékek felülvizsgálata, stb. kivéve - csak a Megbízó írásbeli megrendelése alapján végezheti el. A Megbízó engedélyt csak abban az esetben ad, ha a Megbízott a felújítási, korszerűsítési, karbantartási, átalakítási igényt írásban, az építőiparban elfogadott formátumú költségvetéssel alátámasztja, s azt a Megbízó által kijelölt műszaki ellenőr kollaudálja. A költségvetések az építőiparban alkalmazott egységes normagyűjtemény normaidejével és anyagáiraival készülhetnek.

Megbízott köteles tájékoztatni Megbízót Önköltség számítási szabályzatáról és Számlázási utasításáról, illetve annak változásáról. Megbízott köteles az azonnali beavatkozást igénylő, élet- és balesetveszély elhárítását célzó munkák indokoltságának igazolására fényképfelvételeket készíteni.

Jelen pontban meghatározott értékhatár számításánál az egyes ingatlanokon egy beruházás keretében végzett karbantartási, felújítási, korszerűsítési, átalakítási munkálatok összeszámítandók. Ha egy ingatlanon azonnali beavatkozást igénylő, élet-és balesetveszély elhárítását célzó, valamint ezen felül egyéb felújítási stb. munka is felmerül, a 800.000 Ft értékhatár számításánál azokat együttesen kell figyelembe venni.

Az elvégzett munkálatok fedezetét a Megbízó saját költségvetési forrásból - elsősorban a beszedett lakbér és helyiségbérleti díj terhére - biztosítja. A Megbízott jogosult az általa elvégzett munkálatok ellenértékét a műszaki átadást követően a Megbízó felé leszámlázni. Ezen rendelkezések nem érintik a Megbízó azon jogát, hogy az elvégzendő munkákra kedvezőbb ajánlat esetén, másnak megbízást adjon. Amennyiben Megbízott elmulasztja a jelen pontban foglalt Megbízói engedély, megrendelés beszerzését, úgy az üzemeltetési díjat a Megbízó a jogosulatlanul vállalt kötelezettségvállalás összegével csökkenti.

Az e pont szerint elvégzett munkálatokra vonatkozó, Megbízott által kibocsátott számlához mellékelni kell a Megbízó megrendelését, a megrendelés nélkül végezhető munka esetén a költségvetést (munkalapot), mindkét esetben a munka elvégzéséről szóló, a Megbízott által erre feljogosított dolgozója által kibocsátott igazolást. A számla teljesítésigazolását a Megbízó részéről a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Iroda Vagyongazdálkodási Csoportja végzi, szükség esetén a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóság bevonása mellett.

- 5.2. Megbízott köteles a Lakásrendelet 26. §. (1) bekezdés j) pontja szerint az általa kezelt valamennyi bérleményben szükség szerint, de évente legalább egyszer helyszíni ellenőrzést tartani, és ennek megtörténtét, valamint az ellenőrzés megíiusulásának okát jegyzőkönyvbe foglalni. Az ellenőrzés során felül kell vizsgálni
- a rendeltetészerű használatot, beleértve a bent lakók jogcímét;
  - a bérlemény műszaki állapotát;
  - valamint azt, hogy a bérlők életvitelszerűen lakják-e a bérleményt.
- 5.3. Amennyiben Megbízott
- rendeltetésellenes használatot, ideértve a bérbeadó hozzájárulása nélkül történő befogadás tényét is, vagy
  - a bérlemény állagában a bérbeadás időpontjához képest jelentős, a bérlő terhére felróható romlást állapít meg, vagy

- ha a bérlő valószínűsíthetően a lakást életvitelszerűen nem lakja, vagy
- a bérlő, a lakosság által jelzett vagy az ellenőrzés során tapasztalt a közösségi együttélés szabályait (ide értve a társasházak házirendjét is) be nem tartó magatartást tanúsít,

úgy kötelessége azt a bérlő egyidejű írásbeli felszólítása mellett a helyszíni ellenőrzéstől számítottan haladéktalanul a Megbízónak írásban jelezni, hogy Megbízó az Lakástörvény 25. §. (3) bekezdésében szabályozottak szerint Megbízott felé rendelkezni tudjon. Amennyiben Megbízott ezen határidőt elmulasztja, úgy fenti jogszabályhely alapján meghatározott bérbeadói intézkedések megtételére a Megbízó rendelkezése nélkül is köteles, az ennek elmulasztásából a Megbízónak okozott károkért felelősséggel tartozik.

Az ellenőrzés vagy annak elmaradásáról felvett jegyzőkönyveket, vagy annak táblázatba foglalt kivonatát Megbízott köteles Megbízónak negyedévente megküldeni, kivéve, ha az ellenőrzés eredménye haladéktalan intézkedést igényel.

Megbízott köteles a Megbízó által végzett felülvizsgálatokban közreműködni, amelyet a bérleti szerződés fordulónapján, illetve a szerződés meghosszabbítására irányuló kérelem elbírálásakor végez.

- 5.4. Megbízott köteles előzetesen, írásban tájékoztatni Megbízót a megüresedett bérlemények bérlőtől való átvételének várható időpontjáról. Megbízó elvárja, hogy Megbízott a bérlemények átvételekor különös tekintettel legyen arra, hogy azok a szerződés szerinti állapotban, és a Lakásrendelet 26.§. (1) bekezdés l) pontjában foglaltaknak megfelelően kerüljenek átadásra. Amennyiben Megbízott a bérleményt a szerződéstől eltérően veszi át, és a Lakásrendelet 41. §-ának megfelelő megállapodás nem jön létre, úgy Megbízott javaslatot tesz a szerződésből eredő károk megtérítése iránti intézkedésre. Megbízott az átvételkor jegyzőkönyvet és leltárt készít, amelynek egy példányát Megbízónak köteles megküldeni.

Megbízott jogosult a hátralékkal megszűnt bérleményben visszamaradt vagyontárgyakra vonatkozóan a Ptk. 429. §.-a, valamint a 2013. évi V. tv. (új Ptk.) 6:337. §-a szerint eljárni, ezen kötelezettségének elmulasztásából eredő károkért Megbízó felé felelős.

- 5.5. Megbízott a lakásbérleti és a helyiségbérleti szerződésekre vonatkozóan saját nevében, de a Megbízó javára jár el. Ebből eredően megbízott jogosult és köteles a bérleti szerződések megkötésével, felmondásával, továbbá a hátralékkezelés keretében szükségessé váló fizetési

meghagyásokkal kapcsolatban szükségessé váló bérbeadói intézkedések, saját nevében történő megtételére a közjegyzői, bírósági, valamint a fizetési meghagyásokat érintően a végrehajtási eljárások során. Köteles továbbá a Megbízó nevében együttműködni a végrehajtókkal a bérlemények kiürítése során szükségessé váló eljárási cselekményekben, amelyhez a Megbízó a szükséges információkat köteles megadni a Megbízott részére.

- 5.6. Megbízott köteles Megbízót valamennyi, bérleménnyel kapcsolatos fizetési meghagyás kibocsátásából eredő peres eljárásról, a hátralékok alakulásáról bérleményenként, valamint a tartozások behajtása érdekében tett intézkedésekről negyedévente tájékoztatni.
- 5.7. Megbízott a bérlő általi felújítási kötelezettséggel bérbe adott lakás megpályázása esetén a bérlő kérelmére a Lakásrendelet 12.§. (3) bekezdése alapján kiállítja a lakás megtekintéséről szóló nyilatkozatot.
- 5.8. Megbízott – figyelemmel a Vagyontörvény 11. § (11) bekezdésében foglaltakra – vállalja, hogy
- a) a jelen szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
  - b) az üzemeltetésre, hasznosításra átadott vagyont a szerződésben foglaltaknak és a tulajdonos rendelkezéseinek, és az adott vagyontárgyra meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja, hasznosítja,
  - c) a hasznosításban – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.
- 5.8. Szerződő felek rögzítik, hogy Megbízott a Vagyontörvény 3. § (1) bekezdés 1.ag.) pontja értelmében átlátható szervezetnek minősül.

## **6./ Számlázás**

- 6.1. Megbízott a saját és idegen kivitelezésű karbantartási munkákat havonta számlázza Megbízó felé, tárgyhót követő hó 15-ig. A számlához mellékelni kell az elvégzett munkákra vonatkozó, az 5.1. pontban meghatározott költségvetést, és a munka elvégzéséről szóló igazolást. Az üzemeltetés számlázásánál a szerződő felek határozott idejű elszámolásban állapodnak meg.

A Megbízott az üzemeltetés költségéről és az üzemeltetési (megbízási) díjról havonta készít számlát a tárgyhót követő második hó 25-i fizetési határidővel. A tárgyév utolsó hónapjáról készített számla fizetési határideje tárgyévet követő harmadik hónap 25-e.

A pénzügyi teljesítés a bérleti és különszolgáltatási díjjal történő kompenzációval, a kompenzáció után fennmaradó összeg pedig átutalással történik.

Megbízott az általa számlázott lakbérékről és bérleti díjakról, és a külön szolgáltatási díjakról havonta - tárgyhó 15. napjáig, a 2.1. pontban meghatározott módon - adatot szolgáltat a Megbízó részére számlázás céljából. A bérleti és különszolgáltatási díjak elszámolásánál felek határozott idejű elszámolásban állapodnak meg, a fizetési határidő a tárgyhó utolsó napja.

- 6.2. Amennyiben Megbízott az 5.2., 5.3., 5.4. és 5.5. pontokban foglalt kötelezettségeit nem teljesíti, Megbízó jogosult a kötelezettségszegés időpontjára vonatkozó megbízotti számla teljesítésigazolását, kifizetését megtagadni, a hiányosság, kötelezettségszegés megszüntetéséig.

## **7./ A szerződés megszüntetése**

- 7.1 A szerződést a felek írásban, 6 hónap felmondási idő alkalmazásával mondhatják fel, ide nem értve Megbízó 3.1. pontban rögzített felmondási jogát. A Vagyontörvény 11. § (12) bekezdésében foglalt esetben (átlátható szervezeti státusz megszűnése) a Megbízót kártalanítás nélküli és azonnali felmondási jog illeti meg.

A jelen szerződést a felek, mint a valósággal és az akaratukkal mindenben egyezőt, helybenhagyólag aláírják.

Gyöngyös, 2019. április 26.

**Megbízó**  
Önkormányzat képviselőjében  
Hiesz György polgármester

**Megbízott**  
Városgondozási Zrt. képviselőjében  
Dorsánszki Zsolt vezérigazgató

### **1. számú melléklet**

**Kezelt ingatlanállomány listája  
(aktualizálva 2019. május 01-i állapot szerint)**

## 2. számú melléklete

### ÉPÜLET-, LAKÁSFENNTARTÁSSAL KAPCSOLATOS FELADATOK FOGALMI MEGHATÁROZÁSA

#### **A. HIBAELHÁRÍTÁS**

Az életveszélyt okozó, az ingatlan állagát veszélyeztető, vagy a bérlemények rendeltetésszerű használatát akadályozó azonnali beavatkozást igénylő hibák és hiányosságok eseti megszüntetése.

**LEGGYAKRABBAN ELŐFORDULÓ MUNKÁK** (munka neve, keletkezett hiba)

- **Víztelenítés szivattyúzással:**  
Elárasztás, csapadékvíz, szennyvízcsatorna törés, dugulás, vízvezeték csőrepedés miatt.
- **Ács-, és állványozás:**  
Födém törése, leszakadása, tetőszerkezeti elemek, tetőléc törése, ereszdeszkázat leszakadása, fakerítés, ajtó kidőlése, kiszakadása, falépcső korhadása miatti leszakadása, veszélyes épületszerkezet dúcolása.
- **Vízszigetelő és ragasztott tetőfedő munka:**  
Bitumenlemez kilyukadása, szakadásból eredő beázás, felületlemez szigetelések kilyukadása és szakadásból eredő beázás.
- **Cserép és palafedő munkák:**  
Pala és cseréptető héjazás elcsúszása, törése, tűzből eredő károsodás miatti beázás.
- **Burkoló munkák:**  
Padló és falburkolatok csőtörés utáni helyreállítása, balesetveszélyes burkolatok cseréje.
- **Épületasztalos munkák:**  
Fa nyílászárók kiszakadása.
- **Lakatos munkák:**  
Fémszerkezetek, fém nyílászárók kiszakadása, hegesztések, kötések lazulása, kiszakadása, ajtócsukók, záruk, kilincsek meghibásodása, olajfékek beállítása.

- **Kőműves munkák:**  
Alapfalak, felmenő falak nagymértékű repedése, kidőlése, füst-, és szellőzőcsatornák átszakadása, elzáródása, gáz-, füst szivárgás, kémények tetőn kívüli részének romosodása, ledőlése, dugulása, stb., téglá, boltív leszakadása, oldalfal-, mennyezet vakolat hullás, mely élet-, és balesetveszélyes, homlokzati párkányok, díszek burkolatok lehullása, veszélyes rész eltávolítása, cement és gipsz rabcok leválása, hullása, támfal, partfal, kerítésfal kidőlése, nyílászárók rögzítése.
- **Üveges munkák:**  
Nyílászárók, vas tetőszerkezetek, tetőablakok üvegtörései, üveg hullása, lépcsőházi balesetveszélyes üveg eltávolítása.
- **Villanyszerelési munkák:**  
Kaputelefonok, vészcsengők, szellőzőmotorok javítása, szükség szerinti cseréje. Sérült villamos-vezeték, törött, repedt villamos szerelvények, védőcsövek, szakadt vezetékek, az áramszolgáltatás hiánya, hibás vezeték-kötés megszüntetése, biztosító csere, szakadt védőföldelés, ideiglenes átkötések elkészítése, mely az üzemeltetéshez szükséges, fővezetékek, házvilágítások meghibásodásának javítása, közös helyiségek villany szerelvényeinek cseréje, ideiglenes átkötések készítése.
- **Vízvezeték szerelő munkák:**  
Csőrepedések megszüntetése, lakásban lévő dugulások megszüntetése (fővezeték). Elfagyott vezetékek kiolvasztása, közös helyiségben lévő kifolyócsapok, WC tartályok, WC csészék javítása és szükség szerinti cseréje, áteresztők javítása, szakaszlezárák cseréje, mérőhelyek leolvasásának biztosítása (aknából víz, törmelék, szemét eltávolítása), sarokszelep cseréje.
- **Csatornatisztító munkák:**  
Függőleges lefolyóvezetékek, udvari és pincei alapvezetékek tisztítóaknák dugulásainak megszüntetése, illetve tisztítása, aknagallérok, összefolyó aknaszemek szükség szerinti javítása, illetve cseréje, dugulások megszüntetése során keletkezett rongálások helyre-állítása.
- **Gázszerelési munkák:**  
A gázvezetéken keletkező szivárgás, törés, dugulás megszüntetése.

- **Központi fűtészerezési munkák:**  
A vezetéken, (szekunder rendszer) radiátorokon dugulás, fagyás, repedés, tömítetlenség, légtelenítés hiánya miatti üzembazavarok.
- **Szellőző berendezések munkái:**  
A ventilátor nem működik, zajos, rossz a hatásfoka, szerelvények hibásak, szellőzővezeték dugulása.
- **Egyéb munkák:**  
Veszélyes terület forgalom előli elzárás, szemétdobó rendszer dugulás megszüntetés, viharkárok megszüntetése (pl.: kidőlt fa, oszlop, stb.) lakások lakhatatlanná tétele (nyílászárók eltávolítása, nyílások ideiglenes lezárása, szerelvények bontása, stb.), feltört lakások lezárása, harmadik személy által okozott kár megszüntetése (pld.: bérlő gondatlanságából okozott dugulás, melyet nem akar elhárítani, de azzal a bérleményben kárt okoz).

## **B. KARBANTARTÁS**

Az ingatlan állagának és rendeltetészerű használhatóságának biztosítása érdekében szükséges megelőző és javító munkák elvégzése, továbbá az épület értékéhez viszonyítva nem jelentős értékű, egyes szerkezetek, tartozékok és felszerelések cseréje, illetve felújítása, pótlása.

A karbantartás lehet időszerezű, vagy tervszerezű karbantartás.

### **KARBANTARTÁSI TEVÉKENYSÉGNEK TEKINTHETŐ MUNKÁK:**

- Bérlő helyett (karbantartási kötelezettség elmulasztása) végzendő lakáskarbantartási munka. Haláleset, ill. abban az esetben, ha a munka elmulasztása az épület állagának romlását eredményezi, vagy közérdeket sért.
- Bejelentésen alapuló, a hatályos rendeletek, jogszabályok, megállapodások szerint bérbe-adóra tatózó karbantartási munkák.
- Az épület szerkezeti állagát szinten tartó karbantartási munkák az alábbi javasolt sorrendben:
  - Tető feletti építmények
  - Tetőfedő bádogos munkák
  - Központi berendezések közös részei
  - Lakások belső építészeti és épület gépészeti munkái
  - Homlokzatok
  - Lépcsőházak, függőfolyosók
  - Közös helyisége
  - Udvar, kert, kerítés.

### **C. FELÚJÍTÁS**

Az ingatlan egészére, illetőleg egy vagy több főszerkezetére kiterjedő, időszakonként szükségessé váló olyan általános javítási (építési-szerelési) munkák végzése, amelyek az eredeti műszaki állapotot visszaállítják, illetőleg az eredeti használhatóságot, üzembiztonságot az egyes szerkezetek, berendezések kicserélésével vagy az eredetitől eltérő kialakításával növelik.

A felújítás lehet:

- **Teljes felújítás:** A műszaki állapot alapján szükséges, az ingatlan egészére kiterjedő külső-belső javítási munkák elvégzése,
- **Részleges felújítás.** Az épület legalább egy főszerkezetére kiterjedő, teljes felújítás.

## **3. számú melléklete**

### **KORSZERŰSÍTÉSI, ÁTALAKÍTÁSI ÉS KIEGÉSZÍTŐ MUNKÁK, ÉS LEBONYOLÍTÁS FOGALMI MEGHATÁROZÁSA**

#### **A. KORSZERŰSÍTÉS**

A központi fűtő-, és melegvíz-szolgáltató berendezésnek az energiaracionalizálással, illetőleg a levegőtisztaság-védelemmel összefüggő átalakítása, vagy kicserélése, továbbá a bérleményekben egyedi gáz, vagy elektromos fűtő-, vagy melegvíz-szolgáltató berendezések felszerelése, valamint az épület és a bérlemények használhatóságát, komfortfokozatát növelő egyéb építési, szerelési munkák elvégzése.

#### **B. ÁTALAKÍTÁS**

Meglévő épület, épületrész, bérlemény rendeltetésének, használati módjának, alaprajzi elrendezésének vagy a külsőformai megjelenésének változtatása érdekében végzett – az épület térfogatát nem növelő építési munka, így különösen. a bérlemények műszaki megosztása, alapterületének, alaprajzi beosztásának, helyiségei számának, rendeltetésének megváltoztatása, továbbá két vagy több bérleményből összevonással vagy más bérleményekhez való csatolással kedvezőbb alaprajzú és korszerűbb felszereltségű bérlemény kialakítása.

### **C. KIEGÉSZÍTŐ MUNKA**

Tekintet nélkül, hogy beruházásnak minősül-e:

- Az ingatlanok a közmű - (villany-, víz-, csatorna-, gáz-, távhő - ellátási vezeték, stb.) hálózatba való bekapcsolása – közterületi hálózat építése nélkül -,
- Új központi berendezések létesítése,
- Közös használatra szolgáló új helyiségek kialakítása, a meglévők átalakítása, korszerűsítése,
- A bérlemények rendeltetésszerű használhatóságához szükséges új melléképületek és melléképítmények (tüzelőtároló, árnyékszék, közműpótló berendezés, stb.), továbbá kerítés, támfal létesítése.

### **D. LEBONYOLÍTÁS**

A karbantartással és a felújítással, korszerűsítéssel, átalakítással, bontással, kiegészítő munkával összefüggő építetési feladatok ellátása, így különösen a munkák műszaki-gazdasági előkészítése, továbbá a szükséges szerződések megkötése és teljesítésük ellenőrzése.

## **4. számú melléklete**

### **AZ ÜZEMELTETÉSI TEVÉKENYSÉGEK KÖRÉBE**

#### **TARTOZIK**

- Saját nevében, de a Megbízó javára a lakás, és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének megkötése, szerződések módosítása, a közjegyző előtti közokiratba foglalási eljárások előkészítése, koordinálása, szerződések felmondása, bérlemények kiürítésével kapcsolatos bérbeadói intézkedésekben közreműködés;
- óvadék befizetésének, a szerződés közokiratba foglalásának ellenőrzése a bérlemény birtokbaadása előtt, bent lakó bérlő esetén az óvadék befizetésének ellenőrzése szerződéskötés előtt, ilyen bérlő esetén a szerződés közokiratba foglalása megtörténtének soron kívüli ellenőrzése, a befizetett óvadékok elkülönített számlán történő kezelése;
- a bérlemény rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban történő átadása szerződéskötés után (kivéve, ha a bérlő vállalja a bérlemény rendeltetésszerű használatba alkalmas állapotba hozását, ez esetben az erről szóló bérbeszámítási megállapodás Megbízó rendelkezése alapján történő megkötése);

- köteles gondoskodni az épület karbantartásáról, központi berendezéseinek állandó üzemképes állapotáról, a közös használatra szolgáló helyiségek berendezéseiben keletkezett hibák megszüntetéséről
- a Megbízó hozzájárulása, illetve rendelkezése alapján megállapodhat arról, hogy a bérlő a bérleményt átalakítja, korszerűsíti;
- a szerződés megszűnésekor köteles a bérlőtől a lakást és lakásberendezéseket, valamint a nem lakás céljára szolgáló helyiséget rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszavenni (kivéve, ha a bérlő elhagyta a bérleményt és ismeretlen helyre költözött, valamint az önálló bírósági végrehajtó jogszerű eljárása során, vagy már a végrehajtói lap átvétele okán hagyja el a bérleményt, esetleg elhunyt);
- gondoskodik a Megbízó rendelkezése alapján megállapított bérleti díj, lakbér beszedéséről, a lakást jogcím nélkül használó részére megállapítja a lakáshasználati díjat, a hátralékosok és egyéb szerződésszegést tanúsítók (pl. rendeltetésellenes használat) felszólításáról, bérleti díj meg nem fizetése esetén illetve egyéb súlyos és lényeges szerződésszegés esetén a bérlő bérleti jogviszonyát felmondja a vonatkozó szerződésben foglaltak szerint;
- lakbér, bérleti díj hátralékkal rendelkező bérlőkkel részletfizetési megállapodást köthet, amennyiben a hátralék részletekben történő megfizetését biztosítottak látja;
- szükség esetén a bérlő lakásbérleti jogviszonyának megszüntetése és a hátralék behajtása iránt fizetési meghagyást bocsát ki, a bíróságon pert indít, illetve előkészíti a bérbeadó intézkedését a közokirat végrehajtási záradékkal történő ellátásához;
- az adott helyzetben elvárható módon közreműködik a bérleti jogviszony meghosszabbítását megelőző adatszolgáltatásban a 3.§. (5). pontjának (f) bekezdése értelmében;
- felszólítja a közösségi együttélés szabályait be nem tartó bérlőket és erről tájékoztatja a tulajdonos önkormányzat illetékes ügyintézőjét;
- kezeli mindazokat a személyes adatokat, amelyek a bérbeadás során szükségesek és indokoltak;
- tájékoztatja a Megbízót az üres lakásokról és azok állapotáról; előzetes költségvetést készít, ha nem rendeltetésszerű állapotban került átvételre a bérlemény; ellátja az üres lakások és helyiségek pályáztatásával, bérbeadásával kapcsolatban a Lakásrendeletben részére megállapított feladatokat; biztosítja az üres lakás és helyiség megtekintését és erről jegyzőkönyvet illetve igazolást állít ki;
- kezeli és követi a bérlőkijelöléssel kapcsolatos, a Lakásrendeletben meghatározott feladatokat.

## 5. számú melléklet

### Vagyonbiztosítási szerződés

## 6. számú melléklet

### Követendő eljárás az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan (bérlakás) megüresedése, illetve bontása esetén

A jelen eljárásrendben meghatározott kötelezettségek teljesítése során Megbízó és Megbízott egymást kölcsönösen tájékoztatva, egymással együttműködve jár el.

#### I. Megüresedést követő ismételt bérbeadás

1. Amennyiben a bérlakás bármilyen okból megüresedik, arról a Megbízott köteles a Megbízót haladéktalanul, de legkésőbb a bérlemény megüresedését, azaz a Megbízott által a bérlőtől történő átvételét megelőző 14 munkanappal korábban értesíteni. A bérlemény bérlőtől történő átvétele során a Megbízott köteles a Kezelési megbízás 5.3. pontjában foglaltak szerint eljárni. Amennyiben a bérlő nem jelenti be előre a bérlakás elhagyását a Megbízott, mint a bérbeadó képviselője részére, a lakás megüresedésének tényét Megbízott utólag jelzi Megbízó felé. A megürült bérlemény állagának felülvizsgálatára, az átadás-átvétel dokumentálására Megbízott ekkor is köteles.
2. A Megbízott köteles a bérlemény állagának megőrzéséről, az illegális lakásfoglalás megakadályozásáról gondoskodni a bérlemény tényleges kiürítése, valamint a bérlemény új bérlőnek történő átadása között esetlegesen fennálló időszakban. Megbízó ezen időszak kiküszöbölése, illetve lehető legrövidebb tartamúra csökkentése érdekében vállalja, hogy a bérlemény bérbeadására irányuló javaslatot haladéktalanul előkészíti, és a döntéshozó elé terjeszti. Káresemény vagy jogosulatlan használat esetén Megbízott rendőrhatalósági, vagy szabálysértési, illetve kiürítési eljárást köteles kezdeményezni, valamint – amennyiben ez értelmezhető - a kárrendezési tevékenységet a Kezelési megbízás 1.3. pontjában foglaltak szerint lefolytatni.

#### II. Megüresedést követő bontás

1. Önkormányzati tulajdonú bérlemény elbontása akkor rendelhető el, ha
  - a) az ingatlan a Megbízott műszaki szakvéleménye által igazoltan a rendeltetésszerű használatra – állapotának jelentős romlása miatt - már nem alkalmas, és rendeltetésszerű állapotba hozása a Megbízó számára aránytalanul nagy pénzügyi terhet jelentene; vagy

- b) az ingatlan elbontását – műszaki állapotától függetlenül – önkormányzati érdek indokolja (pl. településrendezési terv rövidtávú végrehajtása, pályázati cél megvalósítása).
2. A bontásra ítélt vagy javasolt ingatlanokról a tárgyév elején tervet kell készíteni. Ennek keretében a Megbízott tárgyév január 31-ig kimutatást készít a Megbízó részére az abban az évben bontásra javasolt bérleményekről. Ebben meg kell jelölni az 1. pontban foglalt indokot, és a bérlemény várható megüresedésének időpontját. A Megbízott által benyújtott javaslatot a Megbízó tárgyév február 15-ig felülvizsgálja, véleményezi, és kiegészítheti. A tervet Megbízó és Megbízott tárgyév közben folyamatosan aktualizálja.
  3. Az 1/a) pontban foglalt bontási indok esetén a Megbízott a 2. pontban hivatkozott javaslattal egyidejűleg benyújtja a bérlemény műszaki felméréséről szóló, általa készített szakvéleményt, valamint a rendeltetésszerű használatba hozás minimálisan szükséges műszaki tartalmára, és ehhez meghatározott becsült költségekre irányuló kimutatást.
  4. Az 1/b) pontban foglalt esetben a Megbízó felkérésére Megbízott elkészíti a 3. pontban foglalt szakvéleményt.
  5. A bontás elrendeléséről az Önkormányzat vagyonáról szóló 8/2016. (III.25.) önkormányzati rendeletben (Vagyonrendelet) foglalt hatáskörök szerinti döntéshozó dönt. Az elbontandó ingatlan értékére vonatkozóan az aktuális könyvszerinti nettó értéket kell figyelembe venni. A döntés előkészítésében és végrehajtásában – a Polgármester, illetve az általa ezzel megbízott személy irányítása mellett – a Polgármesteri Hivatal vagyongazdálkodással foglalkozó szervezeti egysége vesz részt.
  6. A bontás elrendelését követően – Megbízó erről szóló értesítése és felkérése alapján - a Megbízott gondoskodik a bontásra irányuló építéshatósági eljárás, illetve az ehhez szükséges dokumentumok Megbízó általi aláírásra és benyújtásra való előkészítéséről. Az eljárás során a Megbízott a Megbízó nevében eljár, a szükséges eljárási cselekményeknél közreműködik.
  7. A 6. pontban jelzett építéshatósági eljárás megindításával egyidejűleg Megbízott köteles a felépítmény bontására vonatkozó, részletes műszaki tartalommal ellátott költségbecslést, ajánlatot a Megbízó részére benyújtani. Az ajánlat elbírálására, illetve a bontási tevékenység megrendelésére, finanszírozására jelen megbízási szerződés 5.1. pontjában foglaltak értelemszerűen irányadók.

8. Amennyiben a Megbízó a Megbízott bontási ajánlatát elfogadja, írásos megrendelést bocsát ki a Megbízott felé. A bontási tevékenységet Megbízott csak írásos megrendelés, és építéshatósági engedély (bejelentés tudomásul vétele) birtokában kezdheti meg. Ettől eltérni csak abban az esetben lehet, ha az ingatlan kiürítéskori állapota, vagy a kiürítést követően bekövetkező hirtelen állagromlás miatt azonnali beavatkozásra van szükség, és a beavatkozás élet- és balesetveszély elhárítására irányul. A beavatkozás ebben az esetben is legfeljebb a veszélyes állapot elhárításáig terjedhet, és az elmaradt eljárási cselekményeket haladéktalanul pótolni kell.
9. A Megbízott a bontási munkálatok megkezdését – akár engedély birtokában, akár veszélyhelyzetben történik – köteles jelezni a Megbízó felé annak érdekében, hogy a Megbízó képviselője a munkálatokat ellenőrizhesse.
10. A Megbízott a bontási munkálatok megkezdéséig tartó, valamint a 8. pontban jelzett azonnali beavatkozás és a bontás közötti időszakban – tekintettel az élet- és balesetvédelmi, valamint vagyonvédelmi szempontokra - köteles biztosítani az ingatlan állagának megőrzését, az illetéktelen bontások megakadályozását. Káresemény esetén Megbízott rendőrhatalósági, vagy szabálysértési eljárást köteles kezdeményezni, valamint a kárrendezési tevékenységet a Kezelési megbízás 1.3. pontjában foglaltak szerint lefolytatni.
11. Megbízó az önkormányzati ingatlanon lévő épület tényleges elbontásáról haladéktalanul írásban értesíti a Megbízót annak érdekében, hogy a vagyonnyilvántartáson a változás átvezethetővé váljon.

## *2.) Napirend:*

### **Javaslat a köztemetők használatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására (díjemelésre)** *(25. előterjesztés)*

**Előterjesztő: Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató**  
**Előadó: Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató**

### **Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

Előterjesztőként egyetért a bizottságok azon javaslatával, hogy egységesen a magasabb díjat alkalmazzák a régi és az új urnahelyek vonatkozásában is.

**Kiss Tivadar képviselő, Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság – 4 egyetértéssel és 1 tartózkodással – támogatja az előterjesztés elfogadását azzal, hogy egységes díj kerüljön megállapításra.

**Dr. Végh Attila képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság javaslatával egyetértve támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

**Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság:**

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy egységesen a magasabb díjtétel kerüljön meghatározásra.

**Hiesz György polgármester:**

A Mátrafüredi Részönkormányzat javaslata is ez.

**Kévés Tamás alpolgármester:**

Meglehetősen magas az új urnafal kialakításának költsége. Kérdezi, hogy a megtérülés érdekében javasolnak díjemelést?

**Kovács Zoltán képviselő:**

Kérdezi, mi alapján javasolnak árkülönbözetet a régi és az új urnahelyek vonatkozásában? Van-e ennek műszaki, technikai indoka?

**Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

Az elmúlt évben került meghatározásra a költségkeret a látványtervek bemutatása mellett.

Minden tevékenység vonatkozásában az a jó megoldás, ha költséghaszon szempontjából működőképes. 2016-ban, amikor az új, temetői szolgáltatásokról szóló rendeletet jóváhagyta a Képviselő-testület, a most javasoltnál magasabb árról történt csökkentés: 40.000.- Ft-os első urnahelyi díj volt, melyet 30.000.- Ft-ra csökkentett a testület. Ehhez képest az emelt díj 10 %-kal még mindig alacsonyabb.

Más városokban is van példa arra, hogy különböző időkben épült és esztétikai, minőségi szempontból más színvonalat képviselő urnafalnak más a megváltási díja. Előterjesztőként az egységes díjtétellel ért egyet, de indokolható a különböző díjszámítás is.

A költségek vonatkozásában figyelembe kell venni, hogy padlóburkolatot is kellett készíteni, a környezetet rendezni, nem csak magát az urnafalat megépíteni.

**Kévés Tamás alpolgármester:**

Valóban elfogadta a Képviselő-testület a keretösszeget, ettől függetlenül fontos lenne, hogy a Városgondozási Zrt. piac- és versenyképes maradjon az árajánlatait illetően.

**Dorsánszki Zsolt vezérigazgató:**

A keretösszeg kapcsán olyan döntést is hozott a Képviselő-testület, hogy ha fennmarad bizonyos összeg, azt költsék fásításra. Ez megtörténik, telepíteni fogják a fákat.

**Hiesz György polgármester:**

A vitát lezárja, és a bizottsági javaslatoknak megfelelően a magasabb és egységes díjra vonatkozó javaslat elfogadásáról kéri a testület minősített többséggel (legkevesebb 8 szavazattal) történő döntését.

*A Képviselő-testület az előterjesztésről és a bizottsági javaslatról 7 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 4 tartózkodással szavaz, azt nem fogadja el; az alábbi határozatot hozza:*

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**162/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

**Gyöngyös Város Képviselő-testülete – a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóság előterjesztésében – megtárgyalta a köztemetők használatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot, és az alábbi döntést hozza:**

**A Képviselő-testület a köztemetők használatáról szóló 17/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet módosítására (megváltási díjak emelésére) előterjesztett rendelet-tervezetet nem fogadja el.**

### **3.) Napirend:**

#### **Javaslat a 7/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására (kamera-helyek)**

**(23. előterjesztés)**

**Előterjesztő: Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató**

**Előadó: Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató**

**Kiss Tivadar képviselő, Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság – 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal – elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Végh Attila képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság – egyhangúlag – támogatja a rendelet-tervezet elfogadását azzal a megjegyzéssel, hogy új kamerahelyek létesítéskor törekedni kell a kamerák minél optimálisabb elhelyezésére.

**Percze László képviselő:**

Észrevételezi, hogy választókerülete vonatkozásában pontatlan a kamerahelyek megnevezése az előterjesztésben.

**Kiss Tivadar képviselő:**

Kérdezi, hogy a javaslat megtétele előtt kikérték-e a szakhatóságok véleményét arról, hogy a kamerák megfelelő helyre kerülnek-e telepítésre?

**Kovács Zoltán képviselő:**

Kérdezi, hogy az új kamerák reflektoros kamerák-e? Van-e erre vonatkozóan árajánlat és az megfelel-e a rendelkezésre álló keretösszegnek? Vizsgálták-e, hogy a meg-megvillanó reflektorok zavarják-e a lakosságot?

**Kévés Tamás alpolgármester:**

Észrevételezi, hogy helytelen a Mérgespatak utca megnevezés, valójában a Gyöngyöspatak utcáról van szó.

**Ferenczy Tamás képviselő:**

Kérdezi, egyeztettek-e a kivitelezővel az Arany János Általános Iskola falán elhelyezett régebbi típusú kamera áthelyezéséről a villanyoszlopra?

**Tóth Szabolcs képviselő:**

Az üzemeltető részéről volt-e visszajelzés a kamerahelyek kapcsán általa tett észrevételekre vonatkozóan?

**Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

A feltett kérdések egy részére nem tud most választ adni, azokról egyeztetésre van szükség. Jelen előterjesztés kapcsán csak a kamerahelyek rendeletben történő megnevezéséről van szó, ezeket a helyeket már korábban elfogadta a Képviselő-testület. A műszaki tartalmat az érintett választókerület képviselőjével egyeztették, továbbá a Városrendszettel és a Rendőrséggel is megtörtént a szükséges egyeztetés a kamerahelyek kijelöléséről.

Ferenczy Tamás és Tóth Szabolcs képviselők felvetésére írásban ad majd választ.

**Hiesz György polgármester:**

Több alkalommal volt már szó arról, hogy nem reflektoroktól van szó, melyek zavarnák a lakosságot és a közlekedést. Infravető technikai eszköz kerül felszerelésre, nyilván magasabb költségen.

**Percze László képviselő:**

Észrevételezi, hogy a rendelet-tervezet melléklete 63. sorában helytelen a megnevezés, a Dobó úton nincs kihelyezve kamera, mint ahogy a 64. sorban nevesített Orczy úti épületen sem. Kamera a Mátrai u. 3. sz. alatt van.

**Kévés Tamás alpolgármester:**

A Petőfi út 68. szám alatti, valamint a Petőfi út és Órálló utca sarkán lévő kamerahely a keretből meg lett tervezve, tehát meglévő kamerahelyről van szó. Nem fogadható el, hogy ennek ellenére ezt a helyet is meg kell tervezni, mivel a tervezési költség 25 Eft+ÁFA/kamerahely. A Víztorony épületén elhelyezendő, az ajánlatban szereplő kamera drágább árkategóriás kamera lesz, továbbá a Víztorony másik oldalán is van egy kamera, és ugyanilyen lesz feltéve a déli oldalra is, ezek gyakorlatilag a Petőfi úti két kamerahelyet kiváltanák.

A helyszíni bejáráson voltak kérések a Rendőrség részéről. Kérték a Víg u. 50. előtt kamerahely meghatározását, ugyanígy a Gyöngyöspatak és Fuvaros utca kereszteződésében is, valamint kérték a Víztorony épületén még egy kamera elhelyezését.

Kérdezi, készíthető-e olyan térkép, melyeken a kamerahelyek pontokba szedve láthatók? GPS-koordinátákkal sokkal jobban meghatározhatók lennének a kamerahelyek, mely hasznos lenne a beazonosítás szempontjából, ha bármely területre bejelentés érkezik.

**Hiesz György polgármester:**

Kéri az előterjesztőt, hogy legkésőbb a következő testületi ülésig a kamerahelyeket és a kamerák által belátott területeket írott és digitális térképen is jelenítsék meg és nevesítsék a képviselők részére, természetesen csak saját használatra.

**Percze László képviselő:**

A Dobó úton lévő, 30 km-es sebességkorlátozásra vonatkozó táblát rendszeresen figyelmen kívül hagyják az ott közlekedők. A későbbiekben kéri ide olyan kamera kihelyezését, amely méri a sebességet és felismeri a rendszámot is.

**Kovács Zoltán képviselő:**

Kéri, olyan térkép készüljön, amely mutatja azt is, hogy a kamerák mely területet és milyen távolságban látják.

Az Iskola utcában, az Egressy Béni Általános Iskola épületén lévő kamera csak az iskola bejáratát, a lépcsőtől lefelé eső területet látja, ezzel szemben a mellékletben az Iskola utca van megjelölve. Indokolt lenne a mozgatható kamerára történő csere, és a kamera utcára történő ráirányítása.

**Dr. Szén Gabriella képviselő:**

Javasolja, tervezzenek be olyan ellenőrzési rendszert, amely arra hivatott, hogy meghatározott időközönként ellenőrizhető legyen, mely kamera, milyen műszaki állapotban van, és működőképes-e. A hibák kijavítása záros határidőn belül történjen meg, mert egyre több esetben alapoznak a kamerafelvételekre egyes bűncselekmények elkövetőinek felderítésénél. Készüljön nyilvántartás arról is, hogy mikor történt ellenőrzés az egyes kamerahelyeknél, és milyen intézkedés történt.

**Tóth Szabolcs képviselő:**

Felhívja a figyelmet arra, hogy a meglévő kamerák működését, a beláthatóságot is alaposan ellenőrizni kell, javaslatot tenni változtatásra. Sok összetevője van annak, hogy élesen, tisztán látható legyen a felvétel annak érdekében, hogy cselekedni tudjon akár a Rendőrség, akár a Városrendészet. Szakembereknek, használóknak véleményezni kell a kamerák látószögét, távolságát.

Évek óta kéri választókerületében egyes fák ágainak levágását, de a válasz minden esetben az, hogy a zöldterületfenntartó cégnek nincs rá kapacitása. Jelzi, hogy ez a magyarázat nem elfogadható.

**Hiesz György polgármester:**

Jogosak a felvetések, de felhívja a figyelmet arra, hogy ezekre a problémákra a költségvetés elfogadásánál is gondolni kellene. Egyetért azzal, hogy lennie kell naprakész nyilvántartásnak a kamerák működéséről, probléma esetén viszont a legtöbb gond ott van, hogy a megoldásra nincs keret. Egyetért azzal is, hogy a szakmának kell a kamerák típusáról dönteni, és meghatározni a költségigényt. Valóban elfogadhatatlan, hogy számtalan kamera csak a fák lombját látja. Vannak tehát anyagi jellegű problémák, de tapasztalható tervszerűtlenség, szervezetlenség is.

Mindig lesz műszaki jellegű gond és rongálás. Hetek, hónapok telnek el, míg a kivitelező, a vállalkozó megoldja a problémát, arra hivatkozva, hogy nincs kapacitása.

**Percze László képviselő:**

Minden választókerületnek van fejlesztési kerete. Saját körzetére vonatkozóan ilyen célra különített el forrást. Minden látószöveget a helyszínen határoztak meg, állítottak be, a feladathoz a vállalkozó is pozitívan állt.

**Tóth Szabolcs képviselő:**

Három éve hallják azt, hogy kapacitás-problémái vannak a szolgáltatóknak. Következő alkalommal szeretne engedélyt kérni arra, hogy létráról saját maga motoros fűrészsel levághassa a gallyakat. Elfogadhatatlan, hogy ilyen egyszerű dolgokat nem tud megoldani a szolgáltató.

**Hiesz György polgármester:**

Mindez pénz kérdése, amit a ZÖFE Kft-nek biztosítanak fakivágásra keretet, abból nem tud alvállalkozót sem foglalkoztatni. Ha van forrás, minden megoldható.

**Kovács Zoltán képviselő:**

Egyetért a Tóth Szabolcs képviselő által elmondottakkal. Valóban vannak olyan helyek, melyeket két-három éve jeleznek és intézkedést kérnek. Amennyiben nincs keret az adott évben, elvárható lenne, hogy a következő évben a kért gallyazás megtörténjen. Nem arra hivatkoznak, hogy nincs keret, hanem arra, hogy nincs megfelelő technikai eszköz.

**Dr. Szén Gabriella képviselő:**

Nem érthető, miért kellene alvállalkozó, amikor annak idején azért került kiválasztásra a ZÖFE Kft., mert megfelelő gépparkkal rendelkezik. Nem csak Gyöngyösön végeznek szolgáltatást, országos viszonylatban is egy nagy cégről van szó, amely ezen a területen dolgozik.

A költségvetés elfogadásánál a fákra vonatkozó keretösszeg nem lecsökkentésre került, hanem a keretösszeget nem emelte duplájára a testület. Vitatható az egy főre jutó ültetési költség nagysága. Mivel magasabb a rendelkezésre álló összeg, mint korábban volt, abból lehet fákat ültetni, de a gazdaságossági szempontokat szem előtt kell tartani.

**Dr. Végh Attila képviselő:**

Rendszeresen visszatér a szolgáltatóval kapcsolatos kérdés, és az, hogy nincs elegendő forrás. Ezzel szemben az Önkormányzat egy évben mintegy 100 millió forintot költ ezekre a feladatokra. Kéri a Képviselő-testület tájékoztatását arról, hogy pontosan milyen műszaki tartalomra fordítódik ez a 100 millió forint. Ez alapján ítéltető meg az, hogy drága-e a szolgáltatás, vagy sem.

**Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóságon jelenleg 1 db olyan – Mátrafüredet érintő – gallyazási igény van, amely kamera látását akadályozza. Kéri, pontosítsák majd az erre vonatkozó igényeket.

A közelmúltban megjelent a város honlapján is, hogy a szerződött 8 ezer helyett tavaly 17 ezer kétnyári növényt ültetett ki a szolgáltató. Hasonlóan a gallyazásnál is, kétszer annyi fa gallyazása történt meg tavaly, mint amennyi a szerződésben szerepel. Megítélése szerint mennyiség vonatkozásában nem lehet panasz a szolgáltatóra.

**Hiesz György polgármester:**

Költségvetés tárgyalásánál, vagy üzleti terv elfogadásánál a Képviselő-testület saját önkormányzati céget kötelezheti arra, hogy vásároljon egy emelőkosaras járművet, ami többfunkciós. Érdekes adatot kapnak, ha a mátrafüredi parkgondozásra fordított négyzetméterenkénti összeget összehasonlítják a gyöngyösi árral.

**Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

Technika van, 20-30 emelőkosaras jármű vár arra, hogy valaki dolgozzon vele. A probléma az, hogy élő fákat nem lehet bárkinek gallyaznia. Száraz fák gallyazása megoldható gyöngyösi vállalkozóval is. Munkavállalói téren van tehát probléma, nem a technikával. Amennyiben a Városgondozási Zrt. be tudna szerezni emelőkosaras autót, használatához kellene hozzá olyan ember, aki faápolási vizsgával rendelkezik.

**Nyíri László városrendészeti igazgató:**

Amennyiben a térfigyelő kamerarendszeren meghibásodás történik, azonnal naplózzák, hogy mikor történt, a három rendszerkezelő közül ki és mikor lett értesítve, a hiba elhárítására mikor került sor. Ez évek óta így működik, amit nyomon lehet követni.

**Hiesz György polgármester:**

A vitát lezárja, és a vitában elhangzott pontosításokkal az előterjesztés elfogadásáról kéri a testület döntését.

***A Képviselő-testület – 10 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – az alábbi rendeletet alkotja:***

**Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**15/2019. (IV.26.) önkormányzati rendelete**

**a közterületi térfigyelő rendszerről szóló**

**7/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. § A közterületi térfigyelő rendszerről szóló 7/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.
2. § E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

1. melléklet a 15/2019. (IV.26.) önkormányzati rendelethez

**Gyöngyös Város közigazgatási területén elhelyezett térfigyelő kamerák telepítési helyei és a megfigyelt közterületek megnevezése**

<b>KÖZTERÜLETI TÉRFIGYELŐ KAMERÁK ADATAI</b>		
<b>KAMERA TELEPÍTÉSI HELYEK</b>		<b>MEGFIGYELT KÖZTERÜLET</b>
1	Petőfi Sándor u. 130/1 sz. (ÉMÁSZ oszlop)	Petőfi u., Víztorony környéke
2	Mátrafüred 24-es út, abasári elágazás (ÉMÁSZ oszlop)	24-es út és Pálosvörösmarti út
3	Akaszka út 38. sz. (ÉMÁSZ oszlop)	Akaszka u, és patakpart
4	Mátrafüred, Parádi u. büfésor (ÉMÁSZ oszlop)	24-es út, Parádi út
5	Csárda-Halastó u. sarok (ÉMÁSZ oszlop)	Csárda- Halastó u. sarok
6	Víg u. 1. (ÉMÁSZ oszlop)	Víg u. - Verő u. sarok
7	Jókai Mór u. 57. (ÉMÁSZ oszlop)	Jókai-Országút-Báthory-Pesti u. cs.pont

8	Olimpia út 17. (ÉMÁSZ oszlop)	Jószerecsét u. és Olimpia u.
9	Alkotmány u. 15. (ÉMÁSZ oszlop)	Országút u- Alkotmány u
10	Kossuth L-Bornemissza u. sarok (ÉMÁSZ oszlop)	Könyves K. tér és környéke
11	Martinovics Ignác u. 2. (ÉMÁSZ oszlop)	Felsővárosi Ált. Iskola és környéke
12	Menház u. 35. (ÉMÁSZ oszlop)	Menház - Fuvaros u. sarok
13	Kócsag u. 21.	üzemen kívül
14	Thán Károly u. 1. (Áruház épülete)	Koháry-Thán K. u.
15	Gárdonyi Géza u. (ÉMÁSZ oszlop)	Gárdonyi G. u., (Hivatali pénztár)
16	Iskola u. 1. (Egressy B. Általános Iskola épületén)	Iskola utca
17	Jeruzsálem u. 11. (Arany J. Általános Isk. épületén)	Arany János Általános Iskola környéke
18	Fő tér 15. (Kígyó Gyógyszertár épületén)	Fő tér és dr. Puky Á. utca
19	Szövetkezet út 8. (Társasház épületén)	Kispiac és környéke, Olimpia u.
20	Szent B. u. 2. (Társasház épületén)	Petőfi S. u. és Fő tér
21	Bugát P. tér 6.park (szökőkút óra oszlop)	Bugát Pál tér (szökőkút környéke)
22	Bugát P. tér 1. park (észak-keleti sarok ÉMÁSZ oszlop)	Bugát P. téri játszótér, Páter Kiss Szaléz u.
23	Barátok tere 10. (téren lévő óra)	Barátok tere (park környéke)
24	Fő tér 1. (Nagytemplom)	Régészeti feltárás
25	Diósmalom u. - Kakastánc u. sarok, ÉMÁSZ oszlop	Orvosi rendelő előtti kereszteződés, játszótér
26	Áchim András úti buszmegálló, ÉMÁSZ oszlop	Buszmegálló, Kinizsi tér
27	Vargák tere, észak-nyugati sarok, ÉMÁSZ oszlop	Sárosi u., Sziget u. és tér
28	Bocskai u. 21., ÉMÁSZ oszlop	Bocskai út felfelé, a közút irányába
29	Akaszka u. 56. (patakpart), ÉMÁSZ oszlop	Akaszka, Szép utca közötti terület, patakpart
30	Gólya - garázsok felőli utolsó ÉMÁSZ oszlop	Gólya u-Dr. Harrer kereszteződés
31	Fecske u. - Hattyú tér kereszteződés, ÉMÁSZ oszlop	Fecske utca
32	Zsinagóga előtti terület, Körösi u. - Batthyány tér sarok, ÉMÁSZ oszlop	Mérge-patak, Eszperantó u. parkoló
33	Jókai Mór u. - Kodály Zoltán u. sarok, ÉMÁSZ oszlop	Kereszteződés, gyalogátkelőhely
34	Dobó úti Óvoda és Bölcsőde é-k-i sarok, épületen	Dobó út, parkolók környéke
35	Koháry u. és az Autóbuszállomás közötti park, ÉMÁSZ oszlop	Buszpályaudvar mögötti park
36	Bethlen Gábor u. - Gyulai Pál u. sarok, ÉMÁSZ oszlop	Bethlen-Gyulai u. kereszteződés
37	Laktanya u. - Páncélos u. sarok, ÉMÁSZ oszlop	Páncélos úti lakópark felfelé
38	Damjanich János u. 11., ÉMÁSZ oszlop	Damjanich-Kálvária utca kereszteződés
39	Ringsted u. 13. ÉMÁSZ oszlop	Ringsted u. 21. sz irányába lefelé
40	Pesti út 17, Társasház épület	Pesti úti játszótér környéke (társasház mögött)
41	Pesti út 49, ÉMÁSZ oszlop	Toronyház melletti játszótér
42	Esze Tamás u. - Erdélyi út kereszteződése (régí Fűszért garázsos), ÉMÁSZ oszlop	Vasúti átjáró, kereszteződés az Erdélyi út irányába

43	Kenyérgyár utcai garázssor végén, ÉMÁSZ oszlop	Garázssor (bevezető út felől)
44	Bajcsy-Zs. u. 28-30-32. előtti közterület, ÉMÁSZ oszlop	Bajcsy-Zs., Verseny út kereszteződése
45	Szövetkezet út - Róbert K. út sarok (szerviz út) ÉMÁSZ oszlop	Közlekedési lámpától a Kispiac felé
46	Gyár u. 4. ÉMÁSZ oszlop	Gyár u., Baross G u. kereszteződés
47	Petőfi Sándor u. 15., Buszmegálló, ÉMÁSZ oszlop	Buszmegálló és környéke
48	Ringsted u. 13. kandeláber, ÉMÁSZ oszlop	Ringsted u. felfelé a Kedvenc JM Hús-áruház irányába
49	Jászsági u. - Kolozsvári u. sarok, ÉMÁSZ oszlop	Kereszteződés, ABC előtti terület
50	Gazdász utca 3. ÉMÁSZ oszlop	Gazdász utca
51	Víztorony épülete	Akaszka utca
52	Esthajnal u. 1 új oszlop	Napkelte utca
53	Hold u. 2. új oszlop	Hold utca
54	Hold u 12. új oszlop	Hold utca
55	Hattyú tér 17. épülete	Hattyú téri sportpálya és játszótér
56	Panoráma lépcső ÉMÁSZ oszlop	A Panoráma lépcső és környéke
57	Csobánka u. 16. ÉMÁSZ oszlop	Csobánka utca
58	Csobánka u. 20. ÉMÁSZ oszlop	Csobánka utca
59	Petőfi u. – Diófa u. kereszteződés ÉMÁSZ oszlop	Diófa utcai autóbuzsmegálló
60	Petőfi- Északi külhatár u. kereszteződés ÉMÁSZ oszlop	Petőfi utca
61	Petőfi u.-Szőlőskert u. kereszteződés ÉMÁSZ oszlop	Petőfi utca
62	Északi Külhatár u.-Pillangó u. kereszteződés ÉMÁSZ oszlop	É-i Külhatár u. és Felsőpatak u.
63	Dobó Úti Tagóvoda (épületen)	üzemen kívül
64	Mátrai u. 3. (épületen)	Mátrai u. és Orczy u között lévő park
65	Mátra Múzeum-Természettudományi Pavilon	Orczy u. 3.-5. közötti parkoló
66	Vályi Nagy K. Tornacsarnok épülete (Könyves K. 10.)	épület mögötti parkoló
67	Felső Újvárosi u. – Sárhegy u. új oszlop	Felső Újvárosi u., Sárhegy u.
68	Petőfi u. 68. ÉMÁSZ oszlop	Petőfi u. – Dózsa Gy. u. kereszteződés
69	Petőfi u. – Órálló u. sarok ÉMÁSZ oszlop	Petőfi utca, az Órálló utcától déli irányba
70	Bocskai u. 1. ÉMÁSZ oszlop	Bocskai úti parkoló
71	Víg u. 50. ÉMÁSZ oszlop	Víg utca
72	Gyöngyöspatak u. – Fuvaros u. sarok ÉMÁSZ oszlop	Gyöngyöspatak u, Tulipán u.
73	Víztorony épülete	Petőfi u. páros oldala előtti terület, Víg u.
74	Epreskert úti Óvoda kerítése	Epreskert u. – Kontbíró u. kereszteződés
75	Szív u. 17. ÉMÁSZ oszlop	Kinizsi tér
76	Szív u. 43. ÉMÁSZ oszlop	Szív utca, Felsőpatak u. patakpart
77	Róbert K.-Verseny-Bajcsy Zs közötti park-kandeláber	Róbert K.-Verseny-Bajcsy Zs közötti park, fitnespark

#### **4.) Napirend:**

#### **Tájékoztató a gyöngyösi és a mátrafüredi polgárőrségek éves tevékenységéről**

**(21. előterjesztés)**

**Előterjesztő: Huszár András polgárőrség-vezető  
Keszthelyi László polgárőrség-vezető**

**Előadó: Huszár András polgárőrség-vezető  
Keszthelyi László polgárőrség-vezető**

#### **Kiss Tivadar képviselő, Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság – 3 egyetértéssel és 2 tartózkodással – javasolja az előterjesztés jóváhagyását.

#### **Besze Andrea képviselő:**

A Mátrafüredi Részönkormányzat – 5 igen szavazattal – támogatja az előterjesztés elfogadását.

#### **Kovács Zoltán képviselő:**

Kérdezi, hogy a pártrendezvények biztosításáért a pártok fizetnek-e a polgárőrségeknek? Konkrétan milyen pártrendezvényeket biztosítottak?

#### **Dr. Végh Attila képviselő:**

Észrevételezi, hogy elírásról van szó, mert Gyermeknapot az MSZP nem rendezett, és a Majális is városi rendezvény.

#### **Kévés Tamás alpolgármester:**

A Polgárőrség Városi Szervezete tájékoztatójában szerepel a bevételek és kiadások egyenlege, és adózott eredményként 850 E Ft-ot nevesítenek. Kérdezi, ez a pénzösszeg hol van, és ebből a jövő évi támogatás kompenzálható-e?

#### **Kiss Tivadar képviselő:**

A gyöngyösi polgárőrség rendelkezik egy quad gépjárművel. Kérdezi, ezt használták-e az elmúlt évben, ha igen, milyen célra, és a gépjárműhöz használnak-e menetlevelet?

**Tóth Szabolcs képviselő:**

Kérdezi, a két polgárőrséggel tárgyalt-e valaki arról, hogy a zárható játszóterek és sportpályák nyitásában, zárásában működjenek közre, és milyen módon?

**Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató:**

Az eredmény egy számviteli kategória, az a szó, hogy eredmény, számviteli értelmezése a dolgoknak.

**Huszár András polgárőrség-vezető:**

Nem a pártok, hanem a Rendőrség kéri, hogy ezeknek a rendezvényeknek a biztosításában közreműködjenek. Elírás van az anyagban, városi majálisról és nem Gyermeknapról van szó.

A quad gépjárművet, amennyiben az időjárási viszonyok azt igénylik, ellenőrzésre használják, és saját pénzükből tankolják. A járműnek nincs rendszáma, így menetlevelet sem írnak.

A játszótereket és a parkokat a délutáni órákban ellenőrzik. Erre vonatkozóan külön felkérést nem kaptak.

**Keszthelyi László polgárőrség-vezető:**

A Mátrafüredi Polgárőr Egyesülettel sem tárgyalt még senki a játszóterek nyitásáról, zárásáról. A játszótereket a kamerafelvételek által felügyelik.

**Hiesz György polgármester**

Köszönetet mond mind a Polgárőrség Gyöngyös Városi Szervezete, mind a Mátrafüred Közbiztonságáért létrejött Új Polgárőr Egyesület tagjainak az általuk végzett társadalmi munkáért.

A polgárőr szervezetek támogatására vonatkozó pályázati felhívásban megfogalmazásra kerül a játszóterek nyitására és zárására vonatkozó vállalás is. Pozitív bírálati szempont lesz ilyen jellegű közfeladat ellátása.

A polgárőr szervezeteknek kell mérlegelni azt, hogy ingyenesen biztosítanak-e olyan kulturális vagy sportrendezvényt, ahol fizető szolgáltatás, néző, bevétel van. A város ilyen jellegű rendezvények biztosítására nem kéri a polgárőrsegeket. Ez megállapodás kérdése részükről az adott rendezvény szervezőjével.

**Besze Andrea képviselő:**

A napirend címe szerint éves tevékenységről kell szólnon a polgárőrségek tájékoztatója. Helytelenül fogalmaz az anyag a tekintetben, hogy a JOBBIK által szervezett demonstrációról volt szó, mivel ez a lakosság által szervezett, nem politikai indíttatású demonstráció volt, és nem az elmúlt évben, hanem három évvel ezelőtt történt.

**Percze László képviselő:**

Kéri, hogy a polgárőr szervezetek az Orczy úti üzletsoron is ellenőrizzenek, egyidejűleg megköszöni a polgárőrök munkáját.

**Tóth Szabolcs képviselő:**

Szintén megköszöni a polgárőrök társadalmi munkában végzett tevékenységét, melyet a város lakossága biztonságérzetének növelése érdekében vállalnak.

Évek óta rendszeresen visszatérő kérdés, hogy a polgárőrségek előterjesztése tevékenységről szóló beszámoló, vagy pénzügyi beszámoló is. Indokolt lenne egységes pénzügyi beszámoló kérése minden támogatásban részesült szervezettől, melyből látható lenne az adott évi gazdálkodás, az, hogy milyen vagyonnal rendelkeznek ezek a szervezetek.

**Hiesz György polgármester:**

Minden olyan szervezet, amely pénzügyi támogatást kap az Önkormányzattól, záros határidőn belül el kell számoljon a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság – és nem a Képviselő-testület – felé. Az Igazgatóság nyilván jelzi, ha az elszámolás nem elfogadható. Ez tehát a gyakorlatban működik, ettől függetlenül előírható, hogy a tájékoztató mellé csatolják az Igazgatóság felé benyújtott elszámolást.

**Keszthelyi László polgárőrség-vezető:**

A Polgármester által említett, fizetős kulturális és sportrendezvények általában olyan méretű rendezvények, melyek bejelentés-kötelesek, ezért általában a Rendőrség kéri fel a polgárőrségeket a biztosításban történő közreműködésre, nem a szervezők. Emiatt nincs lehetőség azt kérni, hogy dotálják a polgárőrök közreműködését.

Minden egyesület azzal a támogatási összeggel számol el, amit az Önkormányzattól kap. Ezt januárban megtették, és tájékoztatást adtak arról is, hogy az egyesület milyen gazdálkodási tevékenységet folytatott. A május 31-ig elfogadandó beszámolót megjelentetik hivatalosan is. Amennyiben részletesebb információra van szükség, ezen időpontot követően az adatok a bíróságtól hivatalosan is lekérhetők. Az elmúlt évben volt arra példa, hogy a Képviselő-testület felkérésére a Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság foglalkozott ezzel a kérdéssel.

**Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató:**

Azt, hogy milyen tartalmú egy beszámoló, a könyvvezetés módja határozza meg, ettől függően kell a beszámoló tartalmi és szerkezeti részét vizsgálni. Megerősíti, hogy május 31. az a határnap, amíg minden ilyen szervezetnek a beszámolóját el kell fogadni és közzétenni.

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnökének javaslata volt, hogy azok a támogatásban részesített szervezetek, melyek bizonyos nagyságrendű önkormányzati támogatást meghaladóan kapnak éves szinten támogatást, pénzügyi elszámolásuk mellé a közzétett éves pénzügyi beszámolójukat is kötelesek mellékelni. Ez azonban legközelebb a 2020. évre vonatkozóan érvényesíthető, a 2019. évi támogatások ismeretében. 1 millió forint a meghatározott összeg, és ha ezek a támogatások élnek jövőre is, a gyöngyösi polgárőr szervezetnek ezt is csatolni kell. A támogatási elszámolásokat természetesen a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság szakmailag vizsgálja.

**Tóth Szabolcs képviselő:**

Elfogadva a választ, javasolja, hogy a jövőben későbbi időpontban, május 31. napját követően kerüljenek előterjesztésre ezek a beszámolók.

**Hiesz György polgármester:**

A jövő évi munkaterv elfogadásánál ez a javaslat érvényesíthető, a beszámoló áttehető a júniusi soros ülésre.

Az előterjesztés elfogadásáról kéri a testület döntését.

***A Képviselő-testület – 9 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:***

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**163/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

**Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgárőrségek 2018. évi működéséről szóló tájékoztatóját, és az alábbi döntést hozza:**

**A Képviselő-testület a Polgárőrség Városi Szervezete (Gyöngyös), valamint a Mát-rafüred Közbiztonságáért Létrejött Új Polgárőr Egyesület 2018. évi működéséről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.**

**5.) Napirend:**

**Javaslat a Gyöngyösi Ipari Park Kft-vel történő elszámolásra**  
**(42. előterjesztés)**

**Előterjesztő: Hiesz György polgármester**

**Előadó: Dr. Kozma Katalin jegyző**

*A Képviselő-testület az előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.*

*A Képviselő-testület a zárt ülésen – 9 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:*

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**164/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Gyöngyös Ipari Park Fejlesztő Kft-vel történő elszámolásra irányuló javaslatot, és az alábbi döntést hozta.

1. A Képviselő-testület a Kft. és az Önkormányzat között rendezésre váró, vitás tételek vonatkozásában az alábbi döntést hozza:
  - a) a Kft. és az Önkormányzat között 2009. április 3-án kelt, a gyöngyösi 0242/22 – 23. hrsz. ingatlanok adásvételére irányuló előszerződésből fakadó br. 7.225.000 Ft összegű önkormányzati számlakövetelés ugyanezen ingatlanokra már megfizetett követelésre irányult, ezért egyetért ezen előszerződés felbontásával;
  - b) a Kft. és az Önkormányzat között 2006. december 8-án kelt, a gyöngyösi 0249/8. hrsz. ingatlan adásvételére irányuló szerződésből fakadó br. 10.655.000 Ft összegű önkormányzati számlakövetelés téves, mert az adásvételi szerződésben foglaltakkal ellentétesen fizetési kötelezettséget tartalmaz, ezért egyetért a követelés törlésével, a számla javításával.
2. A Képviselő-testület 302/2017. (VII.24.) önkormányzati határozatában meghatározott, az Ipari Park beruházási területét érintő régészeti kutatás költségeinek megosztására irányuló döntését oly módon módosítja, hogy a jelen határozat meghozataláig még nem érvényesített költségek a 3. pontban meghatározott beszámítás során kerülnek érvényesítésre.

3. A Képviselő-testület a Kft-nek az Önkormányzattal szemben fennálló követeléseit 37.828.517 Ft-ban fogadja el, beszámítva a Kft. végleges adásvételi szerződéssel nem teljesített, 2006-tól kötött ingatlanadásvételi előszerződésekből fakadó követeléseit, illetve az Önkormányzat által a Kft. részére 2014-ben nyújtott tagi hitel – 2018. december 31-ig számított - kamatokkal növelt összegére irányuló önkormányzati követelést is. Felkéri a Polgármestert, hogy - a Kft. és a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság közreműködése mellett - az 1 – 3. pontból fakadó pénzügyi intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2019. május 15.

**Felelős:** Hiesz György polgármester

Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

4. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a 3. pontban hivatkozott tagi hitel 2019. január 1-től az elszámolás tényleges, okiratban történő rögzítéséig terjedő időre járó kamatait készpénzben fizesse meg az Önkormányzat részére.

**Határidő:** elszámolási okirat aláírását követően azonnal

**Felelős:** szerződő felek

5. A Képviselő-testület – művelésből kivonást, telekalakítást követően – kijelöli pályázati úton történő értékesítésre az Önkormányzat tulajdonát képező, az Ipari Park területén elhelyezkedő, gyöngyösi 0242/41. hrsz. ingatlanból a közműsáv leválasztását követően megmaradó 52.000 m<sup>2</sup> alapterületű, továbbá a gyöngyösi 0242/43. hrsz., 67.761 m<sup>2</sup> alapterületű, mezőgazdasági művelési ágú ingatlanokat. Az ingatlanok forgalmi értékét 26.000.000 Ft + ÁFA, illetve 33.880.500 Ft + ÁFA összegben határozza meg. A pályázatnak tartalmaznia kell:
- a) A pályázat során a pályázati biztosíték és a vételár az Önkormányzattal szemben érvényesíthető, az Ipari Park területét érintő fejlesztéssel összefüggő követelés beszámításával is megfizethető, a beszámítható követelés megjelölése és értékének igazolása mellett. Az igazolásra alkalmas különösen: adásvételi (elő)szerződés, vállalkozói szerződés vagy árajánlat, számla.
  - b) Pályázatot benyújtani új munkahelyteremtő beruházás érdekében történő megvásárlás céljából lehet.
  - c) A pályázattal, értékesítéssel összefüggő költségek a vevőt terhelik.

6. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy - a Gyöngyös Ipari Park Kft. költségviselése mellett - gondoskodjon az ingatlanok művelési ágának megváltoztatására irányuló eljárás, valamint a telekalakítási eljárás lefolytatásáról, majd ezt követően az értékesítésre irányuló pályázat 5. pontban foglaltak szerinti kiírásáról. A pályázati eljárás eredményét terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Hiesz György polgármester  
Dr. Kozma Katalin jegyző (előkészítésért)

## 6.) *N a p i r e n d :*

*Javaslat a Heves Megyei Kormányhivatallal kötött üzemeltetési megállapodásból fakadó elszámolásra*  
*(52. előterjesztés)*

*Előterjesztő:* *Hiesz György polgármester*

*Előadó:* *Dr. Kozma Katalin jegyző*

*A Képviselő-testület az előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.*

*A Képviselő-testület a zárt ülésen – 6 egyetértéssel, 1 ellenvéleménnyel és 3 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:*

### Gyöngyös Város Képviselő-testületének

#### 165/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a Polgármester előterjesztésében – megtárgyalta a Heves Megyei Kormányhivatallal kötött üzemeltetési megállapodásból fakadó elszámolásra irányuló javaslatot, és az alábbi döntést hozta.

- 1.) A Képviselő-testület az üzemeltetési megállapodás 2019. január 1. napjára visszamenőleges hatállyal történő módosítására, valamint a Kormányhivatal által jogalap nélküli gazdagodás jogcímén előterjesztett visszatérítési igény elismerésére vonatkozó javaslatot nem fogadja el.
- 2.) A Képviselő-testület a Gyöngyösi Járási Hivatal elhelyezését biztosító helyiségek vonatkozásában kötött üzemeltetési megállapodásnak a Heves Megyei Kormányhivatal által igényelt, új elszámolási módszernek megfelelő módosításához 2019. január 23. napjára visszamenőleges hatállyal járul hozzá abban az esetben, amennyiben a Kormányhivatal a 2013. január 1. napjától 2019. január 22. napjáig terjedő időszakra vonatkozó visszatérítési igényétől eláll.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1.) és 2.) pontokban foglalt döntéseiről tájékoztassa a Heves Megyei Kormányhivatal vezetőjét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Hiesz György polgármester

*A Képviselő-testület a továbbiakban nyilvános ülésen folytatja munkáját.*

## **7.) N a p i r e n d :**

**Javaslat az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására**  
**(22. előterjesztés)**

**Előterjesztő:** Hiesz György polgármester

**Előadó:** Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

**Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató:**

Felhívja a figyelmet arra, hogy bizottsági javaslatok alapján a napirendhez kiegészített és módosított előterjesztés került fel a rendszerbe, de az eredeti változathoz képest számszaki vonatkozásban módosítás nem történt.

Az előző napirend kapcsán hozott, a Kormányhivatallal kapcsolatos elszámolásra vonatkozó döntés felülírja az eredetileg beterjesztett javaslatot, mivel az előterjesztés 15.) pontjában 2019. január 1-től kezdődően az új arányok figyelembe vételével számolták a díjat.

Emiatt javasolja a 15.) pont kivételével elfogadni rendelet-módosító javaslatot, vagy azal elfogadni, hogy az előző döntés számszaki hatása átvezetésre kerüljön a kihirdetésre kerülő költségvetési rendelet-módosításon.

**Dr. Végh Attila képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság – 5 igen szavazattal – támogatja a rendelet-tervezet elfogadását. A Bizottság módosító javaslatát az előterjesztő befogadta.

**Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:**

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Kiss Tivadar képviselő, Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság – 3 egyetértéssel és 1 tartózkodással – támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

Az Oktatási és Kulturális Bizottság – 5 igen szavazattal – továbbtárgyalásra ajánlja a javaslatot.

Képviselőként kérdezi, hogy a prevenciók pályázatnál a 33 millió forintos személyi juttatás miből tevődik össze?

**Kovács Zoltán képviselő:**

Az előterjesztés 5.) pontjában foglaltak kapcsán kérdezi, hogy a 16.5 millió forintot a Társulásnak kell megfizetni?

A Sportfólió Kft. és a GYAK kiegészítő támogatása forrásáról kérdez, továbbá arról, hogy a villámcsapás következtében megsérült sástói kamerarendszer kárrendezését miért nem téríti meg a Biztosító 100 %-ban?

**Kiss Tivadar képviselő:**

Észrevételezi, hogy bizottsági döntés alapján módosítani kellene a Környezetvédelmi Alap felhasználására vonatkozó 3/d. táblázatot is.

**Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató:**

A drogprevenciók EFOP-pályázat 100 %-os állami támogatottságú, 75 millió forint értékben. Ezen összegnek közel fele személyi juttatásokra kerül felhasználásra. Több, mint 90 részprojekt van a pályázatban, közte nagyon sok olyan, ahol személyes közreműködés szükséges. Olyan projektelemek kerülnek a szerződésbe, melyek megbízási díj

keretén belül kerülnek majd számfejtésre. A Közreműködő Hatóság projektenként meghatározta a konkrét megbízási díjtételeket. Lehet véleményezni az összeg nagyságát, de teljes egészében állami finanszírozásról van szó, a megbízási díjak központi szintű meghatározása mellett.

A 3/d. melléklet módosítását amiatt nem tartalmazza a jelen előterjesztés, mert annak készítése időpontjában még nem történt módosítás. A bizottsági egyedi döntések a júniusi rendelet-módosítás során kerülnek átvezetésre.

Az előzetes tervekhez képest a normatív állami támogatások elszámolása során visszafizetési kötelezettség keletkezett. Amennyiben társulási feladatok kapcsán keletkezik ilyen kötelezettség, annak teljesítése az Önkormányzatot terheli, de természetesen azt a Kistérségi Társulás költségvetése megtéríti. Az a többlet, ami kiadási oldalon jelentkezik, bevételi oldalon ugyanúgy megjelenik a Társulástól átvett forrásként.

A kiegészítő támogatások vonatkozásában nincs más forrás, mint az általános tartalék.

A sástói kamerarendszer káreseménye kapcsán 100 %-os megtérítés amiatt nem lehet, mert a biztosítási szerződés értelmében van önrész. Amikor a káresemény az elmúlt év végén bekövetkezett, kértek be árajánlatot, melyet eljuttattak a Biztosítóhoz, az alapján kaptak egy kártérítési összeget. A megvalósításra a testületi döntést követően kerül sor, ezt követően nyújtják be a tényleges számlát. A Biztosítóval történt előzetes egyeztetés alapján reális esély van arra, hogy az előzetes költségbecslés és a tényleges megvalósítási összeg különbözetét a Biztosító különbözetként megtéríti az Önkormányzat számára.

**Dr. Végh Attila képviselő:**

Az útellenőri feladatok jövőbeni ellátásáról kérdez. Mennyiben indokolt a változatlan összegű szerződés fenntartása a Városgondozási Zrt-vel?

**Dr. Ördög István képviselő:**

A Képviselő-testület döntése alapján a választókeretek nem egyformán kaptak fejlesztési feladatokra pénzeszközt. Saját körzetére és Kovács Zoltán képviselő körzetére is alacsonyabb összeg került elfogadásra. 40 millió forintos igényt nyújtott be, és kapott 6 millió forintot, míg más képviselők 9-10 millió forintot. Nem valós tehát a Polgármester Gyöngyösi Újságban tett azon állítása, hogy közel azonos összeget kapott minden választókerület. Kéri, hogy a Képviselő-testület térjen vissza erre a kérdésre és további 3-4 millió forintot biztosítson a két említett választókerület részére.

**Percze László képviselő:**

A költségvetés tárgyalásánál minden képviselőnek lehetett volna 100 milliós igénye is, de ennek teljesítésére nincs realitás.

**Kovács Zoltán képviselő:**

A Gyöngyösi Újságban a Polgármester azt nyilatkozta, hogy közel egyenlően kaptak fejlesztési forrást a képviselők, holott két választókerület közel 50 %-kal kapott kevesebbet a többi körzethez képest. Támogatja Dr. Ördög István képviselő kérését, és javasolja a vonatkozó döntés felülvizsgálatát.

**Hiesz György polgármester:**

Az önkormányzati ciklus elején döntött a Képviselő-testület – megítélése szerint rosszul – arról, hogy tíz körzetre bontják a várost, és csak körzeti fejlesztési pénzek lesznek. Ez sok esetben hátrányos volt a város szempontjából, de ez volt a politikai konszenzus. Valóban sok hasznos fejlesztés megvalósult, de sok felesleges is.

A költségvetés tárgyalásánál polgármesterként ő is terjesztett be igényt fejlesztési feladatra, ehhez képest semmit nem kapott. Azokra a fejlesztésekre, melyek megvalósulása a város szempontjából nagyon fontos lett volna, egyetlen fillért nem ítelt meg a testület. Egyetért azzal, az lett volna igazságos, ha minden egyéni választókerületi képviselő egyforma összeget kap.

A kérdés kapcsán emlékeztet arra, hogy Dr. Ördög István képviselőnek minden évben volt egyéni kerete, de azt nem a választókerületére fordította, hanem egyéb hasznos városi célra, koncepcióra, pályázati önerőre.

**Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató:**

Az útkezelői feladatot a Városgondozási Zrt-nél tervezték meg a költségvetés első forduló tárgyalására. A vezérigazgatóval időközben történt megállapodás alapján a második fordulóra már az volt a javaslat, hogy március 1-től a feladatot ellátó munkatárs és a feladat kerüljön vissza a Hivatalhoz, ezért a költségvetésben időarányosan átcsoportosították az e célra szánt keretösszeg 10/12 részét. Azt követően, hogy elfogadásra került a rendelet, kiderült, hogy a feladat és a létszám mégis a Városgondozási Zrt-nél marad. Emiatt kell a forrást visszatelepíteni a céghez, mint a feladat ellátójához.

**Hiesz György polgármester:**

Az előzetes megállapodásnak megfelelően, az átszervezési feltételek adottak voltak, de a döntést követően a Városgondozási Zrt. vezérigazgatója kérte, mégis maradjon a cégnél az útellenőrzés. A feladatellátás finanszírozásról nyilván gondoskodni kell.

**Kovács Zoltán képviselő:**

A Városgondozási Zrt. kért egy státuszt az önkormányzati lakások ellenőrzéséhez. Ismeretei szerint az útellenőrzést végző munkatárs most megosztva ellátja ezt a feladatot is. A cégnél tehát van egy plusz státusz, melyet csak 50 %-ban töltöttek be, és 50 %-ban elvonták a munkavállalót az útellenőri munkától is. Javasolja tisztázni ezt a kérdést.

**Hiesz György polgármester:**

Az Önkormányzat nem fizet többet az útellenőri feladatok ellátásáért, mint eddig. A státuszok betöltése a vezérigazgató döntésének függvénye. Régi kérés az önkormányzati ingatlanok állapotának gyakoribb és következetesebb ellenőrzése.

**Dr. Szén Gabriella képviselő:**

Kéri, mutassa ki a Városgondozási Zrt., hogy ki, hány órában, milyen útellenőri, vagy lakásellenőrzési feladatot végez.

**Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató:**

Az Önkormányzatnak üzemeltetési szerződése van a Városgondozási Zrt-vel az önkormányzati lakások kezelésére. A cég a ráfordításait kiszámlázza az Önkormányzat felé, és ha több embert foglalkozhat, a ráfordítás vélhetően emelkedik. Pénzügy-szakmai szempontból van realitása a képviselői felvetéseknek.

**Hiesz György polgármester:**

Egyetért azzal, hogy ebben az ügyben kérjenek jelentést a Városgondozási Zrt. vezérigazgatójától.

A vitát lezárja, és elsőként a rendelet-tervezet elfogadásáról minősített többséggel kéri a testület döntését.

***A Képviselő-testület a rendelet-tervezetről 6 egyetértéssel, 1 ellenvéleménnyel és 3 tartózkodással szavaz, azt nem fogadja el.***

**Hiesz György polgármester:**

A következőkben a határozati javaslat elfogadásáról kéri a testület döntését.

***A Képviselő-testület a határozati javaslatról 5 egyetértéssel, 1 ellenvéleménnyel és 3 tartózkodással szavaz.***

**Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató:**

Kéri, a Képviselő-testület szavazzon ismételten az előterjesztés elfogadásáról. Kérésének indoka a következő:

A 150 millió forintos fejlesztési hitel kormányzati eljárásának első lépéseként adatszolgáltatást teljesítettek a Kincstár felé. Megállapításra került, hogy bizonyos vonatkozásban az adatszolgáltatás a költségvetési rendelettel nincs összhangban, az eltérés minimális, de korrekcióra szorul. Ez volt az alapvető kérdés, ami miatt a költségvetési rendelet módosítását kezdeményezték. Amennyiben a módosítást nem fogadja el a Képvi-

selő-testület, nem terjeszhető be a konkrét engedélyezési eljárás. Mindezzel összefüggésben van a határozati javaslat is.

Amennyiben a módosításnak vannak olyan részei, melyekkel nem ért egyet a képviselők nagy része, javasolja, azt nevezzék meg és vegyék ki az előterjesztésből, de a javaslatot teljes egészében ne vessék el.

**Dr. Ördög István képviselő:**

Jelzi, hogy amíg a választókerületek fejlesztési keretének felosztásában nem lesz módosítás, nem tudja megszavazni a költségvetésre vonatkozó javaslatokat.

**Hiesz György polgármester:**

A testület döntését kéri arra vonatkozóan, hogy az előterjesztésről ismételt szavazás történjen.

***A Képviselő-testület – 10 egyetértéssel, 1 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – az ismételt szavazás mellett dönt.***

**Hiesz György polgármester:**

A testület döntését kéri elsőként a költségvetési rendelet-tervezet, majd a határozati javaslat elfogadásáról.

***A Képviselő-testület – 9 egyetértéssel, 2 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – az alábbi rendeletet alkotja:***

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

**16/2019. (IV.26.) önkormányzati rendelete**

**Gyöngyös Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló**

**4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról\***

Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói jogkörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

**1.§**

Gyöngyös Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület Gyöngyös Város Önkormányzata 2019. évi költségvetésének főösszegét 14.540.052.546 Ft-ban hagyja jóvá az 1. melléklet szerint. A főösszegeen belül a költségvetési bevételeket 7.071.118.504 Ft-ban, a költségvetési kiadásokat pedig 12.496.215.437 Ft-ban állapítja meg.”

## 2.§

(1) A Rendelet 4.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a 3.§ (1) bekezdésében megállapított költségvetési főösszeget bevételeit az alábbiak szerint határozza meg:

1. Működési célú támogatások	1.700.845.086 Ft
2. Felhalmozási célú támogatások	673.683.725 Ft
3. Közhatalmi bevételek	3.011.950.000 Ft
4. Működési bevételek	1.456.251.649 Ft
5. Felhalmozási bevételek	69.329.044 Ft
6. Működési célú átvett pénzeszköz	50.059.000 Ft
7. Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	109.000.000 Ft
8. Hitel, kölcsönfelvétel	450.000.000 Ft
9. Értékpapírok bevételei	63.071.000 Ft
10. ÁHT-n belüli megelőlegezés törlesztése	0 Ft
11. Maradvány igénybevétele	5.018.231.397 Ft
12. Központi, irányítószervi tám. folyósítása	1.937.631.645 Ft
13. Betétek megszüntetése	0 Ft

A bevételi főösszeg részletezését az 1., 2. és 2/A. mellékletek tartalmazzák.”

(2) A Rendelet 4.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület a 3.§ (1) bekezdés 1. pontjában megállapított költségvetési főösszeget kiadási előirányzatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Személyi juttatások	1.734.359.398 Ft
2. Munkaadókat terhelő járulékok	324.744.561 Ft
3. Dologi kiadások	1.941.294.376 Ft
4. Ellátottak pénzbeli juttatásai	70.087.000 Ft
5. Egyéb működési célú kiadások	1.418.796.604 Ft
6. Beruházások	4.767.854.430 Ft
7. Felújítások	1.584.879.445 Ft
8. Egyéb felhalmozási célú kiadások	214.207.650 Ft
9. Tartalékok	439.991.973 Ft
10. Hitel, kölcsöntörlesztés	106.205.464 Ft
11. Értékpapírok kiadásai	0 Ft
12. Központi, irányítószervi tám. folyósítása	1.937.631.645 Ft
13. Betét elhelyezés	0 Ft

A kiadási főösszeg intézmények és feladatok szerinti részletezését az 1., 3., és a 3/A-3/D. mellékletek tartalmazzák.”

## 3.§

A Rendelet 5.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § A Képviselő-testület az Önkormányzat 2019. évi létszám-előirányzatát a 4. mellékletben részletezettek alapján az alábbiak szerint határozza meg:

1. Az Önkormányzatnál foglalkoztatott tisztségviselők és munkavállalók esetében	
a) teljes munkaidőben foglalkoztatottak létszáma	29 fő
b) részmunkaidőben foglalkoztatottak létszáma	3 fő
2. A Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők és munkavállalók esetében	
a) teljes munkaidőben foglalkoztatottak létszáma	138 fő
b) részmunkaidőben foglalkoztatottak létszáma	10 fő
3. Az önkormányzati intézményeknél foglalkoztatott közalkalmazottak esetében	
a) teljes munkaidőben foglalkoztatottak létszáma	251 fő
b) részmunkaidőben foglalkoztatottak létszáma	13 fő
4. Az Önkormányzat által foglalkoztatott közfoglalkoztatottak létszáma	
a) teljes munkaidőben foglalkoztatottak létszáma	55 fő
b) részmunkaidőben foglalkoztatottak létszáma	0 fő

#### 4.§

(1) A Rendelet 8.§ az alábbi (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek (intézmények) a következő esetekben igényelhetnek készpénz felvételt vagy történhet részükre kifizetés a házipénztárból:

- a) bérjellegű kifizetések,
- b) készpénzelőleg,
- c) bel- és külföldi kiküldetésnél útiköltség, napidíj térítések, egyéb kiküldetési kiadások,
- d) saját személygépkocsi hivatali célú használatáért fizetett költségtérítés,
- e) üzemanyag vásárlással kapcsolatos kiadások,
- f) helyi és helyközi utazási költségtérítés,
- g) karbantartással, működéssel kapcsolatos kiadások,
- h) készletbeszerzéssel kapcsolatos kiadások,
- i) reprezentációs kiadások,
- j) önkormányzati, intézményi rendezvényekkel kapcsolatos kiadások,
- k) jogcímtől függetlenül kétszázezer forint összegig történő egyéb kifizetés,

(9) A (8) bekezdésben felsorolt esetek kivételével kizárólag az intézmény vezetőjének írásbeli engedélye alapján teljesíthető a házi pénztárból kifizetés.”

(2) A Rendelet 17.§ (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) A polgármester, az alpolgármesterek és a képviselők rendelkezésére álló keret terhére nyújtott támogatási szerződések tartalmára az (5) bekezdésben foglaltak az irányadók. Ezen keretek terhére kötelezettséget vállalni 2019. november 30-ig lehet. Ezen keretből adott támogatás kedvezményezettjei vonatkozásában a 24.§. (5) bekezdésében foglaltak az irányadók.”

- (3) A Rendelet 17.§ (9) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„(9) A támogatásban részesülő szervezetek, illetve magánszemélyek – a (11) bekezdésben foglalt kivétellel – kötelesek a támogatásról a jóváhagyó önkormányzati testület számára legkésőbb tárgyévet követő év január 31-ig elszámolást benyújtani. Gazdasági társaságok esetében az elszámolás benyújtásának határideje tárgyévet követő év május 31. A Képviselő-testület, a polgármester, az alpolgármesterek, valamint, a képviselői keretből nyújtott támogatásokhoz kapcsolódó elszámolást a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság, a bizottságok által jóváhagyott támogatásokhoz kapcsolódó elszámolást pedig a bizottság feladatköréhez kapcsolódó igazgatóság felé kell teljesíteni. Amennyiben a támogatásban részesülő a támogatással nem számol el, részére újabb támogatás nem állapítható meg.”*

- (4) A Rendelet 17.§ (11) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„(11) Az éves szinten számított 1.000.000 Ft feletti önkormányzati támogatásban részesült szervezet a (9) bekezdésben meghatározott elszámolása mellé tájékoztató jelleggel köteles csatolni a tárgyévről elkészített és közzétett pénzügyi beszámolóját is. Ezen szervezetek elszámolásukat tárgyévet követő év május 31-ig kötelesek az önkormányzat felé benyújtani.”*

- (5) A Rendelet 25.§ (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„(5) A képviselő – amennyiben a keretet, vagy annak egy részét rendezvények, vagy programok támogatására, eszközvásárlásra, illetve pályázati önerőhöz kapcsolódó támogatásra kívánja felhasználni – csak az Önkormányzat közigazgatási területén működő intézményt, kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő, nonprofit gazdasági társaságot és – az alapítvány kivételével – olyan civil szervezetet támogathat, amelynek létesítő okirata tartalmazza, hogy közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.”*

## 5.§

A Rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

***A Képviselő-testület – 9 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 3 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:***

### **Gyöngyös Város Képviselő-testületének**

### **166/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

A Képviselő-testület megtárgyalta a 2019. évi költségvetési rendelet módosítására irányuló javaslatot és meghozta az alábbi javaslatot.

- 1) A Képviselő-testület a 77/2019.(II.28.) önkormányzati határozatot hatályon kívül helyezi.

- 2) A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§ alapján a saját bevételek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek 2020-2022. évekre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

Megnevezés	2020. év	2021. év	2022. év
	Adatok Ft-ban		
Helyi adó	2 840 000 000	2 900 000 000	2 950 000 000
Osztalékok, koncessziós díjak, hozam	0	0	0
Díjak, pótlékok, bírságok	7 000 000	7 000 000	7 000 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	430 000 000	430 000 000	430 000 000
Ebből: - üzemeltetésre átadott vagyontárgyak bevétele	291 950 000	291 950 000	291 950 000
- szennyvíz- és ivóvízvagyon hasznosítása	111 750 000	111 750 000	111 750 000
- tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	26 300 000	26 300 000	26 300 000
Részvények, részesedések értékesítése	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0
<b>Saját bevételek összesen</b>	<b>3 247 000 000</b>	<b>3 307 000 000</b>	<b>3 357 000 000</b>
Hitel, kölcsön	90 150 085	88 804 176	87 489 307
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	0	0	0
Váltó kibocsátása	0	0	0
Pénzügyi lízing	0	0	0
Adásvételi szerződés megkötése visszavásárlási kötelezettség kikötésével	0	0	0
Legalább 365 nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, még ki nem fizetett ellenérték	0	0	0
Külföldi hitelintézetek által, származékos műveletek különbözeteként az Államadósságkezelő Központ Zrt-nél elhelyezett fedezeti betétek	0	0	0
<b>Adósságot keletkeztető ügyletek, azokból eredő fizetési kötelezettségek összesen</b>	<b>90 150 085</b>	<b>88 804 176</b>	<b>87 489 307</b>

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Hiesz György polgármester

## **8.) Napirend:**

**Javaslat a közterületek eltérő használatáról, a közösségi együttélés alapvető szabályairól, és a reklámhordozók és hirdetések elhelyezésének, közzétételének szabályozásáról és engedélyezéséről szóló önkormányzati rendeletek módosítására**  
**(24. előterjesztés)**

**Előterjesztő: Dr. Kozma Katalin jegyző**

**Előadó: Dr. Kozma Katalin jegyző**

**Ferenczy Tamás képviselő, Idegenforgalmi, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke:**

Az Idegenforgalmi, Ifjúsági és Sportbizottság – 4 egyetértő szavazattal – elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:**

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság – 4 igen szavazattal – a rendelettervezet elfogadását azzal a módosítással támogatja, hogy a játszóterek nyitásának időpontja 8 óra legyen, továbbá javasolja a nyitási és zárási feladatokra vonatkozó szerződések mielőbbi megkötését.

**Kiss Tivadar képviselő, Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság – 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással – elfogadásra ajánlja a javaslatot.

**Dr. Végh Attila képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság – 5 egyetértéssel, egyhangúlag – javasolja a rendelettervezet elfogadását azzal a módosítással, hogy ne legyen különbségtétel a sportpálya és a játszótér között a rendelet normaszövegében.

**Besze Andrea képviselő:**

A Mátrafüredi Részönkormányzat – 5 igen szavazattal – támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Kiss Tivadar képviselő:**

Kérdezi, hogy a játszótereket körbevevő kerítések milyen magasak, logikus-e a zárás?

**Tóth Szabolcs képviselő:**

Kérdezi, hogy a sportpálya kerítése milyen magas, van-e értelme a pálya zárásának? A nyitásra és zárásra vonatkozó szerződések mikor kerülnek megkötésre? A szerződés teljesülését ki fogja ellenőrizni, a mulasztás milyen szankciókkal jár? A szerződésben foglaltak megismerésére kér lehetőséget, továbbá kéri a végrehajtásra vonatkozó garanciák kidolgozását.

**Kovács Zoltán képviselő:**

Kérdezi, a Hivatalnak van-e tudomása arról, hogy a Hattyú téren kívül van sportpálya a Visonta és az Esze Tamás utcákban is. Utóbbi kettőre miért nem vonatkozik az előterjesztés?

Kérdezi továbbá, van-e arra lehetőség, hogy ne központileg és egységesen szabályozzák valamennyi játszótér és sportpálya nyitását, zárását, hanem a megkötésre kerülő egyedi szerződésekben?

**Dr. Végh Attila képviselő:**

Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a megkülönböztetés kizárólag a Hattyú téri sportpályára vonatkozik, mert ez az egy sportpálya van. Célszerű nevesíteni, melyik létesítmény érintett a szabályozással, hogy azt ne vonatkoztassák a Visonta és az Esze Tamás úti sportpályákra is.

**Hiesz György polgármester:**

A kerítés nemcsak vagyónvédelmi célokat szolgál, megakadályozza azt is, hogy kutyák, macskák bemenjenek a játszótér területére, illetve szolgál közlekedésbiztonsági szempontokat is. Nem biztos azonban, hogy kulcsra kell zárni ezeket a létesítményeket. Kíráható, hogy zárt terület, ahol este 21 órától reggel 8 óráig senki nem tartózkodhat.

A Hattyú téri sportpályán egy műanyag borítás van, amely modul elemekből áll, ezek eltulajdonítása megakadályozásának a célja a zárás. A többi sportpálya zárása nem indokolt.

**Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

Nem vagyónvédelmi kerítésekről van szó. Azok részben a kisállatok távoltartására is alkalmasak, továbbá amiatt szükségesek, hogy el legyen különítve a szabályozott közterület a nem szabályozottól.

A legproblémásabb a lakosság számára a sportpályák használata a labdák pattogtatása és rúgása miatt, ezért a használatot kell szabályozni annak érdekében, hogy a lakók pihenése biztosított legyen. Annál a sportpályánál, melynek használata tekintetében még soha nem volt lakossági panasz, a korlátozásnak nincs értelme. Lekerített, zárható sportpálya a városban jelenleg 1 van, a Hattyú téren, de lekerített valóban több is, ahol nem voltak problémák, így azok zárása nem szükséges. A Hattyú téri pálya közel van a lakóházakhoz, több lakossági panasz volt, melyek nagy része a szabályozást követően megszűnt. A rendelet nem tartalmazza, hogy a szabályozás csak a Hattyú téri pályára vonatkozik, kiterjeszhető, de a többi pálya zárásának jelenleg nem látja értelmét.

**Dr. Kozma Katalin jegyző:**

Ezeknek a létesítményeknek a nyitását és zárását közterület-felügyelőkkel nem lehet megoldani, lesznek viszont segédfelügyelők, akikre rábízható ez a feladat, és bevonhatók lesznek a polgárőr szervezetek is.

**Kovács Zoltán képviselő:**

Egyetért azzal, a létesítményeket nem kell kulcsra zárni ahhoz, hogy körbe kerített és zárt területnek minősüljön. Ezért kéri tisztázni, hogy a szabályozás csak a Hattyú téri sportpályára vonatkozik, vagy a másik kettő bekerített pályára is. Ismételten kérdezi, van-e lehetőség arra, hogy a nyitási és zárási időpontok eltérjenek az egyes létesítményeknél?

**Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

A másik két pályára is vonatkozik a szabályozás, de ehhez a táblát ki kell helyezni. A szabályozás a Városkert úti sportpályán is alkalmazható, ahol most készül a kerítés, de a tábla már most kihelyezhető.

**Hiesz György polgármester:**

Lehet eltérően szabályozni a nyitva tartást, javasol erről rendelkezni.

**Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

Az eltérést is rendeletben kell szabályozni a szankcionálás miatt, és nevesíteni kell az egyes sportpályák nyitva tartását.

A kerítések 1.50 méter magasak.

**Kiss Tivadar képviselő:**

Amennyiben a létesítményeket bezárják, ezzel problémát generálnak, mert azokat ki is kell nyitni, ugyanakkor másfél méteres kerítés nem akadályozza a bejutásban azt, aki be akar menni. Nincs értelme a zárásnak és nyitásnak, erre forrás felhasználásának.

Az szabályozható, hogy a játszótereken mettől meddig használhatóak a játszóeszközök, a sportpályákat viszont érdemes zárni, ha a lakosság számára problémát okoz késői időpontig történő használatuk.

**Percze László képviselő:**

Támogatja azt a javaslatot, hogy a zárás és nyitás ne azonos időpontban történjen. A kitáblázás célszerű, mivel ez alapján is lehet szankcionálni. Az Orczy és a Mátrai út közötti parkot szeretné pihenőparknak nyilváníttatni, és kitáblázni, hogy az meddig használható. A meghatározott időpontot követő használat szabálysértésnek minősül.

**Dr. Végh Attila képviselő:**

Nem fogadható el, hogy a generális szabályozástól egyedileg el lehessen térni. Amennyiben csak 1 sportpályáról van szó, azt nevesíteni kell. A rendelet-tervezet alapján a játszóterek és a sportpálya nyitva tartása között eltérés van. Amennyiben ez csak a Hattyú téri pályára vonatkozik, nevesíteni kell. Ezt javasolta a Jogi és Ügyrendi Bizottság, továbbá javasolta azt is, hogy ne legyen különbségtétel. Lehet rendelkezni arról, hogy ez alól kivétel a Hattyú téri pálya, amely nyári időszakban 20 órakor bezár.

**Hiesz György polgármester:**

A játszóterek nyitva tartása egységesen leszabályozható, a sportpályáknál lehet eltérés a helyszíntől függően.

**Dr. Végh Attila képviselő:**

A rendelet 14. §-át kell módosítani, a (2) bekezdésben arról rendelkezni, hogy tilos a játszótéri eszközök és köztéri sportpályák használata november 1-től február utolsó napjáig 17 órától 8 óráig, március 1-től október 31-ig 21 órától 7 óráig; ettől eltérő a Hattyú téri sportpálya, ahol azokat az időpontokat kell meghatározni, melyeket az előterjesztett rendelet-tervezet tartalmaz. Mindezek alapján módosul a rendelet-tervezet 3. §-a is.

**Tóth Szabolcs képviselő:**

Kéri, hogy a rendelet-tervezet elfogadását követően a táblák kihelyezéséről haladéktalanul gondoskodjanak, továbbá kérdezi, hogy a Hattyú téri sportpályát ki fogja nyitni és zárni?

**Hiesz György polgármester:**

A táblák legyártatásáért, kihelyezéséért a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóság vezetője a felelős. Azt, hogy a Hattyú téri sportpályát ki fogja nyitni és zárni, nem kell a rendeletben nevesíteni.

**Ferenczy Tamás képviselő:**

Egyetért azzal, hogy nincs szükség a játszótérek mechanikus zárására. Célszerűnek tartaná a táblákat kiegészíteni azzal, hogy a játszóeszközök milyen életkor alatt nem használhatók szülői felügyelet nélkül.

A jelen időjárási viszonyok mellett novemberben még nagyon jó idő van, ezért a téli időszakban a zárás időpontját 17 helyett 18 órában javasolja meghatározni.

**Kovács Zoltán képviselő:**

Egyetért azzal, hogy télen 18 óra legyen a zárási időpont.

Nem körbe kerített sportpálya ugyan, de a használatra vonatkozóan kéri tábla kihelyezését az Ifjúság úti aszfaltos pályán is.

**Percze László képviselő:**

A Mátrai úti lakótelepen lesz egy pihenőpark, melyet nem akar körbekeríteni, de a nyitva tartás időpontjára vonatkozóan egy tábla kihelyezésre kerül.

**Ferenczy Tamás képviselő:**

Javasolja a szabályok betartása érdekében tudatosítani és megfelelően kommunikálni a lakosság körében, hogy mi tartozik a játszótér fogalmába.

**Hiesz György polgármester:**

A vitát lezárja, és elsőként Dr. Végh Attila képviselőnek a rendelet 14. § (2) bekezdését érintő, egységes szabályozásra vonatkozó javaslatáról kéri a testület döntését, továbbá arról, hogy a téli időszakban a létesítmények 18 óráig legyenek nyitva, kivéve a Hattyú téri sportpályát, melynek eltérő a nyitási és zárási időpontja.

***A Képviselő-testület a módosító javaslatokat – 11 egyetértéssel, egyhangúlag – elfogadja.***

**Dr. Kozma Katalin jegyző:**

A módosítás értelemszerűen átvezetésre kerül a rendelet-tervezet 3. §-án is.

**Hiesz György polgármester:**

A vitában elhangzottak alapján dönteni kell arról is, hogy a nem bekerített létesítmények használati ideje kitáblázásra kerüljön-e.

**Dr. Kozma Katalin jegyző:**

Javasolja a rendelet 14. § (2a) bekezdéséből törölni a „bekerített” szót, így minden játszótérre és sportpályára kihelyezésre kerül a működési rend.

*A Képviselő-testület a javaslatot – 11 egyetértéssel, egyhangúlag – elfogadja.*

**Hiesz György polgármester:**

A már elfogadott módosítások figyelembe vételével, a rendelet-tervezet egészének elfogadásáról kéri a testület döntését.

*A Képviselő-testület – 11 egyetértéssel, egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotja:*

**Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**17/2019. (IV.26.) önkormányzati rendelete**

**egyes önkormányzati rendeletek módosításáról\***

Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében hivatkozott feladatkörében eljárva, az Étv. 54. § (5) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában, és a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés g) és h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján az alábbiakat rendeli el.

**1. §**

Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendeltétől eltérő használatáról szóló 25/2000. (IX.20.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 10/A. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„A Fő tér vendéglátási célú használatára vonatkozó különös előírások  
10/A. §**

- (1) A Fő téri épületekben működő vendéglátási, szórakoztatási, kereskedelmi célú üzletek üzemeltetői az üzletek előtti közterületre – kizárólag előzetesen beszerzett közterület-használati engedély birtokában – a kültéri bútorokat, berendezéseket a (2)-(3) bekezdésekben foglalt előírások szerint helyezhetnek el, üzletenként legfeljebb 50 m<sup>2</sup> területre kiterjedően.

- (2) A Fő tér vendéglátási célú használatára vonatkozó különös előírásokat Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gyöngyös város településképe védelméről szóló 16/2018. (III.29.) önkormányzati rendelete 31. §-a tartalmazza.
- (3) Az (1) – (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a Fő tér használatára vonatkozóan, ha a kitelepülés az Önkormányzat által támogatott, 40 napnál nem hosszabb időtartamú közterület-használathoz kapcsolódik. Ebben az esetben a kitelepülés helyére, módjára vonatkozóan a Polgármester a városi főépítész szakvéleményének figyelembevételével adhat engedélyt a közterület vendéglátási tevékenységet is magába foglaló használatára.”

## 2. §

A Rendelet 14. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

### „Játszóterek és köztéri sportpályák használata 14. §

- (1) Tilos a játszótereken és a köztéri sportpályákon *dohányozni, alkoholt fogyasztani.*
- (2) Tilos a játszótéri eszközök és a köztéri sportpályák használata
- |   |                    |
|---|--------------------|
| a)- november 1-től február utolsó napjáig | 18 órától 8 óráig, |
| - március 1-től október 31-ig             | 21 órától 7 óráig. |
- b) az a) pontban foglaltaktól eltérően a Hattyú téri sportpálya használata
- |   |                    |
|---|--------------------|
| - november 1-től február utolsó napjáig | 17 órától 9 óráig, |
| - március 1-től október 31-ig           | 20 órától 9 óráig. |
- (2a) A játszóterek és sportpálya vonatkozásában a (2) bekezdésben meghatározott időpontokat az ott elhelyezett működési rend tartalmazza.
- (3) Tilos a játszótérre és a köztéri sportpályára kedvtelésből tartott állatot – vakvezető vagy mozgáskorlátozott személyt közlekedésében segítő kutya kivételével – bevinni, beengedni.”

### 3. §

Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (V.27.) önkormányzati rendelete 6. § 10. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„(A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el:)*

10. aki közterületi játszótéren november 1-től február utolsó napjáig 18 órától 8 óráig, valamint március 1-től október 31-ig 21 órától 7 óráig használja, vagy a Hattyú téri sportpályát november 1-től február utolsó napjáig 17 órától 9 óráig, valamint március 1-től október 31-ig 20 órától 9 óráig használja, vagy a játszótérre, köztéri sportpályára – amennyiben szabálysértés nem valósul meg – kedvtelésből tartott állatot bevisz, beenged,...

### 4. §

(1) Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testületének a reklámhordozók és hirdetések elhelyezésének, közzétételének szabályozásáról és engedélyezéséről szóló 45/2005. (X.24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Reklámrendelet) 3. § (2) bekezdés 27) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„27) Egyéb hirdető eszköz: mérettől függetlenül a 3. § (2) bekezdés 1-26. pontjaiban fel nem sorolt, minden más reklámhordozó.”

(2) A Reklámrendelet 2. melléklete helyébe ezen rendelet 1. melléklete lép.

### 5. §

(1) Ezen rendelet 2019. május 1-jén lép hatályba, és 2019. május 2-án hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti a Reklámrendelet 5. § (15) bekezdés e) és f) pontja.

Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
egyres önkormányzati rendeletek módosításáról szóló  
17/2019. (IV. 26.) önkormányzati rendelete 1. melléklete

„Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
a reklámhordozók és hirdetésmények elhelyezésének, közzétételének  
szabályozásáról és engedélyezéséről szóló  
45/2005. (X.24.) önkormányzati rendelete 2. melléklete

## KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI DÍJTÉTELEK

### 1.) Reklámhordozók

#### I. Reklámövezet

Reklámfelület-nagyság	Ft/m <sup>2</sup> /nap
1 m <sup>2</sup> alatti reklámfelület	36
1-3 m <sup>2</sup> közötti reklámfelület	42
3 m <sup>2</sup> feletti reklámfelület	48

A díjszámítás szempontjából minden megkezdett m<sup>2</sup> egész négyzetméternek számít.

#### II. Reklámövezet

Reklámfelület-nagyság	Ft/m <sup>2</sup> /nap
1 m <sup>2</sup> alatti reklámfelület	30
1-3 m <sup>2</sup> közötti reklámfelület	42
3 m <sup>2</sup> feletti reklámfelület	36

A díjszámítás szempontjából minden megkezdett m<sup>2</sup> egész négyzetméternek számít.

Az 5. § (15) bekezdés a) pontjában meghatározott méreteken felül minden megkezdett 0,1 m<sup>2</sup> után 20 Ft/nap közterület-használati díj fizetendő, azzal, hogy cégér esetében a szélesség-magasság, szélesség-mélység, magasság-mélység külön felületként kezelendő.

#### 2.) Hangreklám, vetített reklám

1500 Ft/óra sugárzási idő (A díjszámítás szempontjából minden megkezdett óra egész órának számít)

3.) A 3.§ (2) bekezdés 9) pont szerinti szórólap osztás: 2000 Ft/nap.

4.) A 3.§ (2) bekezdés 26) pont szerinti szendvicsember esetében: 5000 Ft/nap/helyszín.

A fenti 1-4.) pontokban feltüntetett díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.”

*A Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyvét a továbbiakban Garics Melinda vezeti.*

## **9. Napirend:**

### **Javaslat a településképi rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** *Németi László*      *Városfejlesztési és Városüzem. Igazgató*  
**Előadó:**      *Kiss Ágnes*                      *Városfejlesztési és Városüzem. Igh.*

#### **Hiesz György polgármester:**

Módosított rendelettervezet került fel a rendszerbe!

#### **Kiss Tivadar képviselő**

#### **Településfejlesztési Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság 1 tartózkodással és 3 igen szavazattal elfogadta a rendeletmódosításban szereplő 9. §-t (Fő téri vendéglátó teraszok) és a 18. §-t, és javasolja, hogy a többi paragrafusra vonatkozó módosítás kerüljön átdolgozásra.

#### **Dr. Végh Attila képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag a rendelettervezettel kapcsolatosan a bevezető rendelkezés módosítását kéri a jelenleg hatályos településképi rendelettel összhangban. A Bizottság javasolja a rendelettervezet 6. § (2) bekezdésének átgondolását, valamint törölni javasolja a rendelettervezet 16. §-sal módosított (1) bekezdés i) pontját.

#### **Kiss Tivadar képviselő:**

A kerítésekre és a klímaberendezésre vonatkozó módosítást nem tudta elfogadni a Bizottság. A kerítésekre vonatkozóan meghatározná a Rendelet, hogy egyharmad része lehet csak tömör, a többi pedig nyitott. Viszont semmilyen szankció illetve bejelentési kötelezettség nem tartozna ehhez.

#### **Németi László, városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

A szabályokhoz nem kapcsolódik szankció, de az igény megvan rá, hogy például a klímaberendezések valamilyen rend szerint legyenek egy társasházon. Az igényes megjelenés szükséges lenne, de mivel nem okoz olyan nagy érdeksérelmet, nem kötődik hozzá szankció. Javasolja a rendeletmódosítás elfogadását, mely nem jelent plusz terhet a lakosság számára. Elviekben lehet szankcionálni a be nem tartását.

#### **Kiss Tivadar képviselő:**

Vagy szankcionálni kellene ezen cselekményeket, vagy pedig nem kellene szabályozni.

**Németi László, városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

A városképi szempontból védett területen a szabályozás szankcionálható. A kerítésekre vonatkozó előírás területi hatálya van korlátozva. A területi hatályt kiterjesztheti a Testület a teljes városra – függetlenül attól, hogy védett területről van-e szó vagy sem – ebben az esetben bejelentés-kötelessé válik a közterületi kerítés. Innentől kezdve alkalmazható az egész városra a szankcionálás. A jelenleg hatályos rendeletben a védett területen kívül nem alkalmazható szankció. Annak idején heves vitákat váltott ki a Testületből, hogy egyáltalán beleszóljon-e a kerítés kinézetébe vagy pedig nem. Ez főleg akkor lehet problémás, ha valakinek minden oldalról közterületi kerítése van. Egy nyitott kerítés esetén így az egész udvarába belátnak kívülről, ilyen ingatlanban pedig senki sem lakna szívesen.

**Hiesz György polgármester:**

A rendeletervezet elfogadásáról kéri a Testület döntését.

***A Képviselő-testület – 6 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 5 tartózkodással – a rendeletervezetet nem támogatja.***

**Dr. Végh Attila képviselő:**

Annak idején a Képviselő-testület elfogadta a komplex rendeletet. Ezek a rendelkezések nagyjából így vannak benne a hatályos rendeletben is, jelenleg csak pontosításokról lenne szó. Ha ezt nem fogadja el a Testület, marad a régi.

Kéri, hogy a rendeletnek a Fő téri teraszokra vonatkozó részét fogadja el a Testület. Ráadásul a salátarendeletet már elfogadta a Testület, amely visszautal erre a szabályozásra. A Jogi és Ügyrendi Bizottság által kifogásolt javítani valók is kerüljenek be a rendeletbe.

**Németi László, városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

Kéri, hogy a mellékletet is fogadja el a Testület, mert a Dél-Keleti Iparterületet be kell vonni a településképi rendeletbe.

**Hiesz György polgármester:**

Ismételt szavazásról kéri a Testület döntését.

***A Képviselő-testület – 12 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 0 tartózkodással – az ismételt szavazás mellett dönt.***

**Hiesz György polgármester:**

A rendeletervezetnek a Fő téri teraszokra vonatkozó részéről valamint a melléklet elfogadásáról kéri a Testület döntését, továbbá arról, hogy veszítse hatályát a Rendelet 44. § (1) bekezdés i) pontja.

*A Képviselő-testület – 12 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 0 tartózkodással – az alábbi rendeletet alkotja:*

**Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**18/2019. (IV.26.) önkormányzati rendelete**  
**Gyöngyös város településképe védelméről szóló**  
**16/2018. (III.29.) önkormányzati rendelete módosításáról\***

Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdésének 5. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A Rendelet 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„Fő téri vendéglátó teraszok**  
**31. §**

- (1) A Fő téri vendéglátó egységek homlokzati falsíkja előtti 2 m széles sávban mobil, a nyitvatartás idejére naponta kihelyezésre kerülő bútorzat elhelyezhető (egy sor asztal székekkel, napernyővel, árusító berendezés, könyvvállvány).
- (2) Az (1) bekezdés szerinti mobil berendezésű sáv mellett a gyalogos forgalom számára legalább 4 m széles sáv biztosítandó.
- (3) Vendéglátó terasz az adott vendéglátó egység előtti két fasor között húzódó sávban telepíthető, ugyanitt mobil berendezési tárgyak is elhelyezhetők.
- (4) A vendéglátó terasz elhelyezése településképi véleményezési eljáráshoz kötött.
- (5) A vendéglátó terasz szélessége nem lehet nagyobb az adott vendéglátó egység homlokzatának szélességénél. Kivételes esetben a vendéglátó terasz az egység homlokzatához képest eltoltan is elhelyezhető, amennyiben saját homlokzata előtt az valamilyen oknál fogva nem lehetséges.
- (6) A teraszok elhelyezésénél a fák, illetve fix berendezési tárgyak (pl. transzformátor, szökőkút, közvilágítás lámpatest, szeméttároló, tűzcsap) helyét figyelembe kell venni, azok használatát, megközelítését az építmények nem korlátozhatják. Az előírt távolságokat a közterülethasználati megállapodásban rögzítettek szerint tartani kell.

- (7) A közterület-használati megállapodást indokolt esetben azzal a feltétellel kell megkötni, hogy szükség esetén a vendéglátó terasz könnyen bontható, a helyszínről elszállítható legyen.
- (8) A vendéglátó teraszok elhelyezésnél a kapubejárókat teljes szélességben szabadon kell hagyni.
- (9) A vendéglátó teraszokhoz fix szerkezeti elemek is elhelyezhetők (dobogó, fedés, mellvéd, korlát). Téliésíthető, oldalirányban is lehatárolható építmény nem helyezhető el. A vendéglátó teraszok településképi megjelenésüket tekintve egymással összhangban készülhetnek, kis keresztmetszetű tartószerkezettel, világos, semleges színű textil fedéssel, faszervezetű dobogóval, mellvédfalas lehatárolással.”

## 2. §

Hatályát veszti a Rendelet 44. § (1) bekezdés i) pontja.

## 3. §

A Rendelet 2. melléklete helyébe ezen rendelet 1. melléklete lép.

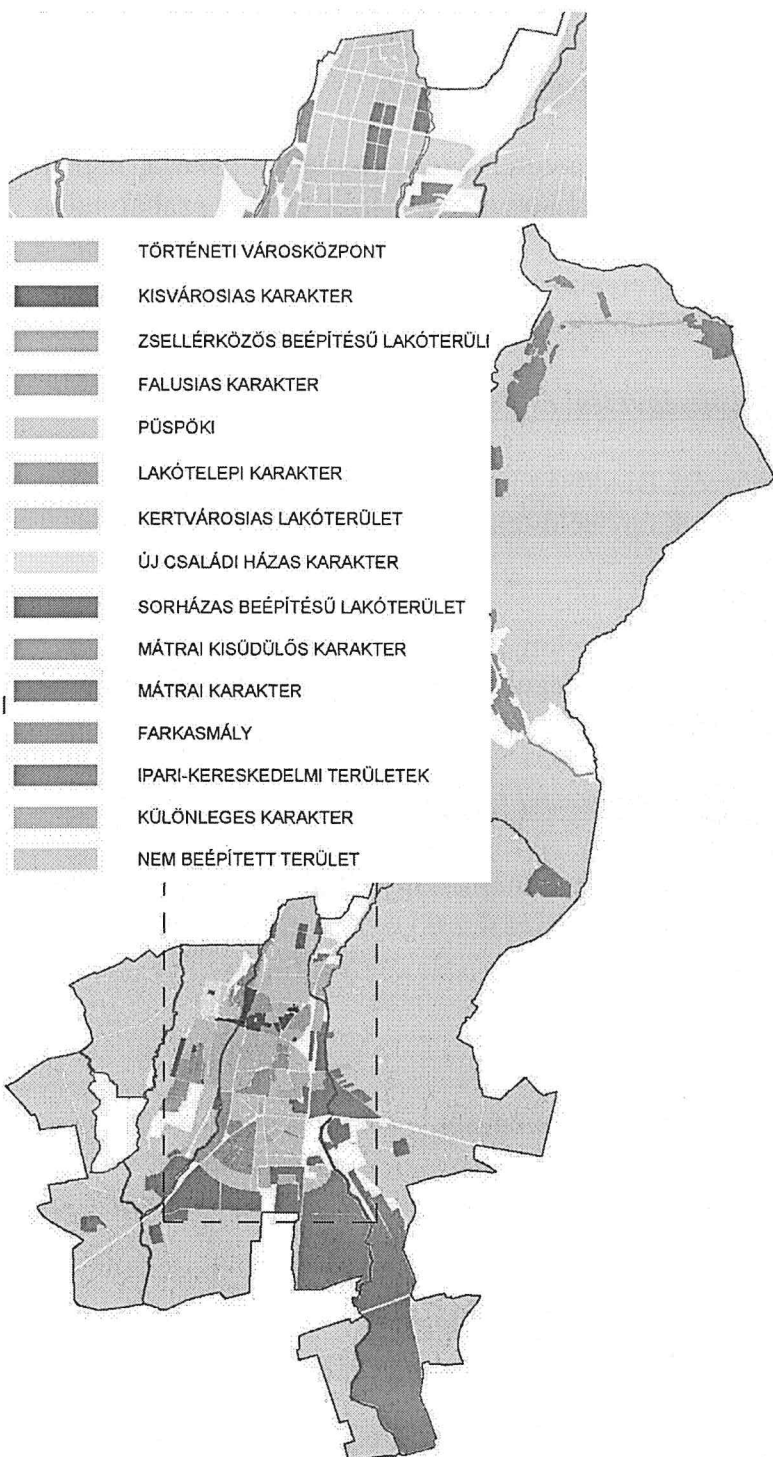
Ezen rendelet 2019. május 1-jén lép hatályba, és 2019. május 2-án hatályát veszti.

**Hiesz György**  
polgármester

**dr. Kozma Katalin**  
jegyző

Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Gyöngyös város településképe védelméről szóló  
16/2018. (III.29.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló  
18 /2019. (IV.26.) önkormányzati rendelete 1. melléklete

„Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Gyöngyös város településképe védelméről szóló  
16/2018. (III.29.) önkormányzati rendelete **2. melléklete**



## **10. Napirend:**

### **Javaslat tartalékban lévő előirányzat felhasználására (Ipari Park kerékpárút)**

**Előterjesztő: Németi László      Városfejlesztési és Városüzem. Igazgató**  
**Előadó:      Németi László      Városfejlesztési és Városüzem. Igazgató**

#### **Németi László, városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

Szükséges a nyomvonalától eltérő vasúti átjáró megtervezése és megvalósítása, mert a Karácsondi út északi oldalán lévő vállalkozásokhoz a mai napig ezen a szabálytalan átkelési helyen közlekednek a kerékpárosok. Ennek megterveztetése belefér a vállalkozók által felajánlott forrásba. Ez gyorsabban megvalósítható, mint a kerékpárút többi része. Összeköthető lesz a teljes kerékpárút ezzel az átkelési résszel.

#### **Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:**

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot 4 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

#### **Kovács Zoltán képviselő:**

Tudomása szerint a nyomvonal még nincsen elfogadva. Tiltakoztak a lakók, hogy az Erdélyi téren keresztül haladjon a bicikliút.

#### **Németi László, városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

A jóváhagyott nyomvonal a VAMAV Kft. felé és a majdan megépülő út irányába halad majd. Átkel majd a patakon és a Karácsondi úton halad északi és déli irányba. Az Erdélyi teret nem tartalmazza ez a nyomvonal.

#### **Hiesz György polgármester:**

A határozati javaslat elfogadásáról kéri a Testület döntését.

***A Képviselő-testület – 11 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:***

### **Gyöngyös Város Képviselő-testületének 167/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta a tartalékban lévő előirányzat felhasználásra vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza.

1. Képviselő- testület egyetért azzal, hogy az Önkormányzat az Ipari parkba vezető kerékpárút tervezés II. ütemére (Karácsondi út töltőállomás-Kassai u. közötti szakasz kerékpáros létesítményei) szerződést kössön a Petura-exo Kft-vel (3524- Miskolc, Adler K. u. 37.) bruttó 3.175.000 Ft összegben.
2. Képviselő- testület az 1. pontban szereplő tervezési feladatra a forrást a költségvetés 3. sz melléklet- Tartalékok- Adócímkézés fejlesztési célú (Ipari parkba vezető kerékpárút, járda) 2018 előirányzat terhére biztosítja.
3. Képviselő- testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési igazgatóságot, hogy a költségvetés során következő módosításakor az átvezetést tegye meg.

**Határidő:** értelem szerint  
**Felelős:** Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató  
Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

## ***11. Napirend:***

### **Javaslat energiahatékonysági feladatok ellátására**

**Előterjesztő:** Németi László Városfejlesztési és Városüzem. Igazgató  
**Előadó:** Németi László Városfejlesztési és Városüzem. Igazgató

### **Kiss Tivadar képviselő**

#### **Településfejlesztési Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

### **Kévés Tamás alpolgármester:**

A költségvetés tervezésekor kellett volna ezt az igényt jelezi, és soron szerepeltetni ezt az összeget, mely most az általános tartalékot apasztaná.

### **Dr. Végh Attila képviselő:**

Miért nem az Önkormányzat közbeszerzési szakértőjével – aki éves szinten átalánydíjat kap - végezteti ezt a munkát a Hivatal? Van ennek szakmai indokoltsága? Tudomása szerint van olyan hivatali munkavállaló, aki ezt el tudná végezni.

**Hiesz György polgármester:**

Volt egy energetikai tétel a költségvetés előzetes egyeztetésekor, mely le lett húzva. Ez egy erre a feladatra specializálódott szakcég, az Önkormányzat megbízott szakértője jogász, de energetikai feladatokra nem specializálódott.

**Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

A városban jelen pillanatban nincsen ilyen szakember, aki ezt a feladatot maradéktalanul el tudná látni, ezért praktikus egy szakértő cég megbízása.

**Hiesz György polgármester:**

A határozati javaslat elfogadásáról kéri a Testület döntését.

***A Képviselő-testület – 11 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:***

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének  
168/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

**Képviselő- testület megtárgyalta az energiahatékonysági feladatok ellátására irányuló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:**

- 1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Önkormányzat energiahatékonysági feladatok ellátására szerződést kössön az InFend Energy Kft-vel (1158- Budapest, Késmárk u. 77/b) 2019. május 1-től 2020. december 31-ig, havi bruttó 76.200 Ft összegben.  
A Képviselő- testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.**

**Határidő: azonnali**

**Felelős: Hiesz György polgármester  
Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató**

- 2. A Képviselő-testület a szerződés díjának fedezetét az alábbiak szerint biztosítja:  
2019. évben az általános tartalék terhére 76.200 Ft x 8 hónapra, összesen 609.600 Ft összegben.  
A Képviselő- testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a 2019. évi költségvetés során következő módosításakor az átvezetést tegye meg.  
2020. évre a Képviselő- testület előzetes kötelezettséget vállal 76.200 x 12 hónapra, összesen 914.400 Ft összegben és felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy ezt az összeget a 2020. évi költségvetésben szerepeltesse.**

**Határidő: értelem szerint**

**Felelős: Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató**

## **12. Napirend:**

### **Javaslat ingatlan tulajdonosi vélemény nyilvánítására a Gyöngyösi Berze Nagy János Gimnázium intézményvezetői pályázatának, valamint az ESZC József Attila Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma tagintézményvezetői pályázatának elbírálása ügyében**

**Előterjesztő:** **Hiesz György** polgármester

**Előadó:** **Dr. Horváth Gábor** közigazgatási és intézményir. igazgató

**Dr. Ördög István képviselő, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke:**

Az Oktatási és Kulturális Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást a határozati javaslatról:

- I. pont: 5 igen szavazat (A Bizottság javasolja Dr. Czinder Péter pályázatának támogatását.)
- II. „A” változat: 5 igen szavazat (A Bizottság mindkét pályázat támogatását javasolja.)

**Ferenczy Tamás képviselő, Idegenforgalmi, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke:**

Az Idegenforgalmi, Ifjúsági és Sportbizottság az alábbiak szerint foglalt állást a határozati javaslatról:

- I. pont: 3 igen szavazat – 1 tartózkodás (A Bizottság javasolja Dr. Czinder Péter pályázatának támogatását.)
- II. „A” változat: 4 igen szavazat (A Bizottság mindkét pályázat támogatását javasolja.)

**Hiesz György polgármester:**

A határozati javaslat I. pontjának elfogadásáról kéri a Testület döntését.

***A Képviselő-testület – 12 egyetértéssel, egyhangúlag – támogatja a határozati javaslat I. pontját.***

**Hiesz György polgármester:**

Kérde, hogy javasolja-e valaki, hogy a határozati javaslat II. pontjában a jelöltekről külön-külön szavazzon a Testület.

*Külön történő szavazásra javaslat nem érkezett.*

A határozati javaslat II. pontjának elfogadásáról kéri a Testület döntését azzal, hogy a bizottsági javaslatoknak megfelelően mindkét pályázót támogassa a Testület.

*A Képviselő-testület – 11 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – támogatja a határozati javaslat II. pontját, és ezen rész-szavazatokkal az alábbi határozatot hozza:*

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**  
**169/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

**Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat ingatlantulajdonosi vélemény nyilvánítására a Gyöngyösi Berze Nagy János Gimnázium intézményvezetői pályázatának, valamint az ESZC József Attila Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma tagintézmény-vezetői pályázatának elbírálása ügyében” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:**

**I.**

- 1. Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta és az alábbiak szerint véleményezte az Emberi Erőforrások Minisztere által, a Hatvani Tankerületi Központ szervezeti egységeként működő Gyöngyösi Berze Nagy János Gimnázium (3200 Gyöngyös, Kossuth Lajos utca 33., OM azonosító: 031597) intézményvezető (magasabb vezető) beosztás ellátására kiírt pályázatot:**

**Gyöngyös Város Képviselő-testülete, mint az érintett köznevelési intézménynek helyet adó ingatlan tulajdonosa, a Gyöngyösi Berze Nagy János Gimnázium intézményvezetői pályázattal kapcsolatban Dr. Czinder Péter pályázatát támogatja.**

- 2. Gyöngyös Város Képviselő-testülete felkéri a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóságot, hogy döntést a Hatvani Tankerületi Központ részére küldje meg.**

**Határidő: 2019. május 2.**

**Felelős: dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató**

**II.**

- 1. Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta és az alábbiak szerint véleményezte az Egri Szakképzési Centrum által, a tagintézményeként működő József Attila Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma (3200 Gyöngyös, Kócsag utca 36-38., OM azonosító: 203035) tagintézmény-vezető (magasabb vezető) beosztás ellátására kiírt pályázatot:**

**Gyöngyös Város Képviselő-testülete, mint az érintett köznevelési intézménynek helyet adó ingatlan tulajdonosa, az Egri Szakképzési Centrum tagintézményeként működő József Attila Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma tagintézmény-vezetői pályázatára Dravnyik Zsuzsanna és Ivony Ildikó által benyújtott pályázatokat támogatja.**

2. Gyöngyös Város Képviselő-testülete felkéri a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóságot, hogy döntést az Egri Szakképzési Centrum részére küldje meg.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató

### *13. Napirend:*

#### Javaslat alapítványok támogatására

Előterjesztő: Hiesz György Polgármester

Előadó: Dr. Horváth Gábor Közigazgatási és Intézményir. Igazgató

#### Dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató:

Az Országos Mentőszolgálat Alapítvány kérelmében jelzett újraélesztő készülék ára 7 450 000 Ft. Ennek a fele már az Alapítvány rendelkezésére áll, a készülék egyébként a gyöngyösi mentőállomásra kerülne. 3,5 MFt-ot jelzett telefonon az Alapítvány vezetője.

#### Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslattal kapcsolatban az alábbiak szerint szavazott:

- 1-es pont Országos Mentőszolgálat Alapítvány: nem tett javaslatot
- 2-6 pontokat 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

#### Dr. Tatár László alpolgármester:

Jó lenne megnyilatkoztatni az Alapítványt, hogy onnantól kezdve, hogy megkapják a pénzt, mikor kerül a készülék a helyi mentőállomásra.

#### Dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató:

Telefonon történt egyeztetés alapján az összeg másik fele már rendelkezésükre áll, tehát vélhetően gyorsan megvásárolják a készüléket és beüzemelik.

**Hiesz György polgármester:**

A határozati javaslat 1. pontjának elfogadásáról kéri a Testület döntését, azzal, hogy a kipontozott részre 3,5 MFt kerüljön.

*A Képviselő-testület – 8 egyetértéssel 0 ellenvéleménnyel és 2 tartózkodással – támogatja a határozati javaslat I. pontját.*

**Hiesz György polgármester:**

A határozati javaslat további pontjairól kéri a Testület döntését.

*A Képviselő-testület – 12 egyetértéssel egyhangúan – támogatja a határozati javaslat további pontjait, és a fenti rész-szavazatokkal az alábbi határozatot hozza.*

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének  
170/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóság előterjesztésében a „Javaslat alapítványok támogatására” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyös Város Képviselő-testülete 3,5 MFt-tal támogatja a „Országos Mentőszolgálat Alapítvány”-t az általános tartalék terhére.
2. Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Gyöngyös Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet 3/C. mellékletében Dr. Tatár László alpolgármester Alpolgármesteri keretek előirányzat terhére a „Berze Iskolafejlesztési Alapítvány”-t 150 000 Ft-tal azaz Egyszázötvenezer forinttal támogatja.
3. Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Gyöngyös Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében Bús Árpád Zsolt képviselő Képviselői keret előirányzat terhére a „Berze Iskolafejlesztési Alapítvány”-t 30 000 Ft-tal azaz Harmincezer forinttal támogatja.
4. Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Gyöngyös Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében Kiss Tivadar képviselő Képviselői keret előirányzat terhére a „Berze Iskolafejlesztési Alapítvány”-t 100 000 Ft-tal azaz Egyszázezer forinttal támogatja.
5. Gyöngyös Város Képviselő-testülete felhatalmazza Gyöngyös Város Polgármesterét, hogy az 1-4. pontokban foglaltaknak megfelelően kösse meg a támogatási szerződéseket.

**Felelős:** Hiesz György polgármester

**Határidő:** azonnal

6. Gyöngyös Város Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy az 1-4. pontban foglaltaknak megfelelően gondoskodjon az önkormányzati támogatások folyósításáról.

**Felelős:** Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

**Határidő:** azonnal

#### ***14. Napirend:***

#### **Javaslat alapítványi pályázatok elbírálására (bizottsági pályázatok alapján)**

**Előterjesztő:** Dr. Horváth Gábor Közigazgatási és Intézményir. Igazgató

**Előadó:** Dr. Horváth Gábor Közigazgatási és Intézményir. Igazgató

**Dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató:**

A Könnyek Helyett Alapítvány a civil törvény alapján nem kaphat önkormányzati támogatást. Emiatt kéri, hogy a határozati javaslatból kerüljön törlésre ez az Alapítvány. Az Alapítvány nyilatkozta, hogy az előző beszámolót letétbe helyezte. Ez azonban nem történt meg, utóellenőrzés során derült ki, hogy ez valójában nincs is feltöltve.

**Hiesz György polgármester:**

A Bizottságok a későbbiekben felosztják az így megmaradó összeget. A határozati javaslat elfogadását kéri a Testülettől, azzal, hogy a Könnyek Helyett Alapítvány támogatása kerüljön ki abból.

***A Képviselő-testület – 12 egyetértéssel egyhangúan – az alábbi határozatot hozza.***

#### **Gyöngyös Város Képviselő-testületének 171/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóság előterjesztésében megtárgyalta a „*Javaslat alapítványi pályázatok elbírálására (bizottsági pályázatok alapján)*” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület Gyöngyös Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében szereplő „Esélyegyenlőségi

Program Cselekvési Terv megvalósítása” előirányzat terhére a pályázó alapítványt az alábbi összeggel támogatja **(esélyegyenlőséget előmozdító tevékenység megvalósítása)**:

Sor-szám:	Kérelem benyújtója:	Kérelem tárgya:	Igényelt támogatás:	Odaítélt támogatás: (Ft)
1.	Legyen Mindig Otthonuk Alapítvány	Ifjúság úti otthon udvarbelsőjének akadálymentesítése	200 000	70 000

2. A Képviselő-testület Gyöngyös Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet 3/C. mellékletében a céljelleggel adott támogatások „Egészségügyi és szociális célú támogatások célú támogatások (ESZLB keret)” előirányzat terhére a pályázó alapítványokat az alábbi összegekkel támogatja **(egészségügyi tevékenységek megvalósítása)**:

Sor-szám:	Pályázó megnevezése:	Pályázat célja:	Igényelt támogatás: (Ft)	Megítélt támogatás: (Ft)
1.	Szeretet Fénye Közhasznú Alapítvány	Rászorulóknak részére ingyenes masszázs biztosításához szükséges kellékek, szakmai anyagok megvásárlása	100 000	40 000
2.	TIPP-TOPP Alapítvány	Mátra Móra Játsszóházba belépőjegyek és buszbérlet megvásárlása	80 000	40 000
3.	Bugát Pál Kórház Alapítvány	Kézhygiénés világnapra kellékek és eszközök beszerzése.	350 000	50 000
<b>Összesen:</b>			<b>530 000</b>	<b>130 000</b>

3. A Képviselő-testület Gyöngyös Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet 3/C. mellékletében a céljelleggel adott támogatások „Egészségügyi és szociális célú támogatások célú támogatások (ESZLB keret)” előirányzat terhére a pályázó alapítványokat az alábbi összegekkel támogatja **(szociális tevékenységek megvalósítása)**:

Sor-szám:	Pályázó megnevezése:	Pályázat célja:	Igényelt támogatás: (Ft)	Megítélt támogatás: (Ft)
1	Alapítvány az Első Lépésekért	Kültéri mozgásfejlesztő játékok beszerzése	70 000	40 000
<b>Összesen:</b>			<b>70 000</b>	<b>40 000</b>

4. A Képviselő-testület Gyöngyös Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet 3/C. mellékletében a céljelleggel adott támogatások „Nevelési, oktatási és kulturális célú támogatások (OKB keret)” előirányzat terhére a pályázó alapítványokat az alábbi összegekkel támogatja **(nevelési, oktatási tevékenységek megvalósítása)**:

Sor-szám:	Pályázó megnevezése:	Pályázat célja:	Igényelt támogatás: (Ft)	Megítélt támogatás: (Ft)
1	Bugát-Richter Természettudományi Alapítvány	Bugát Pál Kárpát-medencei Középiskolai Természetismereti Műveltségi Vetélkedő	400 000	150 000
2.	TIPP-TOPP Alapítvány	„Zenebirodalom” zenei képességfejlesztő program	100 000	0
3.	Boldog Gyermekkor Alapítvány	Márton Napi Lámpás felvonulás	90 000	0
<b>Összesen:</b>			<b>590 000</b>	<b>150 000</b>

5. A Képviselő-testület Gyöngyös Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet 3/C. mellékletében a céljelleggel adott támogatások „Nevelési, oktatási és kulturális célú támogatások (OKB keret)” előirányzat terhére a pályázó alapítványokat az alábbi összegekkel támogatja (**kulturális tevékenységek megvalósítása**):

Sor-szám:	Pályázó megnevezése:	Pályázat címe:	Igényelt támogatás: (Ft)	Megítélt támogatás: (Ft)
1.	Aranyecset Művészetek Támogatásáért Alapítvány	Aranyecset és a Pincegaléria	269 770	30 000
2.	Az Olvasókért Könyvtárpártoló Alapítvány	Olvasókert programsorozat 2019	300 000	30 000
3.	Berze Iskolafejlesztési Alapítvány	III. Jesolo International Dance and Music Festival, Olaszország	300 000	50 000
4.	Bugát Pál Kórház Alapítvány	180 éves a Bugát Pál Kórház	200 000	30 000
5.	Cantus Corvinus Alapítvány	A Cantus Corvinus Vegyeskar működése és rendezvényei	800 000	300 000
6.	Meseházikó Alapítvány a Gyermekszínházért	Az amatőr gyermekszínház hagyományainak ápolása, új gyermekelőadások színrevitele, évfordulós ünnepség	1 100 000	100 000
7.	MOZAIK Hagományőrző és Kulturális Alapítvány	V. Szobaszínházi Fesztivál 2019	550 000	100 000
8.	Mozgásért és Művészetért Alapítvány	VI. Nyári Táncest	450 000	50 000
9.	Musica Mansueta - Tücsök Zenekar Alapítvány	Gyöngyösi Ifjú Muzikusok Őszi Hangversenye	255 000	50 000
10.	Muzsikál az Erdő Alapítvány	"Muzsikál az erdő" Mátrai Művészeti Napok 2019	500 000	50 000

11.	Ördögszekér Alapítvány	A Tomory Gábor Néptánciskola 2019. évi szakmai tevékenységének és működésének támogatása	3 800 000	200 000
12.	Pro-Musica Ének-Zenei Alapítvány	Cantare Városi Vegyeskar 2019. évi programjainak és működésének támogatása	897 500	300 000
13.	TIPP-TOPP Alapítvány	"Márton nap az óvodában"	75 000	0
14.	Vidróczki Alapítvány	Vidróczki Néptáncgyűttes	5 990 000	200 000
<b>Összesen:</b>			<b>15 637 270</b>	<b>1 490 000</b>

6. A Képviselő-testület Gyöngyös Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet 3/C. mellékletében a céljelleggel adott támogatások „Sportcélú feladatok támogatás (IISB keret)” előirányzat terhére a pályázó alapítványokat az alábbi összegekkel támogatja (**sporttevékenységek megvalósítása**):

Sor-szám:	Pályázó megnevezése:	Pályázat címe:	Igényelt támogatás: (Ft)	Megítélt támogatás: (Ft)
1.	Harcművészek a Gyermekekért Alapítvány	Gyermek Önvédelmi Tábor	250 000	81 920
2.	Tipp-Topp Alapítvány	"Mozogjunk együtt" - Óvoda-Család sport program	65 000	40 000
<b>Összesen:</b>			<b>315 000</b>	<b>121 920</b>

7. A Képviselő-testület a Könnyek Helyett Alapítványt kizárja a pályázók sorából, mivel nem felelt meg a pályázati kiírás feltételeinek, egyben felkéri a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóságot, hogy az Alapítványt értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató

8. A Képviselő-testület felkéri a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóságot, hogy a pályázókat értesítse a döntésről, valamint arról, hogy az Önkormányzat a támogatási összeget – a konkrét időponthoz köthető rendezvények kivételével – 2019. június 30. napjáig, illetve 2019. szeptember 30. napjáig 50-50 %-os arányban utalja át a jogosultak számára. Gyöngyös Város Önkormányzata a kedvezőtlen gazdasági-pénzügyi folyamatok eredményeként bekövetkező likviditási nehézségek esetén jogosult a megítélt támogatást részben vagy egészben visszatartani, illetve megvonni. Amennyiben a megítélt támogatás visszatartására vagy megvonására sor kerül, úgy arról a támogatási szerződést készítő igazgatóság köteles a támogatottat legkésőbb 2019. augusztus 31. napjáig írásban értesíteni.

9. A Képviselő-testület felkéri a Közigazgatási és Intézményirányítási Igazgatóságot, hogy a támogatásban részesülő pályázókkal kötendő támogatási szerződéseket készítse elő.

Határidő: értelem szerint

Felelős: dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató

10. A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a támogatási szerződések megkötését követően gondoskodjon a megítélt pénzüsszegek átutalásáról.

Határidő: értelem szerint

Felelős: dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató  
Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

## **15. Napirend:**

### **Javaslat a Városban működő nyugdíjas szervezetek programjai és működésük támogatására benyújtott pályázatok elbírálására**

**Előterjesztő:** **Hiesz György polgármester**

**Előadó:** **Dr. Rédei Rita aljegyző**

**Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:**

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot 3 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Faragó Tamás képviselő, Mátrafüredi Részönkormányzat vezetője:**

A Mátrafüredi Részönkormányzat 5 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

**Ferenczy Tamás képviselő:**

A MÁTRA Nyugdíjas Egylet támogatását aránytalanul nagynak érzi a 80 fős létszámukhoz képest. A KHSZK Idősek Klubja sportvetélkedő szervezésére 250 000 Ft-ot javasol az előterjesztés. Tapasztalatai szerint ez az összeg kevés, vagy meg kellene toldani, vagy pedig egyezsége jutni a Sportfólió Kft-vel a sportcsarnok kedvezményes idénybe vétele kapcsán.

**Dr. Végh Attila képviselő:**

Méltánytalan, hogy az önkormányzati tulajdonú Sportfólió Kft. 100 000 Ft összeget kér a Sportcsarnok használatára a „Nemcsak a húszéveseké a világ” című rendezvény miatt. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok társadalmi szerepvállalás keretében ilyen rendezvényt akár támogathatnak is. Saját képviselői keretéből már csak 50 EFt áll

rendelkezésre, de ha szükséges, felajánlja támogatását. Javasolja azonban felhívni a Kft. figyelmét arra, hogy ne számlázza ki ezt a díjat.

**Hiesz György polgármester:**

Ebben az esetben nem fog felmerülni költség, a Sportfólió Kft. nem fogja azt kiszámlázni, maximum az ÁFA-tartalmat kell megfizetni.

**Borsi Miklós állampolgár:**

A „Nemcsak a húszéveseké a világ” című rendezvényen 80 fő étkeztetésére 180 EFt jutott. Ez visszaosztva egy fő esetén 2230 Ft-ot jelent. Ebből kiderül, hogy a szolgáltató Mátra Party Kft 2230 Ft/ebéd összegért szolgáltatna. Ugyanez a cég Gyöngyös Város Önkormányzata számára kb 1270 Ft/fő/ összeggel biztosít ebédet a szociálisan rászorulóknak számára. Ebből látszik, hogy a különbség kb. 1.000 Ft/fő/ebéd. Kéri, hogy csak az önköltséget fizethessék.

**Hiesz György polgármester:**

Ez nem az Önkormányzat hatásköre, hanem ezt a szervezők rendezik a szolgáltatóval. 400 EFt volt az Idősek Klubja igényelt támogatása. Vélhetően több pályázó volt, mint tavaly, és mivel minden pályázónak szándékozott adni a Testület, ezért szerepel a határozati javaslatban az Idősek Klubja számára 250 EFt. A szervezőnek, azaz a KHSZK-nak ezt figyelembe kell venni. A KHSZK ugyanakkor költségvetési soron kapott még támogatást. Máshonnan is kell ajánlatot kérni az ebéd vonatkozásában.

A határozati javaslat elfogadásáról kéri a Testület döntését.

*A Képviselő-testület – 12 egyetértéssel, egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:*

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének  
172/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

**Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a Városban működő nyugdíjas szervezetek programjai és működésük támogatására benyújtott pályázatok elbírálására” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:**

- 1. A Képviselő-testület az egyes önkormányzati támogatásokról szóló 15/2017.(III.31.) önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019.n(III.1.) önkormányzati rendelet 3/C. mellékletében meghatározott, a céljelleggel adott támogatások (nyugdíjasokat tömörítő szervezetek támogatása) előirányzat terhére az alábbiak szerint támogatja a nyertes pályázó szervezeteket:**

PÁLYÁZÓ MEGNEVEZÉSE	TÁMOGATÁS ÖSSZEGE (Ft)
„Gyöngy-nagy” Nyugdíjas Szervezet	300 000
Mozgássérültek Heves Megyei Egyesületének Gyöngyösi Csoportja	80 000
Egyedülállók és Függetlenek Klubja	150 000
MÁTRA Nyugdíjas Egylet	400 000
Bene Egylet Mátrafüred	400 000
KHSZK IBO	300 000
KHSZK Idősek Klubja	250 000
Gyöngyös Helyőrségi Nyugállományúak Klubja	110 000
Gyöngyösi Postás Nyugdíjas Klub	250 000
Gyöngyösi Vasutas Nyugdíjas Klub	170 000
Gyöngyösi Városi Nyugdíjas Klub	400 000
Gyöngyösi Kertbarát Kör	100 000
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>2 910 000</b>

2. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzői Irodát, hogy a pályázókat értesítse jelen döntéséről, és az 1. pontban meghatározott támogatásban részesülő pályázókkal kötendő támogatási szerződést készítse elő.

**Felelős:** dr. Rédei Rita Jegyzői Iroda vezetője  
**Határidő:** értelem szerint

3. A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a támogatási szerződés megkötését követően gondoskodjon az 1. pontban meghatározott támogatás érintettek részére történő átutalásáról.

**Felelős:** Kovács Róbert Pénzügyi és Költségvetési Igazgató  
**Határidő:** értelem szerint

## ***16. Napirend:***

### **Javaslat a Városban működő média tevékenységet folytatók támogatására benyújtott pályázatok elbírálására**

**Előterjesztő:** Hiesz György polgármester  
**Előadó:** Dr. Rédei Rita aljegyző

**Dr. Ördög István képviselő, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke:**

Az Oktatási és Kulturális Bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

**Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:**

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot 3 tartózkodással 1 ellenvélemény mellett nem támogatta.

Ruzsin Csabáné bizottsági tag javaslatát, miszerint a 2.425 EFT-nak a háromnegyed része kerüljön most felosztásra, az egynegyed rész pedig a második félév során beérkező pályázat fedezeteként álljon rendelkezésre, 2 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett a Bizottság nem támogatta.

**Hiesz György polgármester:**

Mindkét kérelmező korrekt módon elszámolt a tavaly megnyert összeggel? Mindkét pályázó pályázata megfelel a pályázati kiírás feltételeinek?

**Dr. Rédei Rita aljegyző:**

Igen, megfelel a pályázók pályázata a kiírásnak, és mindkét pályázó hiánytalanul elszámolt a tavaly megkapott összeggel. Külön kérése volt a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzatra szánt műsoridőkről külön számoljanak be. Ez is megtalálható a tavalyi elszámolás mellékleteként.

**Bús Árpád Zsolt képviselő:**

A pályázat kiírásban meg volt-e jelölve, hogy egyesület, magánszemély és egyéni vállalkozó is pályázhat?

**Dr. Rédei Rita aljegyző:**

Igen.

**Kovács Zoltán képviselő:**

A Maxi Rádió több főt foglalkoztat, közmédiának számít. A másik esetben egyéni vállalkozóról van szó. Az előterjesztésben javasolt felosztást nem támogatja, módosító javaslata 2/3 – 1/3 arányban adni a támogatást, a Maxi Rádió javára.

**Dr. Szén Gabriella képviselő:**

Média támogatásról lévén szó, meg kell vizsgálni, hogy az Önkormányzat propagálása milyen hatékonysággal történik, és hányan követik nyomon ezen felületeket. Nagyon nehéz összehasonlítani a két szolgáltatást, mert az egyik internetes tartalomszolgáltató, a másik pedig egy rádió. Az internetes felületen történő elérésre vonatkozó adat mérhető csupán az Önkormányzat számára. A rádió hallgatottságát viszont nem látja a Képviselő-testület. Lényegtelen, hogy valaki ezt a tevékenységet vállalkozásként vagy egyéni vállalkozóként végzi. A vállalkozás megkapja a támogatást megfelelő pályázati szervektől. Nem javasol különbséget tenni.

**Kovács Zoltán képviselő:**

A Maxi Rádió próbál más forrásokból is pénzt szerezni, míg a másik vállalkozó kizárólag önkormányzati támogatásból tartja fenn magát, ezért nem támogatja az 50-50%-os felosztást.

**Bús Árpád Zsolt képviselő:**

A Maxi Rádió több főt foglalkoztat, strukturált a műsorszerkezete. Rendszeresen ugyanazok a meghívottak megjelennek a Rádióban. A Maxi Rádió beszámolójában egyébként konkrét adatok vannak a hallgatottságra vonatkozóan.

**Kévés Tamás alpolgármester:**

A médiatámogatás felosztása sosem történt konszenzusosan. Általában az előző évet tekintették bázisnak, és ahhoz képest született döntés. Nehéz a döntés, mert mindkét pályázó rugalmas, bármelyik képviselő kérésére gyorsan reagál. Az 50-50%-os felosztást támogatja. Sokkal nagyobb az internetes elérhetőség lehetősége, mint a földi sugárzásé, a Maxi Rádió esetében is.

**Dr. Tatár László alpolgármester:**

Az 50-50%-os felosztás nehezen elfogadható számára. Erbeszkorn Tamás egyéni vállalkozó a működési költségének a telefonszámláját, internetszámláját, utazási költséget, KATA-adóját szeretné elszámolni. Ez pontosan 1,2 MFt, azaz egy egyéni vállalkozó működését 100%-ban megfinanszírozná az Önkormányzat. A fejlesztéshez 0 Ft önrésszel számol. Véleménye szerint ez jogszabályellenes.

**Ferenczy Tamás képviselő:**

A Maxi Rádió online térben 5180 kedveléssel rendelkezik, míg Erbeszkorn Tamás 6600 fő.

**Percze László képviselő:**

Sok gyöngyösi lakos nem is ismeri a Maxi Rádiót. Az 50-50%-os felosztást támogatja.

**Dr. Szén Gabriella képviselő:**

Ismeretei szerint nem ütközik semmi féle jogszabályba Erbeszkorn Tamás pályázata. Különbséget kell tenni a kedvelők száma és az egy-egy riporttal elért személyek száma között. Ez utóbbi számadatot érdemes tanulmányozni.

**Hiesz György polgármester:**

Elsőként Kovács Zoltán képviselő módosító indítványáról, majd pedig az eredeti határozati javaslat elfogadásáról kéri a Testület döntését.

**A Képviselő-testület**

- 4 egyetértéssel, 2 ellenvéleménnyel és 4 tartózkodással – nem támogatja Kovács Zoltán képviselő módosító indítványát és
- 9 egyetértéssel, 2 ellenvéleménnyel – az alábbi határozatot hozza:

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének  
173/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a Városban működő média tevékenységet folytatók támogatására benyújtott pályázatok elbírálására” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

4. A Képviselő-testület az egyes önkormányzati támogatásokról szóló 15/2017.(III.31.) önkormányzati rendelet 5. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019.(III.1.) önkormányzati rendelet 3/C. mellékletében meghatározott, a céljellel adott támogatások (média támogatási kerete) előirányzat terhére az alábbiak szerint támogatja a nyertes pályázó szervezeteket:

<i>PÁLYÁZÓ MEGNEVEZÉSE</i>	<i>TÁMOGATÁS ÖSSZEGE (FT)</i>
<i>Mátra Média Kulturális Egyesület (Maxi Rádió)</i>	<i>1 212 500</i>
<i>Erbeszkorn Tamás (e.v.)</i>	<i>1 212 500</i>
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>2 425 000</b>

5. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzői Irodát, hogy a pályázókat értesítse jelen döntéséről, és az 1. pontban meghatározott támogatásban részesülő pályázókkal kötendő támogatási szerződést készítse elő.

**Felelős:** Jegyzői Iroda vezetője

**Határidő:** értelem szerint

6. A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a támogatási szerződés megkötését követően gondoskodjon az 1. pontban meghatározott támogatás érintettek részére történő átutalásáról.

**Felelős:** Pénzügyi és Költségvetési Igazgató

**Határidő:** értelem szerint

## **17. Napirend:**

### **Beszámoló a 2019. március 20-ig tartó közfoglalkoztatási programról és javaslat határozatlan idejű szerződéskötésre**

**Előterjesztő: Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató**  
**Előadó: Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató**

**Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:**

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot 5 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Kiss Tivadar képviselő:**

A Városgazda területének bérlése úgy történik, hogy az Önkormányzat bérel területet saját cégétől. Hogy alakult ki ez a 3,2 MFT? Ezt a szerződést láthatná?

**Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató:**

Jelképes összegről van szó, nagyon nagy területeket bérel az Önkormányzat, a nem kevés vagyontárgyának raktározása céljából. A szerződést meg tudják küldeni a képviselőnek.

**Kévés Tamás alpolgármester:**

Az ingatlant nem lehetne visszavenni az Önkormányzat tulajdonába? Így nem merülne fel bérleti díj, nem beszélve a vonatkozó ÁFA-tartalomról.

**Hiesz György polgármester:**

Ezt meg kell vizsgálni. A határozati javaslat elfogadásáról kéri a Testület döntését.

***A Képviselő-testület - 11 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:***

#### **Gyöngyös Város Képviselő-testületének 174/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta a „Beszámoló a 2019. március 20-ig tartó közfoglalkoztatási programról” című előterjesztést és a következő döntést hozza:

1. Képviselő-testület a 2018. december 10-től 2019. március 20-ig tartó és lezárult közfoglalkoztatási program (képzés) beszámolóját elfogadja.

2. Képviselő- testület hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat a Városgazdai feladatok ellátása kapcsán a Városgondozási Zrt-től az Egri úti telephelyén bérelt raktárak és területek kapcsán határozatlan idejű bérleti szerződést kössön. A bérleti díjak a mindenkorai költségvetés Kommunális kiadások/ „Városgazdai feladatok ellátásának kiadásai” előirányzaton kerülnek megtervezésre és elszámolásra. A bérleti díj- változatlan terület-felhasználást feltételezve- a 2019-es évre bruttó 3.320.808 Ft, mely összeg a 2019. évi költségvetésben rendelkezésre áll.

**Határidő:** azonnali

**Felelős:** Némethi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató  
Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

## **18. Napirend:**

### **Javaslat támogatás nyújtására (Notre-Dame felújítása)**

**Előterjesztő:** Hiesz György polgármester

**Előadó:** Hiesz György polgármester

#### **Hiesz György polgármester:**

Amikor 1917-ben leégett Gyöngyös, akkor külföldről, belföldről sok segítség érkezett. A szegedi nagy árvíz alkalmával is rengeteg külföldi támogatás érkezett. A Gyöngyösön leégett toronysisak is európai uniós támogatásból épült meg, 100 évvel a tűzvész után. 2017-ben, a tűzvész 100. évfordulóján az Önkormányzat elfogadta azt a javaslatát, hogy a TÖOSZ-nál 2 MFt összeggel nyíljon egy szolidaritási alap, ezt a TÖOSZ el is fogadta. Más magyarországi település ehhez nem csatlakozott, a TÖOSZ ezt az összeget vissza is utalta. Tisztában van vele, hogy megosztó lehet a javaslata.

#### **Tóth Szabolcs képviselő, Pénzügyi Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság elnöke:**

A Pénzügyi, Költségvetési és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot 1 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

#### **Kévés Tamás alpolgármester:**

Lehet-e tudni, hogy már mennyi pénz gyűlt össze Franciaországban a Notre Dame felújítására? Kifogásolja ezen szándék nyilvánosságra hozatalának módszerét. Hétfőn megtörtént a tragédia, kedden a vezetői értekezleten ez nem jött szóba, szerdán viszont a Polgármester bejelentette a médiában támogatási szándékát. Egy konszenzusos városvezetés esetén belefért volna egy előzetes egyeztetés. Azon is el lehetett volna gondolkodni, hogy egy rendezvény keretében közadakozásból jöjjön létre egy alap, amelyből támogatható lenne ez a nemes cél.

**Hiesz György polgármester:**

Kedd délután, a vezetői értekezlet után egyeztetett kollégákkal, és kedd este jelentette be a médiának az elhatározását, mely szerdán jelent meg. Tisztában van vele, hogy megosztó ez a felvetés, mert sok egyéb dologra is lehetne fordítani ezt az összeget.

**Kovács Zoltán képviselő:**

A Polgármester bejelentése nemes felajánlás. Pro és kontra érvek érkeztek az Interneten, melyekkel bizonyos szinten egyet is lehet érteni, mivel Gyöngyös adózott pénzét a városban is lenne mire költeni. Módosító javaslata, hogy a 2 MFt-ot az égetően sürgős javításra, nevesül a ferences templom tetőszerkezetének javítására forduljon, és a város szervezésében legyen egy gyűjtés a Notre-Dame székesegyház felújítása támogatása céljából, melyet személy szerint is támogatna.

**Dr. Szén Gabriella képviselő:**

Örült volna, ha nem a sajtóból értesül erről a szándékról. A cél támogatható, viszont tudomása szerint több pénz is összegyűlt, mint amennyi szükséges a beruházáshoz. Érthető a támogatási szándék, de helyben is nagy szükség van erre az összegre. Kovács Zoltán képviselő ötlete is jó. Módosító indítványa, hogy ezen összeg kerüljön céltartalékba, akkor legyen csak felhasználva, ha hirtelen beavatkozásra van szükség önkormányzati intézmény tekintetében.

**Dr. Ördög István képviselő:**

Támogatni kell az újjáépítést. A bejelentés előtt szükséges lett volna egyeztetni legalább a két alpolgármesterrel. A lakosság elvárja az őszinteséget. Sokkal hitelesebb lett volna ez a felajánlás, ha korábban támogatta volna a Polgármester a Szent Bertalan templom toronysisak-felújítását. Önerő az EU-s pályázathoz is kellett.

Támogatja ezen összeg nemes célra történő felajánlását.

Tisztában van vele, hogy Gyöngyösön a másik templomot is fel kell újítani, a felújítás továbbá a zsinagógára is ráférne. Mindezek a belvárosban vannak.

**Besze Andrea képviselő:**

Nagyon szép kezdeményezés, mely azonban a Kormányzat feladata. A Kormány tudja, hogy mekkora összeget tud erre rááldozni. Gyöngyös általános tartaléka folyamatosan csökken, egyre jobban közelít a nullához, hitelt törleszt a város. Az internetes szavazás során a szavazók kétharmada elutasította a kezdeményezést. A kétmillió forint kifizetését személy szerint nem javasolja.

**Ferenczy Tamás képviselő:**

Nem kétharmad, hanem háromnegyed volt azok aránya, akik az említett szavazás alkalmával elutasították a kezdeményezést. A lakosság véleményét figyelembe kell venni.

Nem 1-2 év alatt fog lezajlani ez a felújítás, maga a Vatikán sem ajánlott fel összeget a felújításra egyelőre. 2 MFt kis pénz a felújításhoz, viszont a városnak nagyon sokat számít. Támogatja az összeg céltartalékba helyezését és esetlegesen káresemény kapcsán történő felhasználását.

**Percze László képviselő:**

A körzetében sokkal több a szükséges felújítás, mint a rendelkezésre álló fedezet. Támogatja a Polgármester felajánlását, ha azonban a Testület nem fogadja el, az összeget óvoda, bölcsőde szigetelésére kéri fordítani.

**Kiss Tivadar képviselő:**

Támogatja Kovács Zoltán képviselő javaslatát. A FIDESZ – ha a költségvetésben lett volna erre kerete – támogatta volna a ferences templom tetőszerkezetének felújítását.

**Bús Árpád Zsolt képviselő:**

Sajnálatos, hogy Franciaországban több templom is leégett, és a Notre Dame restaurálásától a francia költségvetés többmillió forintot elvont. Jó, hogy már sok pénz összegyűlt, és bízunk abban, hogy nem modern formában, hanem eredeti formájában fogják azt újjáépíteni.

Gyöngyösön az összes templom felújításra szorul. Támogatja Kovács Zoltán képviselő javaslatát.

Összesen 250-en szavaztak egy Facebook-oldalon a feltett kérdésre, melyből 196 nem szavazat született. Nincs szó több ezer szavazatról.

**Hiesz György polgármester:**

A polgármesternek van joga ilyen kezdeményezést tenni, mely a médiában pozitívan állíthatta be Gyöngyöst. Döbbenetes stílusú kommentek érkeznek egyébként a város beruházásait illetően. Egy karitatív, jótékonyági célra nem mindig a gazdagok adakoznak, gyakran a szegények adakozóbbak. Vannak olyan gesztusok, melyeket a politikának meg kell tenni.

Nagy gesztusnak tartja, hogy a FIDESZ-KDNP frakció lemondott saját képviselői körzetei felújításáról, amikor átadta az önerőt a toronysisak-beruházáshoz. Ha ezt a beruházást is facebook-os szavazásra bocsátották volna, nem biztos, hogy sor került volna a felújításra.

A legszomorúbb, hogy egy országos szövetség több, mint 2000 önkormányzatából senki nem csatlakozott ehhez a szolidaritási alaphoz.

**Dr. Ördög István képviselő:**

Ha a három tisztségviselő együtt jelentette volna be ezt a szándékot, lehet, hogy nem lett volna ekkora ellenállás. Sokszor a lakosság azt is nézi, hogy ki terjeszti be az adott javaslatot.

**Dr. Tatár László alpolgármester:**

A vis maior kár elhárítására a 2 MFt-ot annak idején a Testület egyhangúlag támogatta. Módosító indítványa, hogy ezt a 2MFt céltartalékként vis maior kár elhárítására, megcímkezetten szerepeljen a költségvetésben. Egy ilyen kárelhárítás szükséges lehet akár intézmény vagy akár a ferences templom vonatkozásában.

**Percze László képviselő:**

Támogatja Kovács Zoltán képviselő és Dr. Tatár László alpolgármester módosító indítványát.

**Hiesz György polgármester:**

Elsőként a határozati javaslat elfogadásáról kéri a Testület döntését.

***A Képviselő-testület – 4 egyetértéssel, 2 ellenvéleménnyel és 4 tartózkodással – nem támogatja a határozati javaslatot.***

**Hiesz György polgármester:**

Dr. Tatár László alpolgármester azon javaslatáról kéri a Testület döntését, hogy a 2 MFt-ot céltartalékba kerüljön vis maior célokra.

***A Képviselő-testület – 8 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 2 tartózkodással – támogatja a javaslatot.***

**Kovács Zoltán képviselő:**

Kifogásolja, hogy először nem az ő módosító indítványáról történt szavaztatás.

**Hiesz György polgármester:**

A céltartalék akár a ferences templom toronysisakjára is fordulhat.

**Kévés Tamás alpolgármester:**

Módosító javaslata, hogy a Notre-Dame székesegyház felújítása támogatása céljából közadakozást szervezzen a város, valamilyen rendezvénnyel egybekötve.

**Kovács Zoltán képviselő:**

Módosító indítványának arról a részéről kéri a szavaztatást, mely a gyűjtésre, közadakozásra vonatkozik.

**Hiesz György polgármester:**

Kovács Zoltán képviselőnek ezen módosító javaslatáról kéri a Testület döntését.

***A Képviselő-testület – 8 egyetértéssel, egyhangúlag – támogatja a javaslatot, és fenti rész-szavazatokkal az alábbi határozatot hozza:***

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének  
175/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

**Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Notre-Dame székesegyház felújításához támogatás nyújtására irányuló javaslatot, és az alábbi döntést hozza.**

- 1. A Képviselő-testület a beterjesztett javaslatot nem fogadja el, és úgy határoz, hogy a Notre-Dame székesegyház felújítása támogatása céljából közadakozást szervez.**
- 2. A Képviselő-testület a TÖOSZ-nál elkülönített, de fel nem használt, az Önkormányzat részére visszautalt szolidaritási alapból 2 MFt-ot céltartalékba helyez vis maior károk elhárítására.**
- 3. A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot a 2. pontban jelzett előirányzat költségvetési soron történő átvezetésére a költségvetési rendelet soron következő módosítása során.**

**Határidő: értelem szerint**

**Felelős: Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató**

***A Képviselő-testület a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját. A zárt ülés jegyzőkönyve a Polgármesternél található.***

## **19. Napirend:**

### **Javaslat állatvédelmi feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Előterjesztő: Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató**

**Előadó: Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató**

**A Képviselő-testület – 10 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:**

#### **Gyöngyös Város Képviselő-testületének 176/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta az állatvédelmi feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Önkormányzat támogatást nyújtson az Új Nap Közhasznú Egyesület részére „állatvédelmi-ivartalanítási programok” megvalósítására, örökbefogadás előtt álló kutyák orvosi ellátása, ivartalanítása és macskák ivartalanítása feladatokra. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő: azonnali**

**Felelős: Hiesz György polgármester  
Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató**

2. A Képviselő-testület a támogatást a 3/A Kommunális kiadások- Állategészségügyi feladatok - Állatvédelmi feladatok előirányzatról biztosítja 3.000.000 Ft összegben azzal, hogy felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy az előirányzatot a költségvetés következő módosításakor csoportosítsa át a költségvetés 3/C támogatások előirányzatok közé.

**Határidő: értelem szerint**

**Felelős: Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató**

3. Az Új Nap Közhasznú Egyesület a támogatást az alábbi felosztás alapján használhatja fel: 500.000 Ft összeget fordítson kedvezményes macska ivartalanítási akcióra a lakosság számára, 1.000.000 Ft összeget fordítson kedvezményes kutya ivartalanítási akcióra a lakosság számára, 1.500.000 Ft-ot pedig a Duranda – Harmadosztály városrészekben kutyák és macskakolóniák szűrésére, ivartalanítására.

A Képviselő-testület felkéri az Új Nap Közhasznú Egyesületet, hogy a programok lebonyolítása után tájékoztassa a Képviselő-testületet a programok megvalósulásáról, az elért eredményekről; a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóságot pedig felkéri arra, hogy a végrehajtott ellenőrzésekről, ebösszeírásról, szankciókról adjon tájékoztatást.

**Határidő:** 2019. szeptember 30.  
**Felelős:** Pál Ivett Új Nap Egyesület elnöke  
Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató

## ***20. Napirend:***

### **Javaslat a központi orvosi ügyeleti ellátással kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Előterjesztő:** Hiesz György polgármester  
**Előadó:** Dr. Rédei Rita aljegyző

*A Képviselő-testület – 9 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:*

#### **Gyöngyös Város Képviselő-testületének 177/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a központi orvosi ügyeleti ellátással kapcsolatos döntések meghozatalára” c. előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület a Periculum in Mora Kft. üzletrész eladására tett ajánlatát nem fogadja el, a központi orvosi ügyeleti feladatok ellátására új gazdasági társaság (nonprofit Kft.) – Mikrotérségi Társulás által történő – alapítását támogatja.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a társulási egyeztetések, döntések meghozatala során az 1. pont szerinti álláspontot képviselje.

**Határidő:** értelem szerint  
**Felelős:** Hiesz György polgármester

3. A Képviselő-testület az új Kft. alapításához szükséges 3 MFt törzstőkéhez - lakosságszámarányosan - 1 824 740,- Ft-ot Gyöngyös Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetése általános tartaléka terhére biztosítja.

**Határidő:** értelem szerint  
**Felelős:** Kovács Róbert Pénzügyi és Költségvetési Igazgató

## 21. Napirend:

### Javaslat a Városban működő egyházi jogi személyek támogatására benyújtott pályázatok elbírálására

Előterjesztő: **Hiesz György polgármester**

Előadó: **Dr. Rédei Rita aljegyző**

*A Képviselő-testület rész-szavazatokkal az alábbi határozatot hozza:*

#### Gyöngyös Város Képviselő-testületének 178/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:

Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a Városban működő egyházi jogi személyek támogatására benyújtott pályázatok elbírálására” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

7. A Képviselő-testület az egyes önkormányzati támogatásokról szóló 15/2017.(III.31.) önkormányzati rendelet 5. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet 3/C. mellékletében meghatározott, céljelleggel adott támogatások (egyházak támogatási keret) előirányzat terhére az alábbiak szerint támogatja a nyertes pályázó szervezeteket:

PÁLYÁZÓ MEGNEVEZÉSE	TÁMOGATÁS ÖSSZEGE (Ft)
Ferences Rendi Autista Segítő Központ	300 000
Evangélikus Egyházközség	70 000
Gyöngyösi Zsidó Hitközség Status Quo Ante Izraelita Anyahitközség	100 000
Gyöngyös Felsővárosi Római Katolikus Főplébánia	400 000
Jehova Tanúi Gyöngyös-Észak Gyülekezete	0
HIT Gyülekezete	100 000
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>970 000</b>

8. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzői Irodát, hogy a pályázókat értesítse jelen döntéséről, és az 1. pontban meghatározott támogatásban részesülő pályázókkal kötendő támogatási szerződést készítse elő.

Felelős: Jegyzői Iroda vezetője

Határidő: értelem szerint

9. A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a támogatási szerződés megkötését követően gondoskodjon az 1. pontban meghatározott támogatás érintettek részére történő átutalásáról.

Felelős: Pénzügyi és Költségvetési Igazgató

Határidő: értelem szerint

## **22. Napirend:**

### **Javaslat ingatlanvásárlásra (Gyöngyös, Bocskai u. 58.)**

**Előterjesztő:** **Hiesz György polgármester**

**Előadó:** **Dr. Birizdó Éva Vagyonkezelő csoport vezetője**

*A Képviselő-testület – 9 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:*

#### **Gyöngyös Város Képviselő-testületének 179/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

A Képviselő-testület megtárgyalta a „Javaslat ingatlanvásárlásra (Gyöngyös, Bocskai u. 58.)” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1./A Képviselő-testület egyetért a gyöngyösi 5414 hrsz. alatt felvett, természetben Gyöngyös, Bocskai u. 58. szám alatti ingatlan végrehajtási eljárásban történő legfeljebb bruttó 3.800.000,- Ft vételáron történő megvásárlásával azzal, hogy amennyiben az árverési eljárás ennél magasabb összeggel zárul, úgy az Önkormányzat az ingatlan megvételétől eláll. A 380.000,-Ft árverési előleget az önkormányzat 2019. évi költségvetésében Lakáscélú kiadások-lakáscélú beruházási kiadások sor terhére biztosítja.

2./A Képviselő-testület felkéri Gyöngyös Város Jegyzőjét, hogy a végrehajtási jogszabályok által biztosított intézkedések tekintetében a bírósági végrehajtóval egyeztessen annak érdekében, hogy a birtokbavétel időpontjában az ingatlant a megtekintéskori állapotban lehessen átvenni.

3./A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a vételár és az árverési előleg különbözetét: 3.420.000,- Ft-ot, az önkormányzat 2019. évi költségvetésében Lakáscélú kiadások-lakáscélú beruházási kiadások sor terhére biztosítsa.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Hiesz György polgármester

Dr. Kozma Katalin jegyző

Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

dr. Birizdó Éva vagyonkezelő csoportvezető

## **23. Napirend:**

### **Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésére (gyöngyösi 6501 és 6505 hrsz., Mátrafüred)**

**Előterjesztő:** *Hiesz György polgármester*

**Előadó:** *Dr. Birizdó Éva Vagyonkezelő csoport vezetője*

*A Képviselő-testület – 7 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 3 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:*

#### **Gyöngyös Város Képviselő-testületének 180/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

A Képviselő-testület megtárgyalta a „Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésére (gyöngyösi 6501 és 6505 hrsz., Mátrafüred)” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1./A Képviselő-testület a hatályos Vagyonrendelet 8. § (4) bek. a.) és b.) pontja alapján pályázat mellőzésével kijelöli értékesítésre a gyöngyösi 6501 hrsz. alatt felvett, természetben Mátrafüred, Parádi úton található erdő megnevezésű ingatlanból kialakított, kb. 175 m<sup>2</sup> nagyságú részét és a gyöngyösi 6505 hrsz. alatt felvett, kivett beépített terület megnevezésű, 20 m<sup>2</sup> területű ingatlant a gyöngyösi 6504 hrsz. alatt felvett, természetben Mátrafüred, Parádi út 8. szám alatt található ingatlan tulajdonosa részére az ingatlanforgalmi értékbecslésben meghatározott 18.000,- Ft+Áfa/m<sup>2</sup> vételáron azzal, hogy a felek az alábbiakat előszerződésben rögzítik:

- a) a gyöngyösi 6501 hrsz-ú ingatlan értékesítéséhez szükséges telekalakítási eljárásra a folyamatban lévő kerékpárút kialakítással összefüggő, – a 6501 hrsz-ú ingatlant is érintő – telekalakítási eljárás jogerős befejeződését, az értékesítésre pedig a hatósági (telekalakítási, termőföldből kivonási, átminősítési) eljárások jogerős befejezését követően kerülhet sor,
- b) vevő köteles a telekalakítási, termőföldből kivonási, átminősítési eljárással, értékesítéssel kapcsolatos valamennyi költséget (ingatlanforgalmi értékbecslés munkadíjat, igazgatási szolgáltatási díjat is beleértve) megelőlegezni,
- c) a vételárat legkésőbb az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg köteles megfizetni,
- d) az adásvételi szerződés megkötéséig köteles közterülethasználati díjat fizetni, és az Önkormányzattal, illetve a Polgármesteri Hivatallal szemben a korábbi időszakra vonatkozóan esetlegesen fennálló tartozását rendezni.

2./Felkéri a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóságot, hogy az 1. pont szerint a gyöngyösi 6501 hrsz. alatt felvett ingatlanra vonatkozó telekalakítási

eljárással, termőföldből kivonással és átminősítéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

3./Felkéri a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóságot és a Jegyzői Irodát, hogy az előszerződést, és a végleges adásvételi szerződést készítse elő, felhatalmazza a Polgármestert a szerződések aláírására.

4./Jelen határozat kizárólag a Mátrafüredi Részönkormányzat egyetértő határozatával lép hatályba. Amennyiben a Mátrafüredi Részönkormányzat jelen határozattal nem ért egyet, úgy az előterjesztést a Képviselő-testület a 2019. májusi ülésén újra tárgyalja.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Hiesz György polgármester

Németi László városfejlesztési és városüzemeltetési igazgató  
dr. Birizdó Éva vagyongazdálkodási csoportvezető

## **24. N a p i r e n d :**

### **Tájékoztató az önkormányzati gazdasági társaságok TOP-os projekteken történő közreműködéséről**

**Előterjesztő:** Eperjesi László Gy-i Városteréség Fejlesztő Kft. ügyvezetője

*A Képviselő-testület – 7 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:*

#### **Gyöngyös Város Képviselő-testületének 181/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Képviselő-testülete a Gyöngyösi Városteréség Fejlesztő Kft. képviseletében megtárgyalta az önkormányzati gazdasági társaságok TOP-os projekteken történő közreműködéséről szóló tájékoztatóját, és azt tudomásul vette.

## **25. N a p i r e n d :**

### **Javaslat a „Gyöngyös Város Érdemes Pedagógusa” kitüntetés odaítélésére**

**Előterjesztő:** Hiesz György polgármester

**Előadó:** Dr. Horváth Gábor közigazgatási és intézményirányítási igazgató

*A Képviselő-testület rész-szavazatokkal az alábbi határozatot hozza:*

**Gyöngyös Város Képviselő-testületének**  
**182/2019. (IV.25.) önkormányzati határozata:**

Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Javaslat a Gyöngyös Város Érdemes Pedagógusa kitüntetés odaítélésére” című polgármesteri előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyös Város Képviselő-testülete „Gyöngyös Város Érdemes Pedagógusa” kitüntetésben részesíti:

**Tózsér Lajosné**  
óvodapedagógust,

**Daru Éva Katalin**  
pedagógust.

A kitüntetések átadására a Városi Pedagógusnap alkalmából ünnepélyes keretek között kerül sor.

2. Felkéri a Gyöngyösi Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy
- a) gondoskodjon a kitüntetések tárgyi jutalmainak elkészítéséről,
  - b) az ünnepség lebonyolításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Ábri Zoltán János

a Gyöngyösi Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetője

3. Felkéri a Pénzügyi-és Költségvetési Igazgatóságot, hogy biztosítsa a kitüntetés pénzügyi háttérét.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Kovács Róbert pénzügyi és költségvetési igazgató

**Hiesz György polgármester:**

Végezetül megköszöni a részvételt, és a Képviselő-testület ülését bezárja.

  
**Hiesz György**  
polgármester



  
**Dr. Kozma Katalin**  
jegyző