

Heves Vármegyei
02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
3200 Gyöngyös, Fő tér 13.

Kérelmező: H. B.
Határozat száma: 28/2026. (IV.12.)
Tárgy: Kifogás elbírálása

Az OEVB H. B. szentendrei lakos részéről a Választási Bizottsághoz 2026.április 12. napján benyújtott kifogása alapján - egyhangú szavazattal - meghozta az alábbi

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Felkéri a Választási Irodát, hogy e határozatot - a személyes adatok kivételével - a helyben szokásos módon hozza nyilvánosságra és tegye közzé a Gyöngyös Városi Önkormányzat www.gyongyos.hu honlapján.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1051 Budapest, Alkotmány utca 3.) címzett, de az OEVB-nél személyesen, levélben, minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentumként benyújtható - a fellebbezés jogalapját, a jogsértés megjelölését, a bizonyítékokat és a benyújtó nevét, személyi azonosítóját, lakcímét, postai értesítési címét, illetve választása szerint kézbesítési megbízottjának elérhetőségét is tartalmazó - fellebbezéssel lehet élni oly módon, hogy az legkésőbb 2026. április 15. napján 16 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő jogvesztő.

Indokolás

[1] H. B. szentendrei lakos 2026. április 12. napján 18:32 perckor az OEVI vezetőjéhez a jegyzo@gyongyosph.hu e-mail címre megküldött, az OEVB -nek címzett elektronikus levelében kifogást nyújtott be.

[2] A benyújtó Tarnaleleszen vett részt független választási megfigyelőként és álláspontja szerint a település alpolgármestere (Pusomi „Zsiráf” József) pénzbeli juttatásokkal ösztönzött választókat arra, hogy menjenek el szavazni.

[3] A benyújtó képi és videós felvételeket csatolt arról, hogy Pusomi József unokaöccse (rendszámú Ford Transittal) 9:51 perckor nagy összegű készpénzt vett fel a bükkzentkereszti ATM automatából. Ezt a pénzt egy másik autóhoz vitte, ahol Pusomi József is tartózkodott. Az autót a kifogást benyújtó követte. Az autóval a Tarnaleleszi dohányboltba (Tarnalelesz, Szabadság út 71.) mentek. Ezt követően 30 percen belül 50 roma személy jelent meg a dohányboltnál, ahonnan sorsjegyekkel és csomagokkal távoztak. A dohányboltba a kifogást benyújtót többszöri próbálkozás ellenére sem engedték be.

[4] A kifogás benyújtója álláspontja szerint a fenti cselekmények sértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) előírásait, ezért jogkövetkezményként a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján kérte a *jogsértés megállapítását*; a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a *jogsértő eltiltását* a további jogsértéstől; a Ve. 218.§ (2) bekezdés c) pontja alapján a választási eljárás vagy annak kifogással érintett részének *megsemmisítését és megismétlését*; végül a Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontja alapján *bírság kiszabását* is indítványozta.

[5] A benyújtó utalt arra, hogy a fentieket a rendőrségnek külön is jelezték és Bükkszenterzsébet Önkormányzata kiadja azokat a további videós bizonyítékokat is, melyekkel rendelkezik; illetve a bizottságnak is felajánlotta, hogy az általa benyújtott bizonyítékokon felül szükség szerint további bizonyítékot is tud kérésre csatolni.

[6] Az OEVB 2026. április 12. napján megtartott ülésén a benyújtott kifogást megvizsgálta és megállapította, hogy a Ve. 297.§ (1) bekezdés b) pontja alapján ennek elbírálására *hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik*.

[7] Az OEVB a Ve. 209.§ (2) bekezdése alapján alkalmazandó (1) bekezdése szerint megállapította, hogy a kérelmező a kifogást *határidőben* nyújtotta be.

[8] Az OEVB a Ve. 208.§-a alapján megállapította, hogy a kifogás előterjesztője a központi névjegyzékben szereplő *választópolgár*, az általa emailban benyújtott kifogás megfelel a Ve. 2012. § (1) bekezdésében támasztott *írásbeliség* feltételének

[9] Az OVB a megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212.§ (2) bekezdés pontja szerint elvárt követelmények azonban nem felelt meg, mert az nem tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti tartalmi elemet, azaz a konkrét jogszabálysértés megjelölését, ezért azt a Ve. 215.§ c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[10] Az OEVB határozatát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 2. § (1) bekezdése, 44.§ - 49. §, 208.§- 212.§, valamint a 214. § - 220. § -ban foglalt alapján hozta meg.

[11] A jogorvoslat lehetőségét a Ve. 223 – 224. §, továbbá Ve. 297.§ (3) bekezdés b) pontja biztosítja.

Gyöngyös, 2026. április 12.


Dr. Magyar Attila
OEVB elnöke



HEVE...
2. SZ.
OEVB
Választási
Bizottság
GYÖNGYÖS