

Heves Vármegyei
02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
3200 Gyöngyös, Fő tér 13.

Kérelmező: I. Sz. G.
Határozat száma: 20/2026. (IV.1.)
Tárgy: Kifogás elbírálása

Az OEVB I. Sz. G. szám alatti lakos részéről a Választási Bizottsághoz 2026. április 1. napján benyújtott kifogása alapján - többségi szavazattal 3:1 arányban - meghozta az alábbi

határozatot:

A Választási Bizottság megállapítja, hogy Szókovács Péter Gyöngyös város polgármestere a saját facebook oldalán (<https://www.facebook.com/szokovacs.peter>) 2026.03.31. napján közzétett videóval megsértette a Ve.2.§ (1) bekezdés c) pontjában (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között) és a Ve.2.§ (1) bekezdés e) pontjában (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) foglalt választási eljárás szabályaira vonatkozó alapelveket.

A Választási Bizottság a Ve.2.§ (1) bekezdés a) pontjában kért alapelv sérelme megállapítására vonatkozó kifogást (a választás tisztaságának megóvása) elutasítja.

A Választási Bizottság a kifogást benyújtó kérelmére Szókovács Péter eltiltja attól, hogy az önkormányzat eredményeiről szóló önkormányzati tájékoztatásai során a szavazókat egy konkrét pártá történő szavazásra buzdítása, és kötelezi, hogy haladéktalanul távolítsa el a Facebookon személyes profilja alatt közzétett videóból a konkrét pártá történő utalást.

A Választási Bizottság elutasítja a kifogást benyújtó bírság kiszabására irányuló indítványát.

Felkéri a Választási Irodát, hogy e határozatot - a személyes adatok kivételével - a helyben szokásos módon hozza nyilvánosságra és tegye közzé a Gyöngyös Városi Önkormányzat www.gyongyos.hu honlapján.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1051 Budapest, Alkotmány utca 3.) címzett, de az OEVB-nél személyesen, levélben, minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentumként benyújtható - a fellebbezés jogalapját, a jogsértés megjelölését, a bizonyítékokat és a benyújtó nevét, személyi azonosítóját, lakcímét, postai értesítési címét, illetve választása szerint kézbesítési megbízottjának elérhetőségét is tartalmazó - fellebbezéssel lehet élni oly módon, hogy az legkésőbb 2026. április 4. napján 16 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezési határidő jogvesztő.

Indokolás

[1] I. Sz. G. gyöngyösi lakos 2026. április 1. napján kifogást nyújtott be Szókovács Péter Gyöngyös város polgármestere saját Facebook oldalán 2026.03.31. napján közzétett videó tartalmát kifogásolva.

[2] A kifogást benyújtó álláspontja szerint az általa megjelölt linken (<https://www.facebook.com/szokovacs.peter>) elérhető videóban pályázaton elnyert forrásból megvalósított támogatások (két gépjármű beszerzés, illetve kamerák kiépítése) forrása közpénzből volt. Álláspontja szerint „Ehhez képest a polgármester videóüzenete ... kifejezetten Horváth László képviselőnek köszöni meg ezen fejlesztéseket”

[3] A benyújtó kifogásolta azt is, hogy Szókovács Péter „videója végén pedig nemes egyszerűséggel a Fidesz listájára történő szavazásra buzdít.”

[4] A benyújtó kifogásában utalta még arra is, hogy az önkormányzat által nyert forrásból vásárolt tárgyi eszközök a rendőrség részére való átadásáról szóló beszámolóját „használta fel annak érdekében, hogy azzal egyértelműen egy jelölt, Horváth László és a Fidesz kampányát segítse.”

[5] A kifogást benyújtó álláspontja szerint a közösségi (Facebook) média felületre feltöltött videó sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjában rögzített alapelveket.

[6] A kifogást benyújtó kérte a fenti jogsértések megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől és bírság kiszabását is indítványozta.

[7] Az OEVB 2026. április 1. napján megtartott ülésén a benyújtott kifogást megvizsgálta és megállapította, hogy a Ve. 297.§ (1) bekezdés b) pontja alapján ennek elbírálására *hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik*.

[8] Az OEVB a Ve. 208.§-a alapján megállapította, hogy a kifogás előterjesztője a központi névjegyzékben szereplő *választópolgár*, az általa egyszerű e-mailben benyújtott kifogás megfelel a Ve. 2012. § (1) bekezdésében támasztott *írásbeliség* feltételének, és az tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés alpontjaiban elvárt tartalmi elemeket; a kifogás előterjesztője a jogszabálysértés bizonyítékait is csatolta, illetve a videó elérhetőségét külön is megjelölte.

[9] Az OEVB a Ve. 209.§ (2) bekezdése alapján alkalmazandó (1) bekezdése szerint megállapította, hogy a kérelmező a kifogást *határidőben* nyújtotta be; az utalt linkre feltöltött videó-tartalom a döntés idején is elérhető volt, melyet a bizottság tagjai ezen a felületen meg is tekintettek.

[10] A bizottság a videó szöveges és képi információt hordozó együttes tartalmát vizsgálta, majd többségi véleménnyel megállapította, hogy abban Szókovács Péter köszönetet mond Horváth László országgyűlési képviselő segítségéért, továbbá a videó a Fidesz listájára buzdító képpel zárul.

[11] Az OEVB a kifogással kapcsolatban többségi véleménnyel megállapította, hogy Szókovács Péternek a választási kampány idején az önkormányzat eredményeiről szóló tájékoztatása önmagában nem sérti a Ve. megjelölt alapelveit, még akkor sem, ha azon közösen szerepel Horváth Lászlóval, a térség jelenlegi országgyűlési képviselőjével, aki a Fidesz színeiben indul a 2026. évi országgyűlési képviselő választáson.

[12] Az OEVB a kifogással kapcsolatban többségi véleménnyel azonban arra az álláspontra jutott, hogy az önkormányzat eredményeiről szóló tájékoztatás végén megjelenő logó közzétételével - a mely az országgyűlési választás tájékoztató időpontja mellett feltünteti azt is, hogy „FIDESZ = A BIZTOS VÁLASZTÁS” - sérült a jelöltek és jelölő szervezetek közötti az esélyegyenlőség azzal, hogy az csak egyetlen pártra való szavazásra buzdít.

[13] Az OEVB a kifogással kapcsolatban többségi véleménnyel arra az álláspontra jutott, hogy az önkormányzat eredményeiről szóló tájékoztatás végén megjelenő fenti tartalmú logó közzétételével; továbbá sérült a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás is. A videóban nyilatkozó nem egyszerűen az önkormányzat eredményeiről szóló nyilvános tájékoztatáshoz való jogát gyakorolta, miután az ebben rejlő tartalmat végül arra használta fel, hogy az elért eredmények ismertetése után egyetlen pártra való szavazásra buzdítson.

[14] A Ve. 2. §(1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

[15] A Ve. 44. § (1) bekezdés szerint a választási bizottság - a szavazatszámoló bizottság kivételével - az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerült minden egyéb kérdésben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz.

[16] A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[17] A Ve. 209. § (1) bekezdés szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[18] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani; a (2) bekezdés alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval; a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilván tartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[19] A Ve. 214. § § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

[20] A Ve. 218. § § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

[21] Az OVB a rendelkezésére álló adatok alapján a kifogás benyújtójával egyezően megállapította, hogy a polgármester videóüzenetében kifejezi a köszönetét Horváth László képviselőnek az önkormányzati fejlesztésekért, továbbá Szókovács Péter a videója végén a Fidesz listájára történő szavazásra buzdít, ezért a jogsértés megállapítására irányuló indítvány felől a rendelkező részben foglalt határozatával döntött.

[22] Az OVB Szókovács Pétert csak attól tiltotta el, hogy az önkormányzat eredményeiről szóló tájékoztatói során a továbbiakban mellőze egy konkrét párt (Fidesz) történő szavazásra buzdítását, hiszen a kampány időszakában sem tilos az önkormányzat elért eredményeinek a tényszerű ismertetése.

[23] A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

[24] Az OVB a jogszabály fenti elvek mindegyikét, de különösen annak csekély súlyát és első előfordulását mérlegelve végül nem látta indokoltnak a bírság kiszabását.

[25] Az OEVB határozatát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 44 - 49. §, 208. §- 212.§, valamint a 214. § - 220. § -ban foglalt alapján – tekintettel a 151. § (4) – (5) bekezdésére - hozta meg; a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 223 – 224. §, továbbá Ve. 297.§ (3) bekezdés b) pontja biztosítja.

Gyöngyös, 2026. április 1.



