

GYÖNGYÖS VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
3200 Gyöngyös, Fő tér 13.

Határozat száma: 82/2019. (X.9.) HVB
Tárgy: Jogorvoslati kérelem elbírálása

Határozat

A Helyi Választási Bizottság a B. M. gyöngyösi lakos (továbbiakban: Beadványozó) magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi határozatot.

A HVB a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a HVB-nél személyesen, levélben, telefaxon, vagy e-mailben benyújtható – a fellebbezés jogalapját, a jogsértés megjelölését, a bizonyítékokat és a benyújtó nevét, személyi azonosítóját (jelölő szervezet, más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vétel számát), lakcímét (székhelyét), postai értesítési címét, illetve választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának elérhetőségét is tartalmazó – fellebbezéssel élhet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2019. október 12. 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezési határidő jogvesztő.

Indoklás

Beadványozó 2019. október 8-án elektronikus úton kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, amelyben megtévesztő információ közzétételét sérelmezte polgármesteri ajánló szervezetről. A beadványban foglaltak szerint a Klausmann Viktor polgármesterjelölről és a beadványozó körzetében induló Gergely Pálról készült kampányfüzet címlapján és zárólapján a FIDESZ és a KDNP ajánló szervezetek mellett „szerepel a Gyöngyös, szeretlek ikon/logó is”. Álláspontja szerint a Gyöngyös, szeretlek Egyesület nem szerepe a civil szervezetek bírósági jegyzékében, ajánló szervezet pedig csak bejegyzett szervezet lehet, ezért a helytelen logó használata félrevezető, amellyel megsértik a választási törvényben foglaltakat. Álláspontja szerint a „Gyöngyös, szeretlek” logó az Egyesület honlapján is megjelenik, valamint Klausmann Viktor oldalain is, és ezen felül az október 7-én megkapott szórólapokon, kampányfüzeteken is. Ez a jogsértés jelenleg is fennáll, a honlapokon és a szórólapokon is, ebből következik a választópolgárok szándékos és akaratlagos megtévesztése. Mivel a kiadványok felelős kiadója Klausmann Viktor, személyes felelőssége fennáll. Kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, a helytelen információ szándékosan megtéveszti a választópolgárokat Klausmann Viktor polgármesterjelölt és Gergely Pál egyéni képviselőjelölt folyamatosan ismétlődő és szándékos jogsértést követett el, és ezzel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvét. Kérte, a Bizottság tiltsa el a további jogsértéstől nevezetteket, szólítsa fel a kifogás alá eső tartalom eltávolítására a saját, valamint a FIDESZ-KDNP pártja, valamint a Városom, szeretlek Egyesület oldalairól, és annak csoportjaiból. Szólítsa fel a médiában való helyesbítés közzétételére, hiszen a már kézbesített szórólapokat, kampányfüzetet visszavonni nem lehet. Kérelméhez csatolta a szórólap fotóját, a kampányfüzet oldalait, a gyongyosszeretlek.hu weboldal Gergely Pálra vonatkozó részének képernyőképét, valamint a birosag.hu weboldal civil szervezetekre vonatkozó részének képernyőképét.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 208. § (1) – (2) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére

hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a) a jogszabálysértés megjelölését, b) a jogszabálysértés bizonyítékait, c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és postai értesítési címét, d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. Tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét, telefonszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A HVB fentiek alapján először hatáskörének és illetékességének meglétét vizsgálta. A Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a HVB dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi, kompenzációs listás, vagy a polgármester választáshoz kapcsolódik. A beadványban nevesített jelöltek a Bizottság által ismerten jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelölt és képviselőjelölt. A honlapon megjelenő, a beadványban jelzett tartalom nem tartozik a Ve. 151. §-ban szabályozott médiatevékenység illetve -tartalom körébe, továbbá a szórólapok és kampányfüzetek a Ve. 140. §a szerinti kampányeszközök, így a beadványban foglaltak az általános szabályok alapján bírálандók el. A HVB hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik a kifogás elbírálására. A Beadványozó központi névjegyzékben szereplő választópolgár, így a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult. A beadvány tartalmazta a Beadványozó Ve-ben előírt személyes adatait, elérhetőségét, valamint a jogszabálysértés megjelölését.

A HVB vizsgálta a kifogás benyújtása határidejének megtartását. A hivatkozott, a gyongyosszeretlek.hu honlapon Gergely Pál vonatkozásában megjelent tartalom közlésének időpontja 2019. augusztus 24., a tartalom azóta is fellelhető a honlapon. A szórólapok terjesztésének, általa történt megismerésének időpontjára vonatkozóan a Beadványozó egyszer október 7-ét, más helyen pedig október 8-át jelöli meg, annak pontos időpontjára vonatkozóan bizonyítékot nem csatolt. A Bizottság úgy ítélte meg, hogy a honlapon a kampány első napján megjelent, és azóta is megtalálható tartalom vonatkozásában elfogadja a folyamatosan fennálló állapotként való minősítését, a Ve. szerint kampányeszköznek minősítendő szórólapok, füzet vonatkozásában is elfogadja a törvényi határidőben történő benyújtás tényét, ezért a beadványt érdemben bírálta el.

A jogsértés megjelölése körében a Bizottság – követve az NVB és a Kúria ezirányú jogértelmezési gyakorlatát – úgy foglalt állást, hogy a jogszabálysértésre nem elég általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével (Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk. II. 37.257/2014/2. stb.). A jogszabálysértéshez társítani kell a jogszabálysértéshez kapcsolódó érdemi indoklást is annak érdekében, hogy megállapítható legyen, a cselekmény mennyiben, miben sérti az adott jogszabályt. A Bizottság ezzel összefüggésben megállapította, hogy a Beadványozó kifogása tartalmazta ugyan a sérelmezett cselekményre vonatkozó jogszabályhely megnevezését. Arra vonatkozó okfejtést, bizonyítékot viszont nem tartalmazott, hogy a „Gyöngyös, szeretlek” feliratú logó használata – akár az Egyesület honlapján, akár szórólapokon, kampánykiadványokon - mennyiben alkalmas a választói akarat befolyásolására, nem bizonyította, hogy alkalmas a választók megtevesztésére, vagy hogy a logó használata kihathat a jelöltek által a választáson megszerezhető szavazatok számára, megítélésükre. A Bizottság megjegyzi, hogy az Egyesület neve a hivatalos kommunikációban helyesen, a bíróság és a választási szervek által nyilvántartásba vett módon jelenik meg (pl. az Egyesület honlapjának fejlécén), ugyanakkor nem tiltja semmi, hogy egy szervezet a jelképét (logóját) szabadon határozza meg. Az Egyesület honlapján, és kampánymegjelenései során is folyószövegben a Városom, szeretlek Egyesület megnevezést, és a beadványban jelzett logót is használta és használja, így a Bizottság álláspontja szerint nem bizonyítható a logó használata miatt a választás befolyásolására, megtevesztésre irányuló szándékos magatartás.

A fentiek értelmében a HVB megállapította, hogy a beadványban foglaltak nem alapozzák meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában szereplő, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét, ezért a kérelmet elutasította.

A HVB határozatát a Ve. 2. §, 144. §, 43 – 48. §-ai, a 214. - 215. §, 218. § (1) bekezdés, 220. § alapján hozta meg. A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg, a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 208. §, részletes szabályait pedig a Ve. 209 - 212. §-ai tartalmazzák.

Gyöngyös, 2019. október 9.

 dr. Antal György
HVB elnöke

