

Vona Gábor (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx) választópolgár, a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet képviselőjelöltje kérelmére az OEVB a 2014. április 12. napján megtartott ülésén az alábbi határozatot hozta:

**78/2014. (IV.12.) OEVB számú
HATÁROZAT**

Az OEVB a benyújtott választási kifogást elutasítja.

Felkéri a Választási Irodát, hogy e határozatot - a személyes adatok kivételével - a helyben szokásos módon hozza nyilvánosságra.

A határozat ellen annak meghozatalától számított legkésőbb 3 napos jogvesztő határidőn belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél - személyesen, levélben, telefaxon, vagy e-mailben benyújtandó - fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek tartalmazni kell a benyújtó nevét, lakcímét/székhelyét (szükség szerint értesítési címét) és személyi azonosítóját; továbbá meg kell jelölnie, hogy a támadott határozatot milyen alapból tartja jogszabálysértőnek (szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta, ill. szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése). A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Vona Gábor budapesti lakos választópolgár, a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet képviselőjelöltje 2014. április 9. napján kifogást nyújtott be az OEVB-hez. Eszerint 2014. április 6-án, a szavazás napján értesült arról, hogy Tarnalelesz településen ismeretlen tettes(ek) a szavazásra jogosultakat - valószínűleg anyagi juttatás adásával vagy annak ígéretével – befolyásolni törekedtek a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet érdekében. Ugyancsak jelzést kapott arról, hogy fehér színű kisteherautóval, amelyet egy cigány származású helyi vállalkozó vezetett, szervezett szállítás valósult meg a településen. Kifogásában utalt arra a rendőrségi intézkedésre, amely a településen a szavazás napján Jobbik-aktivisták által megvalósított kampánycsend sértéssel összefüggésben történt. Álláspontja szerint ez a magatartás befolyásolta a választási eljárás tisztaságát és a választás eredményét, a cselekmények sértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságára, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra irányuló alapelveket. Bizonyítékul állampolgári nyilatkozatot csatolt a településen a szavazás napján történtek igazolására, és kérte, hogy a Bizottság tanúként hallgassa meg a rendőri intézkedéssel is érintett két aktivistát, és az intézkedő körzeti megbízottat, továbbá kezdeményezte a településen található térfelügyelő kamerák felvételeinek bekérését a rendőrségtől, és megtekintését. Beadványában kérte a jogsértés megállapítását, valamint a tarnaleleszi szavazókörökben született szavazóköri eredmények megsemmisítését és a szavazás megismételtetését.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 208. § (1) – (2) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a) a jogszabálysértés megjelölését, b) a jogszabálysértés bizonyítékait, c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és postai értesítési címét, d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját; tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét, telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A Bizottság megállapította, hogy a benyújtott kifogás rendelkezik a jogszabályban megkövetelt formai követelményekkel, határidőben nyújtották be, hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik a kérelem elbírálására, ezért azt érdemben bírálta el.

A tényállás megállapítása érdekében a Bizottság megtekintette a kifogás benyújtását követően a Választási Iroda által beszerzett iratokat és meghallgatta az általa tett intézkedéseket, amelyek annak pontosítására irányultak, hogy a bizottsági tárgyalás során lehetővé tudja-e tenni a rendőrség a szavazás napján a helyszínen intézkedő körzeti megbízott meghallgatását, illetve van-e mód a kifogást tevő által igényelt, térfigyelő kamerák felvételeinek megtekintésére. A Bizottság tudomásul vette, hogy az illetékességgel rendelkező Egri Rendőrkapitányság – mivel Vona Gábor a beadványban részletezett cselekmények miatt egyidejűleg büntető feljelentést is tett – a megkeresés teljesíthetősége érdekében állásfoglalást kért az Országos Rendőr-főkapitányságtól, amelynek álláspontja a Bizottság ülésének időpontjában nem állt rendelkezésre.

A Bizottság a döntése előtt megismerte a szavazásnapján rendőri intézkedés részletes jelentését, és rendelkezésre állt az a rendőrség tájékoztatás is, amely településen elhelyezett térfigyelő kamerák helyéről szólt. A bizottság elolvasta Vona Gábor által megtett büntető feljelentést, majd a bejelentett tanúkat is meghallgatta.

A tanúk a Jobbik aktivistái voltak és elmondásuk szerint a választás napján feladatuk az volt, hogy néhány településen személyesen ellenőrizzék a választás tisztaságát és a szavazás törvényességét. A tanúk magukat a meghallgatással kapcsolatban elfogulatlanoknak mondták.

P. V. tanú szóban is megerősítette az általa írásban tett, a kifogáshoz már mellékelte személyes nyilatkozatát. Ezen felül elmondta, hogy Jobbik-aktivistaként a szavazás napján több településen is jártak. Tarnalelesz településen észlelték, hogy egy Toyota típusú személyautóban ülő – későbbiekben valószínűsítették, hogy a polgármester – személy a rendőrségi jelentésben is megnevezett szavazókör közelében tartózkodott és vélhetően ő jelentette a rendőrség felé a Jobbik-aktivisták érkezését is, illetve velük kapcsolatban a kampánycsend sértést. A rendőrségi intézkedés alatt azt tapasztalták, hogy egy platós kisteherautón több személyt szállítottak a szavazókör közelébe, ahol a szállított személyek beszéltek a polgármesterként azonosított személlyel, aki valamilyen dokumentumokat is átadott nekik. Ezek választópolgárok voltak, akik szavazás után elhagyták a szavazókör környékét. Az ellenük folytatott rendőri intézkedés és a távolság miatt azt nem hallották, hogy az autóból kiszálló személyek egymás között, illetve polgármesterként azonosított személlyel miről beszéltek, illetve pontosan azt sem látták, hogy mit adott át nekik. A rendőrség felszólítására elhagyták a szavazókör környékét, de a nap folyamán még több ízben áthaladtak a településen, ahol szidalmazásban volt részük.

B. B. tanú részben megerősítette a már elhangzottakat, a rendőri intézkedés és a távolság miatt ő sem tudta pontosan megállapítani, hogy a polgármesterként azonosított személy és a kisteherautóval érkező 4-5 személy között mi történt. Annyit tudott beazonosítani, hogy A4-es formátumú lapok cserélhettek gazdát. Személyek megnevezése, vagy rendőri intézkedés kezdeményezése nélkül megerősítette, hogy a településen áthaladva valóban fenyegetéssel is szembesültek, ezért a települést elhagyták.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra irányuló alapelveket. A Ve. 143. § szerint a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 m-es távolságon belül választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható. A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység, a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A 143/A. § (2) bekezdése szerint a szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuzos személyszállítás nem végezhető.

Arra vonatkozóan, hogy a kifogásban megjelölt, a választás alapelveit sértő anyagi juttatás átadását látták-e, vagy annak ígéretét hallották-e, a tanúk nem tudtak nyilatkozni, mert elmondásuk szerint hallótávolságon kívül álltak a szavazókör bejáratától. Az ellenük folyó intézkedés miatt, illetve szintén a távolság okán az érkező személyeknek átadott dologról sem tudtak közelebbi leírást adni, illetve erre részben eltérő nyilatkozatot tettek. P.V. tanú azt valamilyen borítéknak látta, míg B.B. tanú egy lapnak, aminek a mérete a/4-es formátumú.

A Bizottság az ORFK állásfoglalásától függetlenül is mellőzte a további bizonyítás felvételét, így különösen a térfigyelő kamerák felvételeinek beszerzését és azok megtekintését.

A településen felszerelt térfigyelő kamarák elhelyezkedése és a két szavazókör elhelyezkedése alapján arra az álláspontra jutott, hogy a kamerák szavazókörtől való távolsága miatt azok felvételein a szavazókörök bejárta előtt történt bármilyen cselekményről értékelhető információ nem várható.

Egyetértett a bizottság abban, hogy a felvételek megtekintése esetén látni lehetne azt, hogy a tanúk által megjelölt platós kisteherautón végeznek-e többszöri személyszállítást a szavazókörökhöz. E magatartással kapcsolatban azonban - még annak bizonyított volta esetén is - jogsértés nem valósulhatott meg, hiszen a Ve. 143/A. § (2) bekezdése szerint csak az autóbusszos szervezett szállítás esik törvényi tilalom alá.

Amíg a tanúk a településen tartózkodtak – érkezésüket 14 óra és 14.30 percre tették, távozásukat pedig ettől számítva 20-30 perccel későbbre – maguk sem láttak olyat, hogy autóbusszal szállítottak volna személyeket szavazni. Elmondásuk szerint a szavazók főleg gyalog, kerékpárral, illetve néhány esetben személygépkocsi-val érkeztek a szavazás helyszínére.

Fentiek alapján a Bizottság az eset összes körülményeit mérlegelve – bizonyítottság, illetve a szállítás vonatkozásában jogsértés hiányában – a kifogást elutasította.

Kérelmező megjelölte beadványában e-mail címét, amelyre a meghozott határozat rövid úton kézbesítésre kerül.

Az OEVB határozatát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Ve. 43 – 49 §-ai, 140 – 143/A. §-ai, valamint 208 – 209. §-a, 212 §-a, 214 – 215. §-a, 218. §-a és 220. §-a alkalmazásával hozta meg; a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése biztosítja, amelynek részletes szabályait a 223. - 225. §-ai, valamint a 241. § (2) bekezdése tartalmazzák; a jogorvoslat elbírálására jogosult választási szervet a Ve. 297. § (2) bekezdés b) pontja határozza meg.

Gyöngyös, 2014. április 12.

Dr. Magyar Attila
OEVB Elnöke